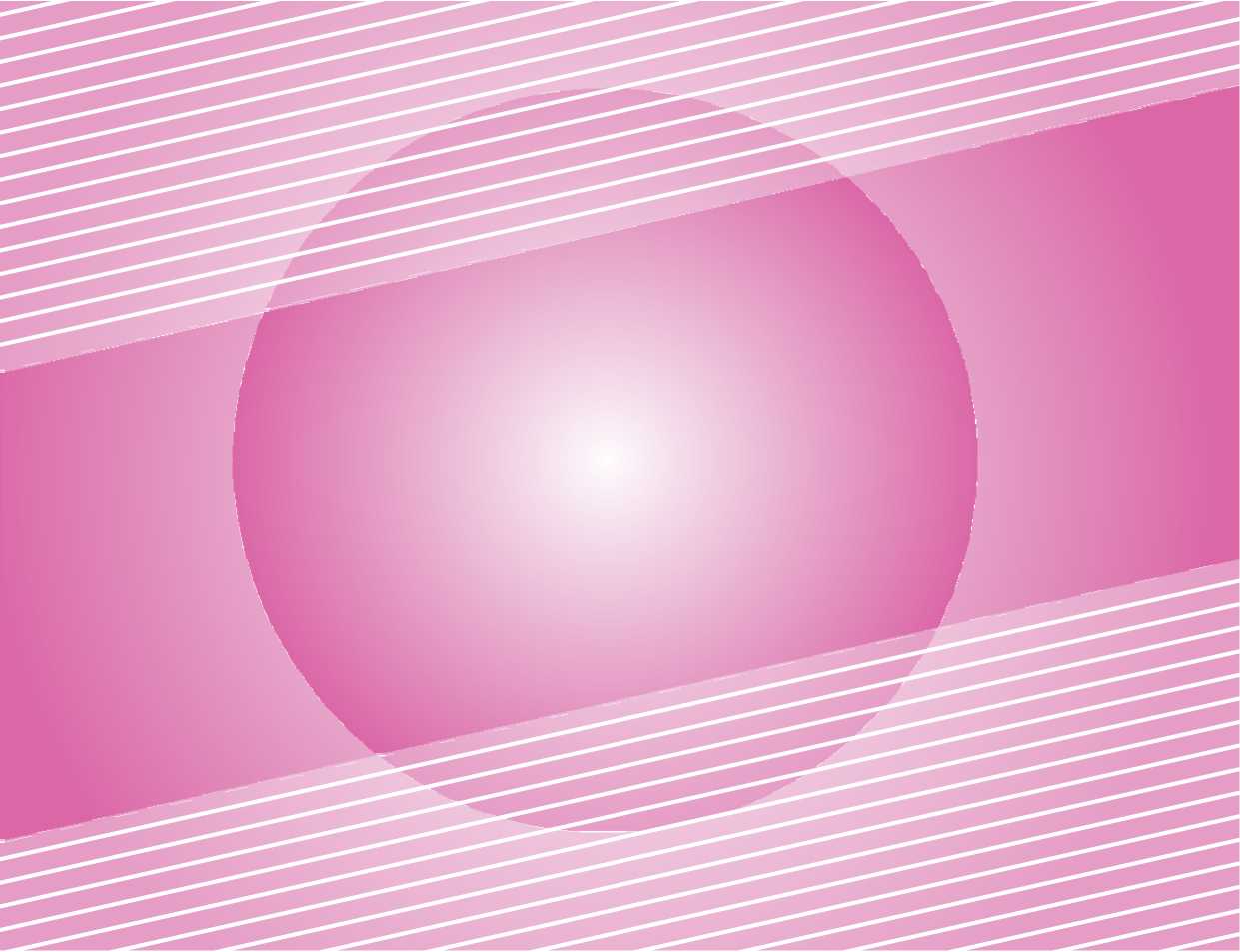
Արեւելյան Եվրոպայում եւ Կենտրոնական Ասիայում   
կոռուպցիայի դեմ պայքարը

Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները Հայաստանում

Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի չորրորդ փուլ



|  |  |
| --- | --- |
|  | ՏՀԶԿ |

ԱՐԵՎԵԼՅԱՆ ԵՎՐՈՊԱՅԻ ԵՎ ԿԵՆՏՐՈՆԱԿԱՆ ԱՍԻԱՅԻ   
ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՑԱՆՑ

Հակակոռուպցիոն բարեփոխումներ

ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ

Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի չորրորդ փուլ

|  |  |
| --- | --- |
|  | ՏՀԶԿ |

**ՏՀԶԿ-ի մասին**

ՏՀԶԿ-ն ֆորում է, որում կառավարությունները համեմատում եւ փոխանակում են քաղաքականության ոլորտում փորձը, առաջացող մարտահրավերների լույսի ներքո բացահայտում են արդյունավետ գործելակերպերը, ինչպես նաեւ ավելի բարեկեցիկ կյանք ապահովելու համար ավելի լավ քաղաքականություններ մշակելու նպատակով նպաստում են որոշումների կայացմանը եւ առաջարկությունների ներկայացմանը։ ՏՀԶԿ-ի առաքելությունն է նպաստել այնպիսի քաղաքականություններին, որոնք կբարելավեն աշխարհում մարդկանց սոցիալ-տնտեսական բարեկեցությունը։ Լրացուցիչ տեղեկությունների համար կարող եք այցելել [www.oecd.org](http://www.oecd.org/) կայքը։

**Արեւելյան Եվրոպայի եւ Կենտրոնական Ասիայի հակակոռուպցիոն ցանցի մասին**

1998 թվականին ստեղծված՝ Արեւելյան Եվրոպայի եւ Կենտրոնական Ասիայի հակակոռուպցիոն ցանցի (ՀԿՑ) հիմնական նպատակը կոռուպցիայի կանխարգելման եւ դրա դեմ պայքարի գործում անդամ պետություններին օժանդակելն է։ Այն հակակոռուպցիոն գործողությունների խթանման, տեղեկությունների փոխանակման, ինչպես նաեւ տարածաշրջանային հանդիպումների եւ սեմինարների, փորձի փոխանակման ծրագրերի եւ թեմատիկ նախագծերի միջոցով լավագույն գործելակերպերի մշակման եւ դոնորների համակարգման տարածաշրջանային ֆորում է: ՀԿՑ-ն նաեւ ծառայում է որպես Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի կենտրոն:

Լրացուցիչ տեղեկությունների համար կարող եք այցելել [www.oecd.org/corruption/acn/](http://www.oecd.org/corruption/acn/) կայքը։

**Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մասին**

Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագիրը (ՍԳԾ) 2003 թվականին ՀԿՑ-ի շրջանակներում մեկնարկած ենթատարածաշրջանային, փոխադարձ գնահատման ծրագիր է: Այն օժանդակում է Հայաստանում, Ադրբեջանում, Վրաստանում, Ղրղզստանի Հանրապետությունում, Ղազախստանում, Մոնղոլիայում, Տաջիկստանում, Ուկրաինայում եւ Ուզբեկստանում իրականացվող հակակոռուպցիոն բարեփոխումներին՝ նշված երկրներում ուսումնասիրությունների եւ մասնակից պետությունների կողմից առաջարկությունների իրականացման վերաբերյալ շարունակական մոնիթորինգի միջոցով՝ ՄԱԿ-ի Կոռուպցիայի դեմ կոնվենցիայի (ՄԱԿ ԿԿ) եւ այլ միջազգային ստանդարտների ու լավագույն գործելակերպի իրականացմանն աջակցելու նպատակով:

Լրացուցիչ տեղեկությունների համար կարող եք այցելել [www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplan/](http://www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplan/) կայքը։

**Սույն զեկույցն ընդունվել է 2014 թվականի հուլիսի 4-ին Փարիզում՝ ՏՀԶԿ-ում տեղի ունեցած ՀԿՑ–ի հանդիպման ժամանակ:**

Սույն զեկույցը հրապարակվել է ՏՀԶԿ–ի Գլխավոր քարտուղարի պատասխանատվությամբ: Զեկույցում ներկայացվող կարծիքները եւ կիրառվող փաստարկները կարող են չհամընկնել ՏՀԶԿ անդամ պետությունների պաշտոնական տեսակետներին։

Սույն փաստաթղթով եւ դրանում ներառված ցանկացած աղյուսակով չեն սահմանափակվում որեւէ տարածաշրջանի կարգավիճակը կամ դրա ինքնիշխանությունը, միջազգային եւ պետական սահմանները կամ որեւէ տարածաշրջանի, քաղաքի կամ տարածքի անվանումը:

© ՏՀԶԿ 2018թ.

**ՀԱՊԱՎՈՒՄՆԵՐ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ԿՊԽ** | Հայաստանի Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդ |
| **ՀԿՑ** | Արեւելյան Եվրոպայի եւ Կենտրոնական Ասիայի հակակոռուպցիոն ցանց |
| **ՀՀ դրամ** | հայկական դրամ |
| **ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքար** | Փողերի լվացման/ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքար |
| **ՈԱԱԿ** | «Մասնագիտական կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոն» հիմնադրամ |
| **ՀՈՒԱԱ** | Հայաստանի ուսանողական ազգային ասոցիացիա |
| **Արմեպս** | Հայաստանի էլեկտրոնային գնումների հարթակ |
| **ՀՀ ԿԲ** | ՀՀ կենտրոնական բանկ |
| **ՔՕ** | ՀՀ քրեական օրենսգիրք |
| **ԲՊԱԷՀ** | Հայաստանի Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողով |
| **ԵԽ** | Եվրոպայի խորհուրդ |
| **ՇիՈԹ** | Շինարարության ոլորտում թափանցիկության ապահովման նախաձեռնություն |
| **ԿԿՀ** | ՀՀ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով |
| **ԿԿՀՕ** | «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» ՀՀ օրենք |
| **ԿԸՀ** | Կոռուպցիայի ընկալման համաթիվ |
| **ՔԾԽ** | ՀՀ քաղաքացիական ծառայության խորհուրդ |
| **ՔԾՕ** | «Քաղաքացիական ծառայության մասին» ՀՀ օրենք |
| **ԿՀ** | ՀՀ դատավորների ընդհանուր ժողովի էթիկայի եւ կարգապահական հարցերի հանձնաժողով |
| **ՎԶԵԲ** | Վերակառուցման եւ զարգացման եվրոպական բանկ |
| **ԿՓԵՀ** | Կրեդիտների կուտակման եւ փոխանցման եվրոպական համակարգ |
| **ԱԱԹՆ** | Արդյունահանող արդյունաբերության թափանցիկության նախաձեռնություն |
| **ԵՄ** | Եվրոպական միություն |
| **ՄԻԵԴ** | Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարան |
| **ՖՀՄ** | Ֆինանսական հետախուզության մարմին |
| **ՖԴԿ** | Հայաստանի ֆինանսական մոնիթորինգի կենտրոն |
| **ՏԱ** | Տեղեկատվության ազատություն |
| **ԻԱԿ** | «Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն» ՀԿ Հայաստան |
| **ԱՖ** | Ահաբեկչության ֆինանսավորում |
| **ԿՀԲ** | Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ՝ Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետր |
| **ԳՄՀԸ** | Deutsche Gesellschaft fur Internationale Zusammenarbeit (Գերմանիայի միջազգային համագործակցության ընկերություն) |
| **ԳՐԵԿՈ** | Կոռուպցիայի դեմ պայքարի երկրների խումբ |
| **ԲՈՒՀ** | Բարձրագույն ուսումնական հաստատություն |
| **ՀՀԿ** | Հայաստանի իշխող Հանրապետական կուսակցություն |
| **ՄՌ** | Մարդկային ռեսուրսներ |
| **ՄՌԿ** | Մարդկային ռեսուրսների կառավարում |
| **ՄՌԿՏՀ** | Մարդկային ռեսուրսների կառավարման տեղեկատվական համակարգ |
| **ՍԳԾ** | Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագիր |
| **ՏՀՏ** | Տեղեկատվական եւ հաղորդակցման տեխնոլոգիաներ |
| **ՄՖԿ** | Միջազգային ֆինանսական կորպորացիա |
| **ԱՄՀ** | Արժույթի միջազգային հիմնադրամ |
| **ԿՀԲԱՐ** | Կրթական համակարգերում բարեվարքության գնահատման մեթոդաբանություն |
| **Մարզ** | Հայաստանի վարչական միավոր (շրջան) |
| **ՓԼ** | Փողերի լվացում |
| **ՓԻԱ** | Փոխադարձ իրավական աջակցություն |
| **ԿԳՆ** | ՀՀ կրթության եւ գիտության նախարարություն |
| **ՖՆ** | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն |
| **ԱՆ** | ՀՀ արդարադատության նախարարություն |
| **ՄՈՆԻՎԱԼ** | Եվրոպայի խորհրդի Փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումները գնահատող փորձագետների կոմիտե |
| **ՓՀ** | Փոխըմբռնման հուշագիր |
| **ԱԺՊ** | Հայաստանի ԱԺ պատգամավոր |
| **ՕԿԱԿ** | Օրենսդրական կարգավորման ազգային կենտրոն |
| **ՀԿ** | Հասարակական կազմակերպություն |
| **ՕԱՀ** | Օրինավորության ազգային համակարգ |
| **ՔԾԳ** | ՀՀ քաղաքացիական ծառայության գրասենյակ |
| **ԲԿԳ** | «Բաց կառավարման գործընկերություն» նախաձեռնություն |
| **ՏՀԶԿ** | Տնտեսական համագործակցության եւ զարգացման կազմակերպություն |
| **ԵԱՀԿ** | Եվրոպայում անվտանգության եւ համագործակցության կազմակերպություն |
| **ՊԿԱ** | Հայաստանի պետական կառավարման ակադեմիա |
| **ԳՕ** | «Գնումների մասին» ՀՀ օրենք |
| **ՀԾՕ** | «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենք |
| **ՈԱ** | Որակի ապահովում |
| **ՀՀ** | Հայաստանի Հանրապետություն |
| **ԿԱԳ** | Կարգավորման ազդեցության գնահատում |
| **ՏՎԻ** | Տեղեկատվության վարկանիշավորման համաշխարհային իրավունք |
| **ՀՀ ՏՄՊՊՀ** | Հայաստանի Հանրապետության տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողով |
| **ՍԻԳՄԱ** | «Կառավարման եւ ղեկավարման բարելավմանն ուղղված աջակցություն» ՏՀԶԿ/ԵՄ համատեղ նախաձեռնություն |
| **ՀՔԾ** | ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն |
| **ԲԴԽ** | ՀՀ բարձրագույն դատական խորհուրդ |
| **ՊՁ** | Պետական ձեռնարկություն |
| **ՊԵԿ** | ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտե |
| **ԹԻ** | Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ |
| **ԹԻՀԿ** | «Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ հակակոռուպցիոն կենտրոն», Հայաստան |
| **ՅՈՒՆՍԻՏՐԱԼ** | ՄԱԿ-ի Միջազգային առեւտրային իրավունքի հանձնաժողով |
| **ՄԱԿ ԿԿ** | ՄԱԿ-ի «Կոռուպցիայի դեմ կոնվենցիա» |
| **ԱՄՆ ՄԶԳ** | ԱՄՆ միջազգային զարգացման գործակալություն |
| **Վենետիկի**  **հանձնաժողով** | Եվրոպայի Խորհրդի «Ժողովրդավարություն՝ իրավունքի միջոցով» եվրոպական հանձնաժողով |
| **ՀՏՖ** | Համաշխարհային տնտեսական ֆորում |

**ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ**

[ՀԱՊԱՎՈՒՄՆԵՐ 4](#_Toc530396380)

[ԱՄՓՈՓ ՆԿԱՐԱԳԻՐԸ 11](#_Toc530396381)

[ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ 11](#_Toc530396382)

[ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄԸ 16](#_Toc530396383)

[ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ՀԱՄԱՐ ՆԱԽԱՏԵՍՎԱԾ ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆԸ ԻՐԱՎԱԿԻՐԱՌՈՒԹՅՈՒՆԸ 29](#_Toc530396384)

[ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄՆ ՈՒ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՑԱՆՔՆԵՐԻ ՀԵՏԱՊՆԴՈՒՄԸ ԲԱՐՁՐԱԳՈՒՅՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ 32](#_Toc530396385)

[ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ԱՄՓՈՓ ՑՈՒՑԱՆԻՇՆԵՐ 35](#_Toc530396386)

[ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ 36](#_Toc530396387)

[ԳԼՈՒԽ 1. ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ 43](#_Toc530396388)

[1.1Առանցքային հակակոռուպցիոն բարեփոխումները եւ կոռուպցիայի միտումները 43](#_Toc530396389)

[1.2Հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման ազդեցությունը 48](#_Toc530396391)

[1.3Հակակոռուպցիոն հանրային իրազեկումը եւ կրթությունը 66](#_Toc530396392)

[1.4Կոռուպցիայի կանխարգելման եւ համակարգման հաստատությունները 72](#_Toc530396393)

[ԳԼՈՒԽ 2. ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄԸ 92](#_Toc530396394)

[2.1Բարեվարքությունը հանրային ծառայությունում 92](#_Toc530396395)

[2.2Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց բարեվարքությունը 155](#_Toc530396398)

[2.3 Բարեվարքությունը դատական իշխանությունում եւ դատախազական ծառայությունում 163](#_Toc530396399)

[Դատական իշխանությունը 163](#_Toc530396400)

[Դատախազները 210](#_Toc530396406)

[2.4Թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը հանրային կառավարման ոլորտում 236](#_Toc530396409)

[2.5Բարեվարքությունը՝ պետական գնումների ոլորտում 258](#_Toc530396411)

[2.6Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում 289](#_Toc530396417)

[ԳԼՈՒԽ 3. ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԿԻՐԱՌՈՒՄԸ ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԴԵՊՔՈՒՄ 305](#_Toc530396421)

[3.1 Քրեական իրավունքը կոռուպցիայի դեմ պայքարում 305](#_Toc530396422)

[3.2 Կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության եւ քրեական հետապնդման ընթացակարգերը 339](#_Toc530396427)

[3.3 Օրենքի նորմերի կիրառումը կոռուպցիոն իրավախախտումների նկատմամբ 368](#_Toc530396429)

[3.4 Կոռուպցիոն գործերով զբաղվող մարմիններ (ոստիկանություն, դատախազություն եւ դատավորներ, հակակոռուպցիոն մարմիններ) 378](#_Toc530396434)

[ԳԼՈՒԽ 4. ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄՆ ՈՒ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՑԱՆՔՆԵՐԻ ՔՐԵԱԿԱՆ ՀԵՏԱՊՆԴՈՒՄԸ ԲԱՐՁՐԱԳՈՒՅՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ 389](#_Toc530396435)

[4.1.Ներածություն 389](#_Toc530396436)

[Նախադրյալները եւ գործողության ոլորտը 389](#_Toc530396437)

[Հայաստանում բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը 391](#_Toc530396438)

[Կոռուպցիայի գերակշռությունը բարձրագույն կրթության ոլորտում 401](#_Toc530396440)

[Կոռուպցիան եւ կոռուպցիոն ռիսկերը բարձրագույն կրթության ոլորտում 402](#_Toc530396441)

[4.2.Հակակոռուպցիոն քաղաքականություն 411](#_Toc530396442)

[Առաջնահերթությունները 413](#_Toc530396443)

[Իրականացումը 417](#_Toc530396445)

[Հանրության մասնակցությունը 429](#_Toc530396448)

[4.3.Կանխարգելիչ միջոցառումները 433](#_Toc530396449)

[Բարձրագույն կրթության ոլորտում աշխատողների բարեվարքությունը 433](#_Toc530396450)

[Համապատասխանությունն ու որակի ապահովումը 445](#_Toc530396451)

[Թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը 461](#_Toc530396452)

[Իրազեկության մակարդակի բարձրացումը եւ կրթումը 464](#_Toc530396453)

[4.4.Իրավակիրառ պրակտիկան եւ արդյունքները 466](#_Toc530396454)

[Իրավակիրառ պրակտիկայի վերաբերյալ հիմնական տվյալները 466](#_Toc530396455)

[Բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիայի համար նախատեսված քրեական պատասխանատվությունը 470](#_Toc530396457)

[Բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող խախտումների համար նախատեսված վարչական պատասխանատվությունը 474](#_Toc530396458)

[Բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող խախտումների համար նախատեսված կարգապահական պատասխանատվությունը 476](#_Toc530396459)

[4.5.Առաջարկություններ 479](#_Toc530396460)

[ՀԱՎԵԼՎԱԾ 1. ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՑԱԳՈՐԾՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ՝ ԸՍՏ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳԼԽԱՎՈՐ ԴԱՏԱԽԱԶԻ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՀՈՒՆՎԱՐԻ 19-Ի ԹԻՎ 3 ՀՐԱՄԱՆԻ 483](#_Toc530396461)

[ՀԱՎԵԼՎԱԾ 2. ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՄՈՆԻԹՈՐԻՆԳԻ ՉՈՐՐՈՐԴ ՓՈՒԼԻ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ 491](#_Toc530396462)

[Գլուխ 1.Հակակոռուպցիոն քաղաքականություն 491](#_Toc530396463)

[Գլուխ 2.Կոռուպցիայի կանխարգելումը 494](#_Toc530396464)

[Գլուխ 3. Կոռուպցիայի դեպքում քրեական պատասխանատվության իրավակիրառ պրակտիկան 505](#_Toc530396465)

[Գլուխ 4. Կոռուպցիայի կանխարգելումն ու կոռուպցիոն իրավախախտումների հետապնդումը բարձրագույն կրթության ոլորտում 509](#_Toc530396466)

ԳԾԱՊԱՏԿԵՐՆԵՐ

Գծապատկեր 1. 2016-2017 թվականներին Հայաստանում քաղաքացիական ծառայությունում աշխատանքի ընդունումը ................................................................................................122

Գծապատկեր 2. Գույքի հրապարակված հայտարարագրերի ………………………….....................140

Գծապատկեր 3. e-drafts կայքի այցելությունների վիճակագրությունը ....................................240

[Գծապատկեր 4. Հայաստանի՝ «Գործարարությամբ զբաղվելը» 2018 թվականի ցուցանիշները 291](#_Toc530396418)

[Գծապատկեր 5. Հայաստանի զբաղեցրած դիրքը՝ «Կառավարում» եւ «Գործարարությամբ զբաղվելը» վարկանիշներում (2013-2018թթ. ընթացքում տեղի ունեցած փոփոխություններ) 292](#_Toc530396419)

[Գծապատկեր 6. Գլոբալ մրցունակության 2017–2018 թվականների զեկույց .........................293](#_Toc530396420)

[Գծապատկեր 7. Դատապարտված պաշտոնատար անձանց թիվը դատապարտված անձանց ընդհանուր թվի մեջ, 2014-2016 թվականներ 372](#_Toc530396431)

[Գծապատկեր 8. Հարուցված եւ դատարանի վարույթ հանձնված կամ այն գործերի միջեւ անհամապատասխանությունը, որոնցով դատական քննությունն ավարտվել է մեղադրական դատավճռով, 2014-2017 թվականներ 374](#_Toc530396433)

[Գծապատկեր 9. Պետական ԲՈՒՀ-երում պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմը՝ ըստ զբաղվածության կարգավիճակի, 2010-2015 թվականներ ................................................396](#_Toc530396439)

ԱՂՅՈՒՍԱԿՆԵՐ

[Աղյուսակ 1. Կոռուպցիայի ընկալման համաթիվ, Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա 49](#_Toc530396390)

[Աղյուսակ 2. Դատական իշխանության ֆինանսավորում, 2014-2017 թվականներ, ՀՀ դրամ 177](#_Toc530396401)

[Աղյուսակ 3. Դատավորների նշանակում եւ առաջխաղացում, 2014-2017 թվականների վիճակագրություն 189](#_Toc530396402)

[Աղյուսակ 4. Դատավորի լիազորությունը դադարեցնելու հիմքերը 193](#_Toc530396403)

[Աղյուսակ 5. Դատավորների հիմնական աշխատավարձերը, ՀՀ դրամ 200](#_Toc530396404)

[Աղյուսակ 6. Դատական իշխանությունում միջին ամսական վարձատրությունը 201](#_Toc530396405)

[Աղյուսակ 7. 2014-2017 թվականներին դատախազների նկատմամբ կիրառված կարգապահական տույժերի վերաբերյալ վիճակագրություն 226](#_Toc530396407)

[Աղյուսակ 8. Դատախազների միջին համախառն աշխատավարձերի մասին վիճակագրություն 230](#_Toc530396408)

[Աղյուսակ 9. Ոչ մրցակցային գործընթացի արդյունքում պետական պատվերների շրջանակներում շնորհված պայմանագրերի թվային հարաբերակցությունը 264](#_Toc530396412)

[Աղյուսակ 10. Հայաստանի Հանրապետության 2014-2017 թվականների պետական բյուջեից գնումների հետ կապված գործարքների մասով հատկացված ֆինանսական միջոցները 264](#_Toc530396413)

[Աղյուսակ 11. Էլեկտրոնային եղանակով իրականացված եւ ՀՀ ֆինանսների նախարարության կողմից գրանցված՝ 2014-2017 թվականների պետական բյուջեից հատկացված ֆինանսական միջոցների հաշվին կատարված՝ գնումների հետ կապված գործարքները 269](#_Toc530396414)

[Աղյուսակ 12. Բողոքները քննող նախորդ մարմնի գործունեության 2014-2017 թվականների վիճակագրությունը 275](#_Toc530396415)

[Աղյուսակ 13. Մասնակցության իրավունքից զրկելու ընթացակարգերի վերաբերյալ վիճակագրությունը 279](#_Toc530396416)

[Աղյուսակ 14. Խոշոր կոռուպցիոն հանցագործությունների նկատմամբ կիրառվող վաղեմության ժամկետները 326](#_Toc530396423)

[Աղյուսակ 15. Կոռուպցիայի վերաբերյալ այն գործերի մասին վիճակագրությունը, որոնք կարճվել են վաղեմության ժամկետները լրանալու արդյունքում 327](#_Toc530396424)

[Աղյուսակ 16. Խորհրդարանի անդամների եւ դատավորների անձեռնմխելիությանը վերաբերող կարգավորումները 2015 թվականի Սահմանադրական բարեփոխումներից առաջ եւ հետո 330](#_Toc530396425)

[Աղյուսակ 17. Հայաստանում հիմնական (ոչ ծանրացուցիչ հանգամանքներում կատարված) իրավախախտումների համար կիրառվող պատժամիջոցները 333](#_Toc530396426)

[Աղյուսակ 18. Մինչդատական փուլում գտնվող գործերի, այդ թվում՝ կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումների մասով փոխադարձ իրավական օգնության եւ հանձնման հարցումների մասին վիճակագրական տվյալներ 361](#_Toc530396428)

[Աղյուսակ 19. Կոռուպցիայի հետ կապված քրեական իրավախախտումների քննություն, քրեական հետապնդում, դրանց վերաբերյալ դատական ակտերի կայացում եւ պատժամիջոցների կիրառում (2014-2017 թվականներ) 370](#_Toc530396430)

[Աղյուսակ 20. Վիճակագրություն հարուցված, դատարանի վարույթին հանձնված եւ մեղադրական դատավճռով ավարտված գործերի մասին 373](#_Toc530396432)

[Աղյուսակ 21. Հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը բարձրագույն կրթության ոլորտում. ռիսկերը, միջոցառումները եւ առաջնահերթությունները (2018թվական) 413](#_Toc530396444)

[Աղյուսակ 22. Բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ֆինանսավորման նկարագիրը, 2018 թվական 421](#_Toc530396446)

[Աղյուսակ 23. Բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացման մասով պարտավորությունները, 2018 թվական 423](#_Toc530396447)

[Աղյուսակ 24. Խախտումների եւ պատժամիջոցների սահմանումների առկայությունը՝ ըստ կոռուպցոին ռսիկի տակ գտնվող ոլորտների 466](#_Toc530396456)

**ԱՄՓՈՓ ՆԿԱՐԱԳԻՐԸ**

Սույն զեկույցում վերլուծվում է Հայաստանի արձանագրած առաջընթացը՝ կապված հակակոռուպցիոն բարեփոխումների կատարման եւ 2014 թվականի հոկտեմբերին ընդունված՝ Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի՝ Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի (ՍԳԾ) առաջարկությունների իրականացման հետ։ Այն անդրադառնում է հակակոռուպցիոն քաղաքականությանը, կոռուպցիայի կանխարգելմանը, կոռուպցիայի դեպքում քրեական պատասխանատվությանը, ինչպես նաեւ՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիայի կանխարգելմանն ու կոռուպցիոն հանցագործությունների գործերով հետապնդման իրականացմանը։

**ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

***Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները***

Վերջին չորս տարվա ընթացքում եւս Հայաստանը բարեփոխել է իր հակակոռուպցիոն օրենսդրությունն ու ինստիտուտները, սակայն համատարած կոռուպցիային վերաբերող իրական լուծում դեռեւս գոյություն չունի։ Հայաստանն ընդունել է քաղաքացիական ծառայության եւ քաղաքացիական ծառայության բարեվարքության համապարփակ իրավական շրջանակ, այդ թվում՝ էթիկայի եւ շահերի բախման հարցերին առնչվող իրավական կարգավորումներ։ Այն քրեականացրել է ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելը եւ ապօրինի հարստացումը, նախաձեռնել է ազդարարի պաշտպանության եւ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին օրենքները, ինչպես նաեւ՝ լրամշակել է գույքի հայտարարագրմանն ու պետական գնումներին առնչվող իրավական դրույթները։ Հայաստանը նաեւ ներդրել է էլեկտրոնային կառավարման տարբեր գործիքներ ու ծառայություններ, գույքի հայտարարագրերի հրապարակման եւ ստուգման, ինչպես նաեւ՝ ընդլայնված էլեկտրոնային գնումների համակարգ։ Գործարար միջավայրում իրականացված որոշ բարելավումներ եւ ոչ մեծ ծանրության կոռուպցիայի ընկալելի մակարդակի աննշան նվազեցումը հնարավոր է եղել ապահովել կանոնակարգերի պարզեցման եւ էլեկտրոնային կառավարման գործիքների ներդրման արդյունքում։ Այս քայլերը, այնուհանդերձ, դեռեւս միայն սահմանափակ ազդեցություն են ունեցել, եւ կոռուպցիան շարունակում է էական խնդիր մնալ պետական կառավարման այնպիսի առանցքային ոլորտներում, ինչպիսիք են դատական իշխանությունը, հարկային եւ մաքսային, առողջապահական, կրթական, ռազմական ոլորտները եւ իրավապահ համակարգը։

Մենաշնորհային տնտեսության եւ պետական պաշտոնատար անձանց շրջանում համատարած շահերի բախման համատեքստում հակակոռուպցիոն օրենքների գործնական իրավակիրառության բացը շարունակում է լուրջ մտահոգության առարկա մնալ։ Վերջին հեղափոխությունը ժողովրդավարության հարցում փոփոխությունների մեծ հույս տվեց եւ նոր ռեժիմի նկատմամբ վստահության մթնոլորտ ձեւավորեց՝ լայն թափ հաղորդելով փոփոխություններին։ Սակայն այս վստահությունը կարելի է կորցնել նույնքան հեշտությամբ, որքան այն ձեռք է բերվել, եթե Կառավարությունը կոռուպցիայի դեմ պայքարի իրական գործողություններ չձեռնարկի։ Հայաստանը պետք է ձեռնարկի հստակ միջոցառումներ՝ Կառավարությունում եւ խորհրդարանում գոյություն ունեցող շահերի բախման դեմ, ապահովի դատական եւ դատախազության համակարգերի անկախությունն ու բարեվարքությունը, եւ ավելի շատ ջանքեր գործադրի՝ հասարակական լայն արձագանք գտած եւ խճճված կոռուպցիոն դեպքերը բացահայտելու, դրանք քննելու եւ այդ գործերով հետապնդում իրականացնելու ուղղությամբ՝ կիրառելով տեղեկատվական եւ վերլուծական գործիքների տարբեր աղբյուրներ։

***Հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը***

Հայաստանը Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը (Ռազմավարությունը) եւ դրա իրականացման Գործողությունների ծրագիրը (2015-2018թթ.) ընդունել է հանրային քննարկումների միջոցով եւ հասարակական կազմակերպությունների մասնակցությամբ։ Քաղաքականությանն առնչվող այս փաստաթղթերն անդրադառնում են կոռուպցիայի կանխարգելմանը, դրա քրեականացմանն ուղղված նշված միջոցառումներին եւ իրավական կիրառությանը։ Բացի այդ՝ դրանք ներառում են չորս ոլորտ՝ առողջապահությունը, հարկային դաշտը, կրթությունը եւ ոստիկանության կողմից ծառայությունների տրամադրումը։ Հաշվի առնելով Հայաստանում կոռուպցիայի հիմնախնդրի կարեւորությունը եւ ամենաբարձր կոռուպցիոն ռիսկեր պարունակող ոլորտները՝ առաջնահերթություն ունեցող ոլորտների ընտրության հարցը վիճելի է եղել։ Խրախուսվում է, որ Հայաստանն ապահովի նոր քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի մշակման գործընթացը՝ շահագրգիռ կողմերի լայն ներգրավմամբ, որ դրանք հիմնված լինեն կարիքների եւ ռիսկերի գնահատման վրա, եւ ներառեն այնպիսի հավակնոտ միջոցառումներ, որոնք թիրախավորում են փաստացի կոռուպցիոն ռիսկերը եւ այն առանցքային ոլորտները, որոնք խոցելի են կոռուպցիայի նկատմամբ եւ որոնց պետք է տրվի առաջնահերթությունը՝ բարեփոխումներ իրականացնելիս։

Հանրային կարծիքի ***հարցումներ*** պարբերաբար չեն իրականացվել, կամ դրանք չեն կիրառվել հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման եւ դրա մոնիթորինգի գործընթացում։ Հարցումները պետք է իրականացվեն կանոնավոր կերպով՝ նպատակ ունենալով պարզելու կոռուպցիայի, հանրային վստահության մակարդակը եւ հակակոռուպցիոն միջոցառումների ազդեցությունը, այդ թվում նաեւ՝ ոլորտի մակարդակով։ Հարցումների արդյունքները պետք է հրապարակվեն եւ կիրառվեն հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման, իրականացման եւ մոնիթորինգի համար։ Հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի կիրարկման համար նախատեսված ֆինանսական միջոցները տրամադրվել են ԱՄՆ ՄԶԳ-ի կողմից՝ պետական բյուջեին հատկացված ուղղակի դրամաշնորհի տեսքով (749 110 ԱՄՆ դոլար)։ Այնուհանդերձ, այս միջոցների միայն 15 տոկոսն է օգտագործվել, ինչը նշանակում է վատ ֆինանսական պլանավորում կամ քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի կիրարկման համար նախաձեռնողականության պակաս։ Վստահ լինելու համար, որ հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերն իրատեսական են, ընդունելի եւ իրագործելի, գործողությունների ծրագրի միջոցառումներին զուգահեռ պետք է իրականացվեն անհրաժեշտ բյուջետային հատկացումների հաշվարկներ՝ նշելով գումարը եւ ֆինանսավորման աղբյուրը։ Մոնիթորինգի զեկույցներում պետք է ներառվեն նաեւ ֆինանսական հաշվետվություններ/բյուջեի կատարման հաշվետվություններ։

Հակակոռուպցիոն ***քաղաքականության համակարգումը*** բարելավվել է՝ վերջին մոնիթորինգի փուլի համեմատությամբ, սակայն կանոնավոր մոնիթորինգի ընթացակարգեր եւ փորձ դեռեւս չկա, իսկ ՔՀԿ-ները մոնիթորինգին չեն մասնակցում։ Հարցումներն ու կատարողականի ցուցանիշները չեն կիրառվում ազդեցությունը գնահատելու համար։ Մոնիթորինգի բարելավման հաջող ծրագրեր եւ նոր նախաձեռնություններ կան, որոնք պետք է ապահովվեն հետագայում։ Պետք է ներդրվեն եւ գործնականում կիրառվեն կանոնավոր մոնիթորինգի եւ գնահատման ընթացակարգեր։ Հաշվետվողականությունը խթանելու համար պետք է ապահովվի (առնվազն) տարեկան զեկույցների պարբերական հրապարակումը։ Բացի այդ՝ անհրաժեշտ է ծրագրված եւ կանոնավոր կերպով բարձրացնել իրազեկության մակարդակը՝ ներգրավելով քաղաքացիական հասարակությանն ու հանրության լայն շերտերին՝ կոռուպցիային առավել հակված հատվածների թիրախավորմամբ, կիրառելով յուրաքանչյուր թիրախային խմբին համապատասխանեցված՝ տարբերակված մեթոդներ եւ մոտեցումներ։ Պետք է հատկացվեն համապատասխան ռեսուրսներ՝ իրազեկության մակարդակի բարձրացման համար, պետք է գնահատվեն այդ միջոցառումների արդյունքները եւ, համապատասխանաբար, պետք է ծրագրվի իրազեկության մակարդակի բարձրացման հաջորդ շրջափուլը։

***Կոռուպցիայի կանխարգելման եւ համակարգման հաստատությունները***

Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդը (ԿՊԽ) դարձել է առավել գործուն, թափանցիկ եւ համապարփակ։ Խորհրդի նիստերը գումարվում են կանոնավոր եւ բաց են լրատվամիջոցների համար։ Արձանագրությունները հրապարակվում են առցանց։ Խորհրդի գործառույթներին ավելացվել է դոնորների համակարգումը, ինչը, սակայն, անհրաժեշտ է հստակեցնել՝ հակակոռուպցիոն ծրագրերի իրականացման համար դոնորների արդյունավետ աջակցությունն ապահովելու նպատակով։ ԿՊԽ-ի գործունեության հիմնական բացթողումները կոռուպցիայի վճռորոշ հաղթահարման գործնական միջոցառումները մշակելուն եւ դրանց իրականացմանը նպաստելուն ուղղված խորհրդի նախաձեռնողականության, ինչպես նաեւ՝ դրա գործունեությանը վերլուծական եւ վարչական աջակցություն ցուցաբերելու համար մասնագիտացված ու հմուտ անձնակազմի բացակայության հետեւանք են։ Խրախուսվում է, որ Հայաստանը ԿՊԽ-ի համար ապահովի վերջինիս լիազորություններն արդյունավետ իրականացնելու համար անհրաժեշտ ռեսուրսներ, այդ թվում՝ կոռուպցիայի դեմ պայքարի ոլորտում հատուկ մասնագիտացած անձնակազմ, եւ ապահովի, որ այդ կառույցի քարտուղարությունը դրսեւորի նախաձեռնողականություն եւ ներգրավված լինի պետական մարմինների կողմից իրականացվող հակակոռուպցիոն գործունեությունն ուղղորդելու եւ խթանելու գործընթացում։

Հայաստանը ողջունելի առաջընթաց է արձանագրել ***ոչ իշխանական շահագրգիռ կողմերի*** հետ համագործակցության հարցում։ Այս երկխոսության շրջանակում առանձնահատուկ ակտիվություն է ցուցաբերել Արդարադատության նախարարությունը։ Քաղաքացիական հասարակության մասնակցությունն ավելի կանոնավոր է դարձել՝ նախորդ փուլի հետ համեմատությամբ։ Ներկայումս ՀԿ-ները, անդամների կամ դիտորդների կարգավիճակով, ներկայացուցիչներ ունեն ԿՊԽ-ում եւ ակտիվորեն մասնակցում են խորհրդի նիստերին։ Հայաստանի քաղաքացիական հասարակությունը ներգրավված է հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման եւ ընտրված բարեփոխումների իրականացման գործընթացում այնպիսի ոլորտներում, ինչպիսիք են ապօրինի հարստացումը, ազդարարումը եւ հակակոռուպցիոն ինստիտուցիոնալ շրջանակները։ Լրացուցիչ քայլեր պետք է ձեռնարկվեն՝ գործարար համայնքի ներկայացուցիչներին այդ գործընթացում ներգրավելու համար։

Հայաստանը նոր օրենսդրություն է մշակել, որով նախատեսվում է հետագա ամիսներին ***կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմնի***՝ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի (ԿԿՀ) ստեղծումը։ Այս փոփոխությունը համահունչ է կոռուպցիայի դեմ պայքարի միջազգային չափանիշներին եւ դրական զարգացումներ է ենթադրում։ Այնուհանդերձ, դեռեւս պետք է գնահատական տրվի ինստիտուցիոնալ փոփոխության գործնական արդյունքներին եւ կոռուպցիայի մակարդակի վրա դրա ազդեցությանը։ Պետք է ապահովվի հանձնակատարների օբյեկտիվ ու թափանցիկ ընտրությունը, ինչպես նաեւ՝ ԿԿՀ-ի լիազորությունների՝ անհարկի ազդեցությունից զերծ իրականացումը։ Բացի այդ՝ ԿԿՀ-ի համար պետք է ապահովվեն վերջինիս գործառույթներն արդյունավետ իրականացնելու ռեսուրսներ եւ մասնագիտացած անձնակազմ։ Անցումային փուլում պետք է հստակեցվի հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման գործընթացում ներգրավված բազմաթիվ կառույցների դերը։

**ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄԸ**

***Բարեվարքությունը քաղաքացիական ծառայության ոլորտում***

Հայաստանն ընդունել է նոր օրենքներ՝ քաղաքացիական ծառայության մասին (ՔԾՕ) եւ հանրային ծառայության մասին (ՀԾՕ)՝ փոփոխելով քաղաքացիական ծառայության կառավարման համակարգը, ընդլայնելով քաղաքացիական ծառայության շրջանակը, բարելավելով արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունման ընթացակարգերը եւ պետական ծառայողների համար բարեվարքության շրջանակը, այդ թվում՝ շահերի բախման վերաբերյալ կանոնակարգերը, էթիկայի կանոնագրքերը, գույքի հայտարարագրերը եւ էթիկայի հանձնաժողովները։ Չնայած այն բանին, որ այս օրենքներն զգալիորեն ուշ են ընդունվել եւ դեռեւս որոշ թերություններ ունեն, դրանք Հայաստանում քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումներին միտված կարեւոր քայլի մի մասն են կազմում, ինչը համահունչ է Եվրոպական չափանիշներին։ Հայաստանի հաջորդ քայլը պետք է լինի ենթաօրենսդրական ակտերի ընդունումն ու գործնականում նոր օրենքների կիրառության մեկնարկը։ Նաեւ առաջարկվում է, որ Հայաստանը բարելավի Մարդկային ռեսուրսների կառավարման տեղեկատվական համակարգը (ՄՌԿՏՀ)՝ այն համապատասխանեցնելով ընդլայնված քաղաքացիական ծառայության պահանջներին եւ ապահովելով, որպեսզի ստեղծված տարանջատ վիճակագրական տվյալները կիրառվեն նոր ՔԾՕ-ի եւ ՀԾՕ-ի կիրարկումը գնահատելիս։ Ավելին, Հայաստանը պետք է ապահովի, որ քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների քաղաքականությունը հիմնված լինի այնպիսի ապացույցների վրա, որոնք հիմնավորված են համապատասխան տվյալներով, ռիսկի ու ազդեցության գնահատմամբ։

Ամրապնդվել է ***Հայաստանի Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովի*** ***(ԲՊԱԷՀ)*** դիրքը. ընդլայնվել են դրա լիազորությունները, բյուջեն ու ռեսուրսները։ ԲՊԱԷՀ-ն գործունեությունն սկսել է՝ իր լիազորությունների իրականացման հաջող արդյունքներ արձանագրելով։ Առաջիկա ինստիտուցիոնալ փոփոխություններով նախատեսվում է ԲՊԱԷՀ-ն փոխարինել նոր կառույցով։ Շատ կարեւոր է, որ 2011 թվականին ԲՊԱԷՀ-ի ստեղծումից հետո կուտակված առանցքային ինստիտուցիոնալ «հիշողությունը» չկորչի, եւ անցումային գործընթացի ժամանակ բացեր չառաջանան։ Առաջիկայում եւս մեկ այլ ինստիտուցիոնալ փոփոխություն է սպասվում. քաղաքացիական ծառայության կառավարման համակարգը անկախ մարմնից՝ Քաղաքացիական ծառայության խորհրդից (ՔԾԽ) անցնում է Կառավարության կառույցին՝ Քաղաքացիական ծառայության գրասենյակի (ՔԾԳ)։ Այս փոփոխությունը, քաղաքացիական ծառայության շրջանակի ընդլայնման հետ մեկտեղ, դրական զարգացում է, ինչը համահունչ է ԵՄ եւ ՏՀԶԿ շատ երկրներում կիրառվող լուծումներին։ Անցումային փուլում համապատասխան գործառույթների իրականացման շարունակականությունը, ինչպես նաեւ՝ փոփոխությունից հետո պահպանվող բավարար ինստիտուցիոնալ «հիշողությունը» այն հարցերն են, որոնց այս դեպքում եւս պետք է անդրադառնալ։

Պետական մարմիններում դեռեւս գոյություն ունեն ***էթիկայի հանձնաժողովներ***, սակայն դրանց գործունեությունը գործնականում չի բարելավվել։ Այս հարցին առնչվող իրավական դրույթներն էականորեն փոփոխվել են, սակայն դեռեւս գոյություն ունեն որոշ հակասություններ եւ թերացումներ, որոնք լրացուցիչ կարգավորում են պահանջում։ ***Բարեվարքության հարցերով կազմակերպչի*** պաշտոնի ստեղծումը դրական միտում է, եթե այդ գործառույթի կիրառումը կարող է արդյունավետ կերպով փոխգործակցել մարդկային ռեսուրսների կառավարման բաժինների հետ՝ վերջիններիս առանձնացված ստորաբաժանումների մակարդակով բարեվարքությունը խթանելու նպատակով։ Հայաստանը պետք է ավարտին հասցնի անհրաժեշտ օրենսդրության ընդունման գործընթացը՝ նպատակ ունենալով ապահովելու էթիկայի հանձնաժողովների պատշաճ աշխատանքը գործնականում եւ սահմանելու էթիկայի հանձնաժողովների կատարողականի մոնիթորինգի մեխանիզմներ, ինչպես նաեւ ապահովելու, որ էթիկայի հանձնաժողովները եւ բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչներն ունենան անհրաժեշտ կարողություններ, ուղեցույցներ եւ գործիքներ՝ գործնականում իրենց գործառույթներն իրականացնելու համար։ Միեւնույն ժամանակ, պետք է ներդրվի բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների, ԿԿՀ-ի եւ էթիկայի հանձնաժողովների միջեւ համակարգման գործող մեխանիզմ։

Ներկայումս քաղաքացիական ծառայությունում աշխատանքի ընդունման ընթացակարգն ամբողջովին ***հիմնված է արժանիքների վրա***, սակայն նոր դրույթները քաղաքացիական ծառայության համակարգում ղեկավար պաշտոններում աշխատանքի ընդունման գործընթացի քաղաքականացման ռիսկ են պարունակում։ Խորհուրդ է տրվում, որ Հայաստանը շտկի առկա թերացումները՝ սահմանափակելով քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց ազդեցությունն այդ գործընթացի վրա, եւ գործնականում կիրառի արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունման նոր կանոններ։ Բարեփոխումը չանդրադարձավ Հայաստանում ***վարձատրության համակարգում*** առկա բոլոր թերություններին։ Թեեւ աշխատավարձերի մասին նոր օրենքով նախատեսվում են հանրային ծառայությանն ընդհանուր առմամբ առնչվող նորմատիվ դրույթներ, այն չի նախատեսում նմանատիպ պաշտոնների համար արդար եւ հավասար վարձատրություն՝ աշխատանքի գնահատման սխեմայի բացակայության պատճառով։ Բացի այդ՝ լրացուցիչ աշխատավարձերի եւ պարգեւատրումների վերին շեմերը յուրաքանչյուր աշխատողի համար շատ բարձր են կամ սահմանված չեն, ինչն աշխատանքի դիմաց վարձատրության հարցում խիստ հայեցողական մոտեցում դրսեւորելու ռիսկ է առաջացնում։ Ավելին, դեռեւս պետք է ընդունվեն կատարողականի գնահատմանն առնչվող ենթաօրենսդրական ակտեր՝ գործնականում կատարողականի եւ պարգեւատրումների միջեւ փոխադարձ կապ ստեղծելու նպատակով։ Խրախուսվում է, որ Հայաստանը սահմանափակի ընդհանուր վարձրատության համակարգում փոփոխական վճարի մասը, գործնականում կիրառի կատարողականի գնահատման նոր համակարգ՝ պարգեւատրումները փոխկապակցելով գնահատման արդյունքներին, եւ իրականացնի կատարողականի գնահատման մոնիթորինգ։ Բացի այդ՝ առաջարկվում է, որ Հայաստանը վերանայի վճարումների մակարդակը եւ հանրային ծառայության համակարգում ապահովի մրցունակ վարձատրություն՝ առավել փորձառու մասնագետների ներգրավելու եւ պահելու նպատակով։

Հայաստանը ***շահերի բախման*** վերաբերյալ նոր դրույթներ է ընդունել, որոնք անդրադառնում են վերջին մոնիթորինգի փուլում արձանագրված մեծ թվով թերացումներին։ Նոր դրույթներով ամրապնդվել են նաեւ վերահսկման մեխանիզմները, մինչդեռ դրանց գործնական կիրառումը դեռեւս չի մեկնարկել։ Առաջարկվում է, որ Հայաստանը խթանի շահերի բախմանն առնչվող կանոնների իրավակիրառությունը գործնականում, այդ թվում՝ էթիկայի հանձնաժողովների եւ բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների գործունեությունը։ Ավելին, Հայաստանը պետք է բարձրացնի իրազեկության մակարդակը եւ անցկացնի հանրային ծառայողների վերապատրաստում, ինչպես նաեւ՝ տրամադրի այդ կանոնների մեկնաբանմանն ու գործնականում կիրառմանն առնչվող անհրաժեշտ ուղեցույցներ։

***Գույքի հայտարարագրման*** համակարգի բարելավմանն ուղղված առաջընթաց քայլեր են ձեռնարկվել։ ԲՊԱԷՀ-ին վերապահվել են հայտարարագրերի ստուգման լիազորություններ եւ տրամադրվել են գործիքներ, այդ թվում՝ համապատասխան տվյալների բազաների հասանելիության հնարավորություն եւ վարչական տույժեր նշանակելու կամ գործի վարույթն իրավապահ մարմիններին փոխանցելու իրավասություն՝ այն դեպքում, երբ քրեական հանցագործության տարրեր են հայտնաբերվել։ Համաշխարհային բանկի աջակցությամբ մշակված Էլեկտրոնային ստուգման համակարգը միացված է համապատասխան տվյալների բազաներին եւ գործում է։ Բացի այդ՝ քրեական օրենսդրության՝ ապօրինի հարստացման մասին նոր դրույթն իրավապահ մարմիններին թույլ է տալիս գործ հարուցել հանրային ծառայողների նկատմամբ՝ գույքի հայտարարագրերի մեջ հայտնաբերված՝ նրանց չհիմնավորված հարստության առնչությամբ։

Ներկայումս էական է, որ ստուգման գործընթացն իրականացվի առանց քաղաքական միջամտության կամ կողմնապահության, ապահովվի հետեւողական մոտեցում ենթադրյալ խախտումների նկատմամբ, նշանակվեն համաչափ եւ զսպող պատժամիջոցներ, իսկ այդ ամենի իրականացման արդյունքները հասանելի լինեն հանրությանը։ ԲՊԱԷՀ-ից նոր ԿԿՀ-ին անցումը կարող է խոչընդոտել իրականացման գործընթացը, ուստի խրախուսվում է, որ Հայաստանը կանխի դա։

Նոր օրենսդրությամբ էապես փոփոխվեց Հայաստանում հանրային ծառայության համակարգում էթիկայի վարքագիծը խթանող ինստիտուցիոնալ եւ կարգավորիչ շրջանակը։ Ենթաօրենսդրության, այդ թվում՝ վարքագծի կանոնագրքերի ընդունումը վերջնականացնելու համար պետք է զգալի աշխատանք իրականացնել, պետք է ստեղծել պատասխանատու նոր կառույցներ եւ սկսել նոր համակարգի գործարկումը։ Հետեւաբար, էթիկայի կանոնագրքերի հետ համապատասխանությունը մեծացնելու մասով շոշափելի արդյունքներ դեռեւս տեսանելի չեն։ Դատավորների, մաքսային ծառայողների եւ դատախազների համար էթիկայի առանձին կանոնագրքեր են ընդունվել։ Հայաստանը շարունակում է կազմակերպել էթիկային առնչվող վերապատրաստման դասընթացներ՝ հանրային ծառայողների որոշ խմբերի, բայց ոչ՝ հանրային ծառայության բոլոր հատվածների համար։ Կարեւոր է կանոնավորել վերապատրաստման դասընթացները եւ դրանք համակարգել նոր կառույցների միջեւ. Հայաստանին առաջարկվում է ընդունել վարքագծի կանոնագրքեր, որոնք հիմք կծառայեն հանրային ծառայության ամբողջ համակարգում էթիկայի կանոնների կիրարկման ու էթիկային առնչվող վերապատրաստման դասընթացներն իրականացնելու համար եւ կապահովեն էթիկային առնչվող՝ կանոնավոր ու համակարգված վերապատրաստման դասընթացներ։

Հայաստանն զգալի առաջընթաց է արձանագրել ***ազդարարի պաշտպանության*** համակարգի բարեփոխման հարցում։ Կոռուպցիայի նկատմամբ վերաբերմունքն ուսումնասիրելու համար փոքրիկ հարցում է անցկացվել, ինչն էլ բարեփոխումների հիմք է ծառայել։ Հետագայում ընդունվել է ազդարարի պաշտպանության մասին առանձին օրենք, մշակվել է հաղորդելու էլեկտրոնային համակարգ եւ մեկնարկել է իրազեկության բարձրացման լայնածավալ քարոզարշավ՝ հաղորդելու գործընթացը խթանելու համար։ Խրախուսվում է, որ Հայաստանը ներդնի ազդարարի կողմից հաղորդումների տրամադրման, ուսումնասիրման եւ դրանց հետ կապված հետեւողականություն ապահովող հստակ ընթացակարգեր, ապահովի պաշտպանություն եւ գործնականում ձեռնամուխ լինի դրանց կիրառմանը. Այնուհետեւ, բարձրացնի իրազեկության մակարդակը ազդարարման ուղիների վերաբերյալ եւ բարելավի պաշտպանության մեխանիզմները՝ ազդարարությունը խթանելու եւ խրախուսելու նպատակով. ապահովի ՏՏ համակարգի պատշաճ աշխատանքը եւ գործնականում անանունության սկզբունքի պահպանումը։ Կառավարության նկատմամբ հանրային վստահություն ձեւավորելու եւ ազդարարության նկատմամբ խիստ արմատավորված վերաբերմունքը փոխելու համար անհրաժեշտ կլինեն հետեւողական եւ շարունակական ջանքեր։ Ինչն է առավել կարեւոր. կառուցողական համագործակցություն ապահովելու համար հասարակությունը պետք է համոզվի, որ համատարած կոռուպցիայի հաղթահարմանն ուղղված Կառավարության ջանքերն անկեղծ են։

***Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց բարեվարքությունը***

***Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց*** բարեվարքությունը Հայաստանում մտահոգության առարկա է եղել։ ԲՊԱԷՀ-ն պատասխանատու է եղել շահերի բախման մասին կիրառելի կանոնների իրականացման եւ ուղղորդման, ինչպես նաեւ պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց՝ բացառությամբ Ազգային ժողովի պատգամավորների (ԱԺՊ-ներ) անհամատեղելիության նկատմամբ վերահսկողության համար, սակայն նրա լիազորությունների շրջանակը, այնուհանդերձ, մնացել է սահմանափակ։ Գույքի հայտարարագրերի ստուգման լիազորություն ձեռք բերելուց հետո ԲՊԱԷՀ-ն ընկալվել է որպես ոչ այնքան նախաձեռնող՝ իր նոր լիազորություններն իրականացնելու հարցում։ Ինչ վերաբերում է ԱԺՊ-ներին,ապա խորհրդարանական հանձնաժողովը չափազանց պասիվ է եղել Ազգային ժողովի պատգամավորների զանգվածային շահերի բախման եւ անհամատեղելիության հարցերի դիտարկման ժամանակ։ Թեեւ շահերի բախման հավանական դեպքերը կարգավորվել են, սակայն գործնականում հայտնի չի դարձել նույնիսկ մի դեպքի մասին, եւ ԱԺՊ-ները շարունակել են քվեարկել օրենքների մասով շահերի բախում պարունակող իրավիճակներում։ Բարեվարքությանն առնչվող իրավական կարգավորումները եւ դրա վերահսկման մեխանիզմները էապես կատարելագործվել են։ ԲՊԱԷՀ-ին փոխարինող ԿԿՀ-ին վերապահվելու են քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց՝ բացառությամբ Ազգային ժողովի պատգամավորներին (ԱԺՊ-ներ) առնչվող այդ կանոնները զարգացնելու եւ ամրապնդելու լիազորությունների։ Հայաստանին առաջարկվում է ընդունել վարքագծի կանոնագիրք՝ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար եւ առանձին վարքագծի կանոնագիրք՝ Ազգային ժողովի պատգամավորների համար, ապահովել վերապատրաստման դասընթացներ, խորհրդատվություններ եւ ուղեցույցներ՝ դրանց գործնական կիրառման համար, եւ ապահովել գործող կանոնների նախաձեռնողական, կանոնավոր ու հետեւողական կիրարկումը գործնականում՝ առանց անհարկի միջամտության։

***Դատական իշխանության*** անկախության եւ օրինավորության ամրապնդումը 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխությունների միջոցով իրականացված դատական բարեփոխումների, նոր Դատական օրենսգրքի եւ օրենսդրական այլ ակտերի ընդունման ենթադրյալ նպատակն էր։ Դատական ինքնակառավարման համակարգում նկատելի բարեփոխումներ են իրականացվել, եւ նորաստեղծ Բարձրագույն դատական խորհրդին են վերապահվել դատավորներին պաշտոնների նշանակելուն, նրանց գործունեությանը եւ պաշտոնաթողությանն առնչվող ավելի շատ լիազորություններ։ Այնուհանդերձ, չնայած այս դրական զարգացումներին, նոր դաշտում դատավորների վրա քաղաքական ազդեցության առումով դեռեւս էական անելիքներ կան, ինչին պետք է անդրադառնալ հետագա բարեփոխումների միջոցով։ Այս ուղղությամբ առաջարկվող քայլերից մեկը Բարձրագույն դատական խորհրդի ոչ դատավոր այն անդամների ընտրության ընթացակարգի բարելավումն է, որոնք խորհրդի կազմի թվի կեսն են կազմում։ Պետք է նաեւ դիտարկվեն Հայաստանում դատարանների աշխատանքային ծանրաբեռնվածության եւ ոչ բավարար ֆինանսավորման հարցերը։ Ընդհանուր առմամբ, Հայաստանում դատական բարեփոխումները գործնականում իրականացման մեկնարկային փուլում են գտնվում եւ դատական իշխանության օրինավորության ու անկախության վրա շոշափելի ազդեցություն դեռեւս չեն ունեցել։

Հայաստանում ***դատախազությունը*** եւս եղել է բարեփոխումներին ուղղված այն ջանքերի առարկան, որն արտացոլվել է 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխություններում եւ 2017 թվականին ընդունված «Դատախազության մասին» նոր օրենքում։ Նոր կարգավորումներով պահպանվել են դատարան պետական շահերի պաշտպանության հայց ներկայացնելու մասով դատախազների լիազորությունները։ Չնայած այս լիազորությունների շրջանակի՝ արդեն գոյություն ունեցող որոշ կարեւոր սահմանափակումների, ներքին քաղաքականության մեջ առաջարկվում է ներդնել պաշտպանության առանձնահատուկ միջոցներ՝ այդ լիազորությունների չարաշահումից խուսափելու նպատակով։ Բարեփոխումները բավականաչափ չեն սահմանափակում գլխավոր դատախազի ընտրության եւ ազատման գործընթացում քաղաքական գործիչների մասնակցությունը. դրանք պարզապես մեծացրել են խորհրդարանի դերը եւ փոքրացրել Նախագահի դերը։ Ընդհանուր առմամբ, բարեփոխումները դատախազությանը համարժեք կերպով չեն մեկուսացնում քաղաքական հնարավոր ճնշումներից ու ազդեցությունից։ Ուստի, Հայաստանին առաջարկվում է գլխավոր դատախազի պաշտոնում որեւէ թեկնածություն առաջադրելու գործընթացում ապահովել իրավաբանական մասնագիտություն ունեցող անձանց առավել ընդգրկուն մասնակցություն, այդ թվում՝ քաղաքացիական հասարակությունից։ Ավելին, առաջարկվում է նաեւ դիտարկել գլխավոր դատախազի կողմից պաշտոնին երկրորդ անգամ անընդմեջ վերընտրվելու հնարավորությունը վերացնելու եւ դրա փոխարեն մեկանգամյա պաշտոնավարման ավելի երկար ժամկետ սահմանելու հարցը։

Հայաստանի դատախազությունը շարունակում է մնալ խիստ հիերարխիկ կառույց։ Վերադաս եւ ենթակա դատախազների միջեւ հարաբերություններին առնչվող հստակ եւ մանրամասն սահմանված կարգավորող դրույթները, ինչպես նաեւ՝ գործերը մի դատախազից մյուսին փոխանցելուն առնչվող կանոնները նոր օրենսդրության դրական զարգացումների թվում են։ Այնուհանդերձ, դատախազության համակարգում բոլոր կոլեգիալ մարմինները, ինչպիսին կոլեգիան կամ Որակավորման հանձնաժողովն է, բաղկացած են կառավարիչներից, ավագ դատախազներից եւ գլխավոր դատախազի կողմից նշանակված անձանցից։ Ըստ էության, ստորին օղակների դատախազների մասնակցության որեւէ հնարավորություն գրեթե չի նախատեսվում։ Գլխավոր դատախազը դատախազների ներկայացուցչական մարմինների կողմից առաջարկվող հարցերի վերաբերյալ որոշումներ կայացնելու առումով լայն հայեցողություն ունի, եւ դատախազներն այդ որոշումներին առարկելու իրավունք չունեն։ Հայաստանը պետք է փոքրացնի հայեցողության շրջանակը եւ հետագա քայլեր ձեռնարկի՝ դատախազների ներքին անկախությունն ապահովելու ուղղությամբ։

***Հաշվետվողականությունը եւ թափանցիկությունը հանրային ոլորտում***

Իրավական ակտերի մշակման գործընթացը բարելավելու ուղղությամբ ջանքեր են գործադրվել՝ ԿԱԳ-ի մեթոդաբանության ներդրմամբ եւ գործնականում դրա փորձնական կիրառմամբ։ Օրենսդրության նախագծի վերաբերյալ հանրության հետ հետադարձ կապի պորտալը գործում է, եւ լայնածավալ հանրային քննարկումների միջոցով մշակվել են որոշ կարեւոր օրենքներ։ Ներկայումս մշակվում են ԿԱԳ-ին առնչվող օրենքի նախագծերի ընտրության չափորոշիչները։ Հարկային եւ մաքսային բարեփոխումները շարունակվեցին այնպիսի դրական արդյունքների արձանագրմամբ, որոնք գործնականում կիրառելու դեպքում, հավանաբար, ազդեցություն կունենան կոռուպցիայի մակարդակի վրա։ Հայաստանը շարունակում է ակտիվ մասնակցություն ունենալ ԲԿԳ-ին, եւ վերջերս ԱԱԹՆ չափանիշների հետ համապատասխանության ապահովմանն ուղղված աշխատանքներն ավելի ինտենսիվ են դարձել։ Խրախուսվում է, որ Հայաստանը հետագայում եւս ընդլայնի իր մասնակցությունը եւ բարելավի թափանցիկության նախաձեռնությունների (ԲԿԳ, ԱԱԹՆ) պահանջների հետ համապատասխանությունը եւ ապահովի հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող տեղեկատվության ու տվյալների խմբի հրապարակումը՝ բաց տվյալների ձեւաչափով։

Հայաստանն էապես բարելավել է ***տեղեկատվության ազատության*** (ՏԱ) իրավական շրջանակը՝ ընդունելով երկար սպասված ենթաօրենսդրական ակտերը։ ՏԱ ոլորտի ծառայողներ են աշխատանքի անցել եւ վերապատրաստվել։ Էլեկտրոնային հարցումների պորտալը գործարկվել է վիճակագրական տվյալներ ստեղծող, սակայն միայն էլեկտրոնային հարցումների վրա հիմնված վերլուծական մոդուլի միջոցով։ Օրենքի միասնական կիրառումն ապահովելու, տվյալներ հավաքագրելու եւ գերատեսչություններին ուղղորդելու համար որեւէ վերահսկողական մարմին չի նշանակվել։ Առաջարկության հիման վրա՝ ՏԱ-ի մասին օրենքը վերլուծության է ենթարկվել, սակայն, ըստ ՀԿ-ների՝ վերջնական տարբերակով տրամադրված նախագիծն էապես վատթարացնում է գոյություն ունեցող իրավական կարգավորումները։ Ներկայումս նախագիծն ուսումնասիրվում է Վենետիկի հանձնաժողովի կողմից։ Հայաստանը գործնականում չի ձեռնարկել այնպիսի միջոցառումներ, որոնք ուղղված են պետական միջոցներն օգտագործող մարմինների գործունեության թափանցիկությունն ապահովելուն։ Հայաստանին կոչ է արվում զերծ մնալ այնպիսի միջոցառումներից, որոնք սահմանափակում են հետաքննական լրագրության՝ կոռուպցիան բացահայտելու եւ դրա դեմ պայքարելու կարեւոր գործիքի գործունեությունը։

***Բարեվարքությունը՝ պետական գնումների ոլորտում***

Հայաստանում վերանայվել է պետական գնումների իրավական շրջանակը։ Գնումների մասին նոր օրենքը պարունակում է մի շարք բարեփոխումներ, որոնք պետք է դյուրացնեն գնումների ընթացակարգերի՝ առավել մրցունակ ու թափանցիկ կիրառումը։ Ներկայումս հայտատուներից պահանջվում է իրենց հայտերում մատնանշել ընկերության շահառու սեփականատերերին։ Ավելին, էլեկտրոնային գնումների համակարգն էապես բարելավվել է, եւ Հայաստանը պետք է հետագայում ապահովի, որ գնումների բոլոր ընթացակարգերը դրանում ներառված լինեն։ Համենայն դեպս, ըստ վիճակագրության՝ մեկ անձից գնումներ կատարելու ընթացակարգի կիրառումն զգալիորեն նվազեցվել է, եւ ոչ մրցակցային ընթացակարգեր են ներդրվել, իսկ բաց մրցույթ հայտարարելուն առնչվող բացառությունների համար հատուկ հաստատում է պահանջվում։ Առաջարկվում է հետագայում եւս նվազեցնել մեկ անձից գնումներ կատարելու ընթացակարգի կիրառումը։ Պետք է ապահովվի գնումների ծանուցումների եւ պայմանագրերի հրապարակումը, եւ լրացուցիչ պետք է բարելավվի ամբողջ տեղեկատվությունը մեքենայական ընթերցման համար մատչելի ձեւաչափով տրամադրելու գործընթացը։ Նոր օրենքով նաեւ ներդրվել են տեխնիկապես ոչ բավարար կամ սուբյեկտիվ պահանջները մերժելու հնարավորություն նախատեսող՝ պատահականության սկզբունքով ստուգումները, ինչը ողջունելի առաջընթաց է։ Առաջարկվում է ներդնել կենտրոնացված պարբերական մոնիթորինգի ընթացակարգեր եւ միջոցներ, որոնք ապահովում են հայտերին առնչվող օբյեկտիվ ու համարժեք տեխնիկական մասնագրեր, պահանջներ ու տեխնիկական առաջադրանքներ։ Նոր օրենսդրության համաձայն՝ Գնումների բողոքարկման խորհուրդ է ստեղծվել, ինչն ինքնին ողջունելի հանգամանք է, սակայն ամենավերջին օրենսդրական փոփոխությունների համաձայն՝ դա փոխարինվել է գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձանցով։ Բողոքարկման նոր մեխանիզմների համար կարեւոր է ապահովել անկախությունը, արհեստավարժությունը, համարժեք ֆինանսավորումը եւ անձնակազմի տրամադրումը։ Թեեւ թվում է, որ կարեւորություն ներկայացնող մի շարք ոլորտներում ապրանքներ են մատակարարում, աշխատանքներ են կատարում եւ ծառայություններ են մատուցում ավելի մեծ թվով տնտեսավարող սուբյեկտներ, մրցակցությունը կիսամենաշնորհային/կիսախմբաշնորհային ոլորտներում շարունակում է մտահոգության առարկա մնալ։

***Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում***

Կառավարությունն իր ջանքերն ուղղել է գործարար միջավայրի եւ միջազգային տարբեր համաթվերի մասով կատարողականի բարելավմանը, ավելի է պարզեցրել գործարար ոլորտին առնչվող իրավական կարգավորումները եւ բարելավել հանրային ծառայությունների մատուցման որակը, սակայն չի սահմանել գործարար ոլորտում բարեվարքության ապահովման միջոցառումների առաջնահերթությունը, չի ուսումնասիրել գործարար ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող ռիսկերը՝ մարտահրավերները բացահայտելու եւ դրանք հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ ներառելու նպատակով։ Բիզնեսների հետ երկխոսությունն ինտենսիվ է դարձել։ Հայաստանը ներգրավել է գործարար ոլորտի ներկայացուցիչներին՝ որպես Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի անդամներ։ Բացի այդ՝ գործարար ոլորտի համար բարենպաստ արդյունքներ ապահովելու համար կիրառվել են տարբեր հարթակներ, օրինակ՝ հարկային բարեփոխումների մասով։ Այնուհանդերձ, գործարար ոլորտը կարծես թերահավատ էր այդ ոլորտում բարեվարքությունը խթանելու հարցում այն պարագայում, երբ հենց Կառավարությունն էր ներքաշված կոռուպցիայի մեջ։ Գոյություն ունեն կոռուպցիայի մասին տեղեկացնող տարբեր ուղիներ, սակայն բիզնեսների դեպքում դրանք գործնականում կարծես չեն կիրառվում։ Ավելին, դեռեւս պետք է զբաղվել մենաշնորհների հետ կապված գլխավոր մարտահրավերով եւ Հայաստանի տնտեսությունն օլիգարխների հսկողությունից ազատելու հարցով։ Առաջարկվում է, որ Հայաստանը սահմանի գործարար ոլորտում բարեվարքության միջոցառումների առաջնահերթություններ՝ ազգային հակակոռուպցիոն եւ իրավապահ համակարգի քաղաքականությունների մասով, ինչպես նաեւ՝ խթանի հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի մոնիթորինգին մասնավոր հատվածի ակտիվ մասնակցությունը. բարձրացնի պետական մարմինների եւ կազմակերպությունների ներկայացուցիչների իրազեկության մակարդակը եւ նրանց համար իրականացնի գործարար ոլորտում բարեվարքության հարցերով վերապատրաստման դասընթացներ ու խթանի անկախ մարմինների կողմից գործարար ոլորտում կոռուպցիայի վերաբերյալ տեղեկություններ հաղորդելու գործընթացը. խթանի պետական ձեռնարկություններում բարեվարքությունը եւ դիտարկի ՏՀԶԿ-ի Ուղեցույցների ու միջազգային այլ ստանդարտների վրա հիմնված՝ ՊՁ-ների համար Կորպորատիվ կառավարման կանոնագրքի ընդունման հարցը, ու ապահովի բենեֆիցիար սեփականության բացահայտման արդյունավետությունը։

**ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ՀԱՄԱՐ ՆԱԽԱՏԵՍՎԱԾ   
ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆԸ ԻՐԱՎԱԿԻՐԱՌՈՒԹՅՈՒՆԸ**

***Կոռուպցիայի քրեականացման*** հարցում Հայաստանն ապահովում է միջազգային պահանջների մեծ մասի հետ համապատասխանություն։ Հաշվետու ժամանակահատվածում Հայաստանը բարելավել է քրեական իրավունքի դրույթները՝ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու եւ ապօրինի հարստացման համար քրեական պատասխանատվություն սահմանելու մասով։ Զեկույցի ընդունման պահի դրությամբ վերջին դրույթը դեռեւս իրացված չէր, եւ դրա՝ Հայաստանի իրավական համակարգի համար նորարարություն լինելու հանգամանքով պայմանավորված՝ առաջարկվում է վերլուծել հետագայում դրա կիրառությունը։ Միեւնույն ժամանակ, Հայաստանը դեռեւս չի ապահովում համապատասխանություն միջազգային այնպիսի չափանիշներին, որոնցով պահանջվում է կորպորատիվ պատասխանատվություն սահմանել կոռուպցիոն հանցագործությունների համար։ Այս առումով զեկույցում խրախուսվում է, որ Հայաստանը հետամուտ լինի նոր Քրեական օրենսգրքում, որի նախագիծը վերջնական փուլում է, այդպիսի պատասխանատվություն ներառելու մտադրությանը։ Հայաստանը պետք է անհապաղ սահմանի կոռուպցիոն հանցագործությունների համար իրավաբանական անձանց պատասխանատվության ենթարկելու հարցը՝ միջազգային չափանիշներին համապատասխան, եւ սկսի գործնականում դա կիրառելը։ Հայաստանում կոռուպցիոն հանցագործությունների համար նախատեսված պատժամիջոցները զսպող բնույթ չունեն։ Կարեւոր է գործնականում դրանց համաչափության ապահովումը։

Ինչ վերաբերում է ***կոռուպցիոն դեպքերի բացահայտմանը, քննությանը եւ հետապնդմանը***, Հայաստանը, ըստ ամենայնի, ընդլայնում է կոռուպցիոն եւ ֆինանսական այլ հանցագործությունների մասին հնարավոր տեղեկատվության աղբյուրները։ Միեւնույն ժամանակ, կոռուպցիոն դեպքերի հետ աշխատող քննիչների եւ դատախազների համար ֆինանսական տեղեկատվության հասանելիության մասով դեռեւս կան որոշ չհիմնավորված սահմանափակումներ, ավելին՝ նրանց համար ուղղակի հասանելի չեն պետական տվյալների բազաները։ Հայաստանի իրավապահ համակարգի գործող մասնագետներին տրամադրվել են կոռուպցիոն դեպքերի բացահայտման, քննության եւ հետապնդման մասին ուղեցույցներ, եւ նրանց համար իրականացվել են մի շարք դասընթացներ։ Այնուհանդերձ, կոռուպցիոն դեպքերը վերլուծական մեթոդների առավել նախաձեռնողական կիրառմամբ հայտնաբերելու եւ ֆինանսական հետաքննություն իրականացնելու նրանց ունակությունները դեռեւս պետք է զարգացնել։ Բացի այդ՝ չկա փողերի լվացման հանցագործությունների քննության հստակ համակարգվածություն՝ կոռուպցիոն հանցագործություն պարունակող հիմնական իրավախախտումների հետ։ Ինչ վերաբերում է կոռուպցիայի դեպքերով միջազգային համագործակցությանը, ապա զեկույցում նշվում է, որ Հայաստանը կարող էր առավել արդյունավետ կիրառել միջազգային համագործակցության ժամանակակից եւ չմիջնորդավորված ձեւերն ու համագործակցության առկա մեխանիզմները՝ միջազգային ու տարածաշրջանային կազմակերպությունների հովանու ներքո։

Կոռուպցիոն դեպքերի մասով ***իրավակիրառությունը*** բարելավելու ուղղությամբ Հայաստանը որոշ քայլեր է ձեռնարկել։ Այնուամենայնիվ, տրամադրված տվյալների վերլուծության հիման վրա՝ զեկույցում եզրահանգում է արվում, որ Հայաստանի իրավապահ մարմինները դեռեւս ավելի շատ հակված են քննություն իրականացնելու ոչ մեծ ծանրության կոռուպցիայի դեպքերով, քան հասարակական լայն արձագանք գտած գործերով, եւ վերջին մոնիթորինգի փուլից ի վեր կոռուպցիոն հանցագործություններն արդյունավետ քննելու հետ կապված իրավապահ մարմինների գործունեությունը բավարար չափով չի փոխվել։ Ուստի, զեկույցում առաջարկվում է ավելի շատ ջանքեր գործադրել՝ հասարակական լայն արձագանք գտած եւ խճճված կոռուպցիոն դեպքերը բացահայտելու, դրանք քննելու եւ հետապնդում իրականացնելու համար՝ կիրառելով տեղեկատվական եւ վերլուծական գործիքների տարբեր աղբյուրներ։

Զեկույցում նաեւ նշվում են քրեական վիճակագրության տվյալների բազաներում եւ մեթոդաբանություններում կատարված բարեփոխումները, ինչպես նաեւ՝ ողջունվում է հանրության համար կոռուպցիայի մասին վիճակագրության հասանելիությունը։ Միեւնույն ժամանակ, պաշտոնական վիճակագրության մեջ դեռեւս ներառված չեն կոռուպցիայի դեպքերով առգրավման եւ բռնագրավման մասին տվյալներ. զեկույցում առաջարկվում է ավելացնել այդ տվյալները։

Հայաստանում ***կոռուպցիայի դեմ պայքարի մասնագիտացված որեւէ իրավապահ կառույց*** գոյություն չունի։ Քննություն եւ քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինների կառուցվածքով նախատեսվում է քննիչների եւ դատախազների որոշակի մասնագիտացում՝ կոռուպցիային առնչվող գործերով։ Շատ հաճախ համապատասխան քննիչները եւ դատախազները, կոռուպցիոն գործերի քննությանը զուգահեռ, զբաղվում են նաեւ այլ գործերով։ Զեկույցում շեշտվում է կոռուպցիայի գործերով զբաղվող իրավապահ մարմինների իրական անկախությունն ապահովելու եւ կոռուպցիայի գործերով զբաղվող քննիչների ու դատախազների վրա գործադրվող ճնշումներից եւ անհարկի միջամտությունից խուսափելու անհրաժեշտությունը։

**ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄՆ ՈՒ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՑԱՆՔՆԵՐԻ ՀԵՏԱՊՆԴՈՒՄԸ ԲԱՐՁՐԱԳՈՒՅՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ**

Կոռուպցիան լայնորեն տարածված եւ շարունակական խնդիր է, որը բացասաբար է անդրադառնում Հայաստանում բարձրագույն կրթության տարբեր շերտերում ուսումնական գործընթացների իրականացման վրա։ Դա ներառում է համալսարանների կառավարումը, մարդկային ռեսուրսների քաղաքականությունները, ուսումնական գործունեությունը, ուսանողների գնահատումը, լիցենզավորումը եւ հավատարմագրումը, ֆինանսավորումն ու գնումները։ Որպես կոռուպցիոն ռիսկերը հասցեագրելու քայլ՝ իշխանությունները 2018 թվականին ընդունեցին մանրամասն գործողությունների ծրագիր (Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիր՝ Ծրագիր), որով սահմանվում է բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը, եւ անդրադարձ է կատարվում այն կոռուպցիոն ռիսկերին, որոնք բացահայտվել են քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների հետ սերտ համագործակցության արդյունքում։ Այնուհանդերձ, գործողությունների ծրագրի շատ միջոցառումներ ընդհանրական են եւ չեն անդրադառնում ոլորտում կոռուպցիայի հանգեցնող՝ կանոնավոր բնույթ ունեցող խնդիրների։ Շատ ծրագրերի համար ֆինանսական հատկացումների բացակայությունը, միջոցառումների ոչ պարտադիր բնույթը եւ ոչ իրատեսական ու կարճ ժամկետները բարդացնում են գործընթացի իրականացումը։ Առաջարկվում է երկարաձգել հակակոռուպցիոն ծրագրի իրականացման ժամկետը, ապահովել հակակոռուպցիոն միջոցառումների պատշաճ ֆինանսավորումն ու հասցեագրել կոռուպցիոն ռիսկերի առաջացմանը նպաստող պայմանները, մեծացնել Կրթության եւ գիտության նախարարության (ԿԳՆ)՝ կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը համակարգելու եւ ուղղորդելու իրավասությունների շրջանակը, եւ ԲՈՒՀ-երի համար սահմանել ուղեցույցներ ու հստակ պարտավորություններ, որոնք առնչվում են ոլորտում կոռուպցիայի դեմ պայքարի ազգային առաջնահերթությունների իրականացմանը։

Կոռուպցիան կանխարգելելու ԲՈՒՀ-երի իրավասությունը սահմանափակող՝ շարունակական բնույթ կրող թույլ կողմերը բարձրագույն կրթության ոլորտում աշխատանքային պայմաններն են, որոնց թվում են անհստակությունը, անապահովությունը եւ ցածր վարձատրությունը։ Աշխատանքային պայմաններից ելնելով՝ շատ դասախոսներ ստիպված են մի քանի տեղ աշխատել, ինչը շահերի բախման ռիսկ է առաջացնում։ Հայաստանին առաջարկվում է անդրադառնալ պրոֆեսորադասախոսական կազմի համար ստեղծված ոչ կայուն աշխատանքային պայմաններին, ապահովել, որ բոլոր ԲՈՒՀ-երի համար առկա լինեն շահերի բախման վերաբերյալ իրավական կարգավորումներ եւ դրանք կիրառվեն գործնականում, պարտադրել ԲՈՒՀ-երի էթիկայի եւ կարգապահական հանձնաժողովների անդամներին՝ ինքնաբացարկ հայտնել այն դեպքում, եթե որեւէ առնչություն ունեն գործին կամ բողոքին, եւ որպես պարտադիր չափանիշ՝ ներդնել էթիկայի վարքագծի կանոնագրքի օրինակելի ձեւ։

Ինչ վերաբերում է համապատասխանության հսկողությանը եւ որակի ապահովմանը (ՈԱ), ապա որակի արտաքին ապահովումը չի անդրադառնում կոռուպցիայի կանխարգելմանն ու բարեվարքությանը, իսկ դրա համար պատասխանատու մարմինը՝ Հայաստանի որակի ապահովման ազգային կենտրոնը (ՈԱԱԿ), բավական արդյունավետ եւ անկախ չէ՝ այս հարցում կարեւոր դեր ստանձնելու առումով։ Իսկ ինչ վերաբերում է որակի ներքին ապահովմանը, ապա Հայաստանի ԲՈՒՀ-երը դեռեւս չունեն ինստիտուցիոնալ եւ անձնակազմի կատարողականի գնահատման, ինչպես նաեւ՝ մասնագիտական վարքագծի բարեվարքությանն առնչվող կանոնների կամ վարչական ընթացակարգերի մոնիթորինգի մեխանիզմներ։ Ուսանողները եւս ընդգրկված չեն որակի ներքին ապահովման գործընթացներին։ Կանխարգելման միջոցառումների լրացուցիչ սահմանափակումները ներառում են ԲՈՒՀ-երի գործունեության թափանցիկության բացակայությունը, մասնավորապես՝ գնումների եւ բյուջեի կառավարման հարցերում։ Զեկույցում առաջարկվում է բարելավել ԲՈՒՀ-երի կողմից հաշվետվությունները ներկայացնելու թափանցիկությունը եւ հարցման դեպքում տեղեկատվություն պահանջելու հնարավորություն ընձեռել շահագրգիռ կողմերին։

Ինչ վերաբերում է բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիայի դեմ պայքարի իրականացմանը, ապա այս ոլորտն առանձնանում է սահմանափակումներով եւ իրավական անորոշությամբ, քանի որ ոչ մեծ ծանրության խախտումների (որոնք այդ ոլորտում խախտումների մեծ մասն են կազմում) համար վարչական եւ կարգապահական պատասխանատվությունը հստակ սահմանված չէ։ Ինչ վերաբերում է քրեական պատասխանատվությանը, ապա իրավակիրառ պրակտիկան ցույց է տալիս, որ Հայաստանում կրթության ոլորտում բացահայտված կոռուպցիոն հանցագործությունների մեծ մասն առնչվում է տնտեսական գործունեությանը եւ իշխանության չարաշահմանը, ինչպես նաեւ՝ պաշտոնեական կեղծիքին եւ հավատարմագրային կառավարմանը հանձնած գույքի յուրացմանը կամ անօրինական տնօրինմանը։ Ոլորտում տիրող համատարած կոռուպցիայի համատեքստում բարձրագույն կրթության ոլորտն իրավապահ մարմինների կողմից, կարծես, չի դիտարկվում որպես առաջնահերթություն ներկայացնող։ Զեկույցով առաջարկվում է, որ Հայաստանը մշակի բարձրագույն կրթության ոլորտի համար հանցագործությունները բացահայտելու եւ դրանց ընթացք տալու համապարփակ ռազմավարություն, որը կարող է ներառել կոռուպցիայի ռիսկ պարունակող ոլորտներում խախտումների՝ տվյալ ոլորտին բնորոշ տեսակների բնութագրեր եւ, անհրաժեշտության դեպքում, վարչական ու կարգապահական ընթացակարգերի բնութագրերի նորացված տարբերակներ։ Հայաստանը պետք է նաեւ ապահովի այդ ոլորտում վարչական եւ կարգապահական պատժամիջոցների վերաբերյալ վիճակագրության հավաքագրման ու հրապարակման գործընթացն ու հանրության համար դրանց հասանելիությունը։

**ՀԱՄԱՊԱՏԱՍԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ԱՄՓՈՓ ՑՈՒՑԱՆԻՇՆԵՐ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի առաջարկություն | Համապատասխանության ցուցանիշ | | | |
| Լիովին | Մեծ մասամբ | Մասամբ | **Նոր** |
| 1. Հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը |  |  | \* |  |
| 2. Հարցումները |  | \* |  |  |
| 3. ՀԿ մասնակցությունը եւ իրազեկության բարձրացումը |  | \* |  |  |
| 4. Հակակոռուպցիոն հաստատությունները |  |  | \* |  |
| 5. Կոռուպցիայի քրեականացումը |  |  | \* |  |
| 6. Անձեռնմխելիությունը | \* |  |  |  |
| 7. Բանկային գաղտնիքը եւ բարդ ֆինանսական գործերը |  |  | \* |  |
| 8. Կոռուպցիոն դեպքերի քննությունը եւ դրանց նկատմամբ քրեական հետապնդումը |  |  | \* |  |
| 9. Վիճակագրությունը |  | \* |  |  |
| 10. Էթիկայի հանձնաժողովը | \* |  |  |  |
| 11. Էթիկայի հանձնաժողովները պետական հաստատություններում |  |  | \* |  |
| 12. Էթիկայի կանոնագիրքը |  |  | \* |  |
| 13. Աշխատանքի վերցնելը՝ հիմք ընդունելով արժանիքները |  | \* |  |  |
| 14. Շահերի բախումը | \* |  |  |  |
| 15. Ազդարարությունը |  | \* |  |  |
| 16. Էթիկայի վերաբերյալ վերապատրաստումները |  |  | \* |  |
| 17. Թափանցիկությունը եւ հայեցողությունը հանրային կառավարման ոլորտում |  | \* |  |  |
| 18. Պետական ֆինանսական հսկողությունը եւ աուդիտը \* | -- | -- | -- | -- |
| 19. Պետական գնումները |  | \* |  |  |
| 20. Տեղեկատվության մատչելիությունը |  |  | \* |  |
| 21. Քաղաքական կոռուպցիան\* | -- | -- | -- | -- |
| 22. Դատական իշխանությունը |  | \* |  |  |
| 23. Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում |  |  | [[1]](#footnote-1)\* |  |

**ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ**

Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագիրը (Ստամբուլյան գործողությունների ծրագիր, կամ ՍԳԾ) վավերացվել է 2003 թվականին։ Այն Արեւելյան Եվրոպայի եւ Կենտրոնական Ասիայի ՏՀԶԿ հակակոռուպցիոն ցանցի (ՀԿՑ) շրջանակներում հիմնական ենթատարածաշրջանային նախաձեռնությունն է։ ՍԳԾ-ն ուղղված է Հայաստանին, Ադրբեջանին, Վրաստանին, Ղազախստանին, Ղրղզստանին, Մոնղոլիային, Տաջիկստանին, Ուկրաինային ու Ուզբեկստանին։ ՀԿՑ-ի մյուս երկրները մասնակցում են դրա իրագործմանը։ Ստամբուլյան գործողությունների ծրագրի իրականացումը ներառում է նշված երկրներում կոռուպցիայի դեմ պայքարի իրավական եւ ինստիտուցիոնալ շրջանակների վերաբերյալ համակարգված ու կանոնավոր փոխադարձ գնահատում։

Հայաստանը Ստամբուլյան գործողությունների ծրագրին միացել է 2003 թվականին։ Հայաստանի համար կոռուպցիայի դեմ պայքարի իրավական եւ ինստիտուցիոնալ շրջանակների, ինչպես նաեւ առաջարկությունների սկզբնական ուսումնասիրությունը հաստատվել է 2004 թվականին։ Մոնիթորինգի առաջին փուլի վերաբերյալ զեկույցը, որով գնահատվել է նախնական առաջարկությունների իրականացումը եւ սահմանվել են Հայաստանի համապատասխանության ցուցանիշները, ընդունվել է 2005 թվականին։ Մոնիթորինգի երկրորդ փուլի վերաբերյալ զեկույցն ընդունվել է 2010 թվականին, իսկ երրորդ փուլի վերաբերյալ զեկույցը՝ 2014 թվականին։ Մոնիթորինգի վերաբերյալ զեկույցներում թարմացվել են Հայաստանի կողմից նախորդ առաջարկությունների իրականացման մասով ցուցանիշները, եւ ներառվել են նոր առաջարկություններ։ Մոնիթորինգի փուլերի միջեւ ընկած ժամանակահատվածում Հայաստանը ՍԳԾ-ի մոնիթորինգի բոլոր հանդիպումներին տրամադրել է առաջարկությունների իրականացման համար ձեռնարկված գործողությունների մասին թարմացված տեղեկություններ։ Հայաստանը նաեւ ակտիվորեն մասնակցել եւ աջակցել է ՀԿՑ-ի մյուս գործողություններին։ Բոլոր զեկույցները եւ թարմացված տեղեկությունները հասանելի են ՀԿՑ-ի հետեւյալ կայքում. [www.oecd.om/corruption/acn/istanbulactionplancountrvreports.htm](http://www.oecd.org/corruption/acn/istanbulactionplancountryreports.htm)։

Ստամբուլյան գործողությունների ծրագրով մոնիթորինգի չորրորդ փուլը մեկնարկել է 2017 թվականին՝ ՀԿՑ-ի երկրների կողմից ընդունված մեթոդաբանության համաձայն։

Մոնիթորինգի չորրորդ փուլի մեթոդաբանության համաձայն՝ զեկույցում ներառված է ոլորտի՝ բարձրագույն կրթության խորը ուսումնասիրությունը։ Ոլորտի ընտրությունը կատարվել է հասարակական կազմակերպությունների ներկայացուցիչների եւ Հայաստանի իշխանությունների իրականացրած ուսումնասիրության հիման վրա։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն իր շնորհակալությունն է հայտնում ուսումնասիրությանը մասնակցած ՀԿ-ների, միջազգային կազմակերպությունների, գործարար ոլորտի եւ Կառավարության ներկայացուցիչներին։

Հայաստանի իշխանությունները, պահանջված այլ նյութերի հետ մեկտեղ, տրամադրել են 2018 թվականի փետրվարին կոնկրետ երկրի համար կազմված հարցաշարի պատասխանները։ «Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ հակակոռուպցիոն կենտրոն» (ԹԻՀԿ),[[2]](#footnote-2) «Իրավունքների պաշտպանություն առանց սահմանների», «Իրավաբանների հայկական ասոցիացիա», «Հայաստանի բաց հասարակության հիմնադրամ» (ԲՀՀ) ՀԿ-ները այլընտրանքային պատասխաններ են տրամադրել հարցաշարի համար։ Պատասխաններ են տրամադրվել նաեւ անկախ փորձագետ պարոն Արտակ Քյուրումյանի կողմից։ Բարձրագույն կրթության ոլորտին առնչվող հարցաշարին պատասխաններ է տրամադրել «Հայաստանի բաց հասարակության հիմնադրամ»-ի կողմից համակարգվող քաղաքացիական հասարակությունը։[[3]](#footnote-3)

Աշխատանքային այցը Երեւան տեղի է ունեցել 2018 թվականի մարտի 11-16-ը։ Աշխատանքային այցից հետո Հայաստանի իշխանությունները լրացուցիչ տեղեկատվություն են տրամարդել՝ ըստ պահանջի։ **Տկն Էների Քինոն՝ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ ՍԳԾ Նախագահ, ղեկավարել է մոնիթորինգ իրականացնող թիմը։** Թիմում ընդգրկված են՝

- **Պրն** **Վոժչիչ Զիելինսկին՝** Քաղաքականությանն առնչվող հարցերով ավագ խորհրդատու, Քաղաքացիական ծառայության եւ պետական կառավարման կազմակերպում եւ գործառություն, ՏՀԶԿ (Բաժին 2.1)

- **Տկն** **Մերի Բաթլերը**՝ Փողերի լվացման եւ գույքի վերականգման հարցերով վարչության միջազգային բաժնի պետ, ԱՄՆ արդարադատության դեպարտամենտ (Գլուխ 3 եւ բաժին 2.3՝ դատախազներ)

- **Պրն Դիրկ Պլուտցը**՝ Տնօրենի օգնական, Գնումներին առնչվող քաղաքականության հարցերով խորհրդատու, Գնումներին առնչվող քաղաքականության եւ խորհրդատվության վարչություն, ՎԶԵԲ (Բաժին 2.5)

- **Պրն Դավոր Դուբրավիցան**՝ Դատավոր, Տարածաշրջանային հակակոռուպցիոն նախաձեռնության նախագահ, Խորվաթիա (Բաժին 2.3, Բարեվարքությունը դատական իշխանությունում)

- **Տկն** **Մաժա Բարիցեւիչը՝** Կոռուպցիայի դեմ պայքարի բաժնի ղեկավար, Արդարադատության նախարարություն, Խորվաթիա (Գլուխ 1)

- **Պրն Նիկոլոզ Չինկորալշվիլին**՝ Գլխավոր դատախազության Եվրոպական ինտեգրման եւ միջազգային կազմակերպությունների հետ համագործակցության բաժնի պետ, Արդարադատության նախարարություն, Վրաստան (Գլուխ 3)

- **Պրն Միհայլո Միլովանովիչը**՝ Բարեվարքության եւ իրականացվող քաղաքականության կենտրոն (Գլուխ 4)

- **Տկն Ռուսուդան Միխելիձեն**՝ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ Քարտուղարություն (Գլուխ 1, Բաժիններ 2.1; 2.2; 2.4; 2.6)

- **Պրն Անդրիյ Կուխարուկը**՝ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ Քարտուղարություն (Բաժիններ 2.3; 2.5 եւ Գլուխ 3)։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ցանկանում է շնորհակալություն հայտնել Հայաստանի Կառավարությանը՝ մոնիթորինգի չորրորդ փուլի շրջանակներում գերազանց համագործակցության համար։ Հայաստանի կողմից համագործակցությունն ապահովել է ՀԿՑ-ի ազգային համակարգող պրն Սուրեն Քրմոյանը (փոխնախարար, ՀՀ Արդարադատության նախարարություն) եւ ՀՀ Արդարադատության նախարարություն թիմը՝ տկն Մարիամ Գալստյանը, տկն Մանե Հարությունյանը, տկն Արփինե Սարգսյանը, պրն Արսեն Հովհաննիսյանը, տկն Տաթեւ Սարուխանյանը եւ տկն Լիանա Թովմասյանը։

Կատարած աշխատանքային այցի ընթացքում մոնիթորինգ իրականացնող թիմը Հայաստանի պետական իշխանությունների տարբեր ներկայացուցիչների հետ անցկացրել է ազգային համակարգողի կողմից կազմակերպված 14 թեմատիկ սեմինար։ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ Քարտուղարությունը հատուկ խորհրդակցական հանդիպումներ է կազմակերպել միջազգային համայնքի, գործարար եւ քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների ներկայացուցիչների հետ։ Հատուկ խորհրդակցական հանդիպումները միջազգային համայնքի հետ անցկացվել են ԵՄ պատվիրակության նախաձեռնությամբ, խորհրդակցական հանդիպումը քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների հետ կազմակերպել եւ նախաձեռնել է ԹԻՀԿ-ն, հատուկ խորհրդակցական հանդիպումը բարձրագույն կրթության ոլորտում գործող ՔՀԿ-ների հետ՝ Հայաստանի ԲՀՀ-ն, իսկ խորհրդակցական հանդիպումը գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների հետ կազմակերպվել է Հայաստանի փոքր ու միջին ձեռնարկությունների եւ ԹԻ Հայաստանի կողմից՝ համատեղ։

Հանդիպումներին մասնակցություն են ունեցել Հայաստանի հետեւյալ գերատեսչությունների ներկայացուցիչները՝ Արդարադատության նախարարություն, Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդ, Ազգային ժողով, Նախագահի աշխատակազմ, Կառավարության աշխատակազմ, Հայաստանի Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողով, Կրթության եւ գիտության նախարարություն, Գլխավոր դատախազություն, Հանրային խորհուրդ, Կենտրոնական բանկի Ֆինանսական դիտարկումների կենտրոն, Հատուկ քննչական ծառայություն, Քննչական կոմիտե, Ազգային անվտանգության ծառայություն, դատավորներ, Դատական դեպարտամենտ, Ոստիկանություն, հարկային մարմնում գործող քննիչներ, Քաղաքացիական ծառայության խորհուրդ, Ֆինանսների նախարարություն, «Բարձագույն որակավորման հանձնաժողով» գործակալություն, Կրթական տեսչություն/Կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոն, Էթիկայի հանձնաժողով, ՀՀ տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողով, Վերահսկիչ պալատ, Ֆինանսական վերահսկողության տեսչություն, Պետական եկամուտների կոմիտե, Տնտեսական զարգացման եւ ներդրումների նախարարություն, Բիզնեսի աջակցման խորհուրդ, Ռազմավարական նախաձեռնությունների կենտրոն, Արդարադատության խորհուրդ, Դատավորների միություն, Աշխատանքի եւ սոցիալական հարցերի նախարարություն, Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ։

Սույն զեկույցը պատրաստվել է Հայաստանի Կառավարության կողմից հարցաշարին տրված պատասխանների, մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից աշխատանքային այցի ընթացքում արձանագրված արդյունքների, Հայաստանի Կառավարության եւ հասարակական կազմակերպությունների կողմից տրամադրված լրացուցիչ տեղեկությունների ու մոնիթորինգ իրականացնող թիմի հետազոտությունների, ինչպես նաեւ լիագումար նիստի ընթացքում ստացված համապատասխան տեղեկությունների հիման վրա։ Կրթության ոլորտի մանրամասն ուսումնասիրությունների գծով աշխատանքները ղեկավարել է Պրն Միհայլո Միլովանովիչը (Բարեվարքության եւ իրականացվող քաղաքականության կենտրոն)՝ տկն Ռուսուդան Միխելիձեի, պրն Անդրիյ Կուխարուկի եւ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ-ի փորձնակ տկն Անետ Նահապետյանի աջակցությամբ

Զեկույցն ընդունվել է ՀԿՑ/Ստամբուլի գործողությունների ծրագրի՝ 2018 թվականի հուլիսի 4-ին Փարիզում կայացած լիագումար նիստի ժամանակ։ Այն պարունակում է Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի առաջարկությունների իրականացման մասով հետեւյալ ցուցանիշները. նախորդ 21 առաջարկությունից Հայաստանը մասամբ իրականացրել է 10 առաջարկություն, հիմնականում՝ 8 առաջարկություն, իսկ ամբողջությամբ՝ 3 առաջարկություն։ Որեւէ առաջարկություն չիրականացնելու մասով դեպք չի արձանագրվել։ Նախորդ փուլի երկու առաջարկությունները (Պետական ֆինանսական հսկողությունը եւ աուդիտը, քաղաքական կոռուպցիան) չեն գնահատվել, քանի որ մոնիթորինգի չորրորդ փուլն այս թեմաներին չի անդրադառնում։ Մոնիթորինգի չորրորդ փուլի զեկույցն ընդհանուր մասում բարձրագույն կրթության ոլորտի մասով ներառում է 23 նոր առաջարկություն (նախորդ առաջարկություններից մեկի մասերը համարվում են որպես դեռեւս ուժի մեջ) եւ ներկայացվել են 5 առաջարկություն՝ **ընդհանուր թվով 29 առաջարկություն, որոնց մասով պահանջվում է, որպեսզի Հայաստանը զեկույց պատրաստի։**

Զեկույցը կհրապարակվի ընդունումից հետո, այդ թվում՝ www.oecd.org/corruption/acn կայքում։ Հայաստանի իշխանություններին առաջարկվում է հնարավորինս լայնորեն տարածել զեկույցը։ Մոնիթորինգի չորրորդ փուլի արդյունքները ներկայացնելու եւ դրանց իրականացմանը նպաստելու համար ՏՀԶԿ/ՀԿՑ-ի քարտուղարությունը կկազմակերպի պատասխան առաքելության այցելություն Հայաստան, որը կներառի հանդիպում պետական մարմինների, քաղաքացիական հասարակության, գործարար ոլորտի եւ միջազգային համայնքի ներկայացուցիչների հետ։ Հայաստանի կառավարությանն առաջարկվում է Ստամբուլյան գործողությունների ծրագրի հետ կապված լիագումար նիստերում պարբերաբար նոր տեղեկություններ տրամադրել առաջարկությունների իրականացման համար ձեռնարկված միջոցառումների մասին։

ՏՀԶԿ Ստամբուլյան գործողությունների ծրագրի շրջանակներում մոնիթորինգի չորրորդ փուլն իրականացվում է 2016-2019 թթ. ՏՀԶԿ/ՀԿՑ Աշխատանքային ծրագրով, որի ֆինանսական աջակցությունն ապահովում են Լատվիան, Լիտվան, Լիխտենշտեյնը, Սլովակիան, Ամերիկայի Միացյալ Նահանգները, Շվեյցարիան, Շվեդիան։

**ԳԼՈՒԽ 1. ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**1.1 Առանցքային հակակոռուպցիոն բարեփոխումները եւ կոռուպցիայի միտումները**

***Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները***

Տարիներ շարունակ կոռուպցիան պահպանվել է Հայաստանի պետական կառավարման համակարգում։ Գործարար միջավայրում իրականացված որոշ բարելավումներ եւ ոչ մեծ ծանրության կոռուպցիայի ընկալելի մակարդակի աննշան նվազեցումը հնարավոր է եղել ապահովել կարգավորումների պարզեցման եւ էլեկտրոնային կառավարման գործիքների ներդրման արդյունքում։ Այնուհանդերձ, արմատավորված կոռուպցիայի դեմ իրական պայքար հետխորհրդային Հայաստանում երբեք չի ընթացել։ Հասարակության արձագանքը մենաշնորհային տնտեսությանը, պետական պաշտոնատար անձանց՝ արտոնյալ պայմաններով բիզնեսներին եւ համատարած շահերի բախմանը եղել է այդ ամենի հետ լուռ համակերպվելը, հոռետեսական տրամադրվածությունը եւ անտարբերությունը։

Մոնիթորինգի երրորդ փուլից հետո տեղի ունեցած հիմնական դրական զարգացումներն առնչվում են միջազգային չափանիշների հետ օրենքների եւ կառույցների համապատասխանեցմանը։ Այս գործընթացները ներառում են Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի եւ ազդարարման, պետական ծառայության եւ քաղաքացիական ծառայության մասին նոր օրենքների, ինչպես նաեւ կոռուպցիայի կանխարգելման այնպիսի գործիքների շրջանակը ընդլայնող կարգավորումների ընդունումը, ինչպիսին գույքի հայտարարագրերն են[[4]](#footnote-4):Այլ դրական զարգացումների թվում են գնումների ոլորտի բարեփոխումները, հարկային ոլորտում իրականացված միջոցառումները եւ էլեկտրոնային տարբեր հարթակների ստեղծումը, ինչպես նշված է զեկույցում։ Այս քայլերը, այնուհանդերձ, դեռեւս միայն սահմանափակ ազդեցություն են ունեցել, եւ կոռուպցիան շարունակում է էական խնդիր մնալ պետական կառավարման այնպիսի առանցքային ոլորտներում, ինչպիսիք են դատական իշխանությունը, հարկային եւ մաքսային, առողջապահական, կրթական, ռազմական ոլորտները եւ իրավապահ համակարգը։ Ավելին, շահագրգիռ կողմերը վերջին մոնիթորինգի փուլից հետո իրականացված հակակոռուպցիոն բարեփոխումները չեն ընկալել որպես կոռուպցիայի դեմ իրական պայքար։

***Թավշյա հեղափոխությունը***

2018 թվականի ապրիլին տասնյակ հազարավոր մարդիկ դուրս եկան Երեւանի փողոցներ՝ Կառավարության դեմ բողոքի հանրահավաքներով[[5]](#footnote-5) այն բանից հետո, երբ նախկին նախագահ Սերժ Սարգսյանը երկու ժամկետ՝ 10 տարով պաշտոնավարելուց հետո Խորհրդարանի կողմից վարչապետ ընտրվեց՝ կառավարման նախագահական համակարգից խորհրդարանական համակարգին անցում կատարելու արդյունքում, ինչը ենթադրվում է, որ հիմնված էր հանրաքվեի արդյունքների վրա[[6]](#footnote-6):

Կտրուկ թափ առած զանգվածային բողոքի ցույցերը Սարգսյանին ստիպեցին հրաժարական տալ։ Թավշյա հեղափոխության առաջնորդ Նիկոլ Փաշինյանը՝ Ազգային ժողովի պատգամավոր եւ նախկին լրագրող, վարչապետ ընտրվեց այն բանից հետո, երբ իշխող Հանրապետական կուսակցության՝ քվեներ շահելու առաջին փորձը բողոքի չընդհատվող ցույցերի արդյունքում ձախողվեց։ Հայաստանի քաղաքացիական հասարակությունն ակտիվորեն աջակցեց բողոքի ցույցերին, որոնք որակվեցին որպես «բախում՝ գոյություն ունեցող ավտոկրատ կոռուպցիոն ռեժիմի եւ ժողովրդավարության հույսի միջեւ»[[7]](#footnote-7):

Նորընտիր վարչապետ Փաշինյանը հայտարարեց, որ «Արտոնյալներ չեն լինելու։ Ընտրությունների արդյունքներն այլեւս չեն կեղծվելու։ Ընտրակաշառք չի բաժանվելու։ Արհեստական տնտեսական մենաշնորհներ չեն լինելու։ Յուրաքանչյուրը կարողանալու է զբաղվել իր նախընտրած բիզնեսով։ Երկրից արմատախիլ է արվելու կոռուպցիան»[[8]](#footnote-8):

Հայաստանի Կառավարությանը կոչ ենք անում օգտագործել հանրության զանգվածային աջակցության այս շարժիչ ուժն ու խոստումները վերածել կոռուպցիայի դեմ ուղղված համախմբված գործողությունների, որոնց Հայաստանի ժողովուրդը երկար է սպասել։

***Կոռուպցիայի միտումները***

Ըստ միջազգային ցուցանիշների եւ կոռուպցիայի միտումների՝ մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո աննշան փոփոխություններ են տեղի ունեցել։ 2017 թվականին Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ-ի ***Կոռուպցիայի ընկալման համաթվի*** սանդղակում 180 երկրների շարքում Հայաստանը զբաղեցրել է 107-րդ տեղը (35 միավոր)։ 2016 թվականի համեմատությամբ չնչին բարելավում կա, սակայն միավորը դեռեւս ավելի ցածր է 2014 եւ 2013 թվականների ցուցանիշից[[9]](#footnote-9):

Աղյուսակ 1. Կոռուպցիայի ընկալման համաթիվ,   
Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017 թվականի վարկանիշը | Երկիրը | 2017 թվականի միավոր | 2016 թվականի միավոր | 2015 թվականի միավոր | 2014 թվականի միավոր | 2013 թվականի միավոր | 2012 թվականի միավոր | Տարածաշրջանը v |
| 91 | Ալբանիա | 38 | 39 | 36 | 33 | 31 | 33 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 91 | Բոսնիա եւ Հերցեգովինա | 38 | 39 | 38 | 39 | 42 | 42 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 107 | Հայաստան | 35 | 33 | 35 | 37 | 36 | 34 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 107 | Մակեդոնիայի նախկին Հարավսլավական Հանրապետություն | 35 | 37 | 42 | 45 | 44 | 43 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 122 | Ադրբեջան | 31 | 30 | 29 | 29 | 28 | 27 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 122 | Ղազախստան | 31 | 29 | 28 | 29 | 26 | 28 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 122 | Մոլդովա | 31 | 30 | 33 | 35 | 35 | 36 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 130 | Ուկրաինա | 30 | 29 | 27 | 26 | 25 | 26 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| 135 | Ղրղզստան | 29 | 28 | 28 | 27 | 24 | 24 | Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա |
| Այցելե՛ք www.tfansparency.org/cpi for more information կայքը։ | | | | | | | |  |

Աղբյուր՝ Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, Կոռուպցիայի ընկալման համաթիվ,   
[www. transpareyc. org/cpi](http://www.transpareyc.org/cpi)

Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլի Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետրի համաձայն (2016 թվական)՝ Հայաստանի բնակչությունը կոռուպցիայի դեմ ուղղված Կառավարության ջանքերը համարում է անբավարար. հարցվածների 65 տոկոսը կոռուպցիայի դեմ ձեռնարկած Կառավարության քայլերը համարում է վատ կամ բավականաչափ վատ, եւ հարցվածների միայն 14 տոկոսն է այս միջոցառումները գնահատում բավականաչափ լավ կամ շատ լավ։ Ամենից կոռումպացված կառույցների շարքում են պետական կառավարման մարմինները (45 տոկոս), Նախագահն ու նրա աշխատակազմը (44 տոկոս) եւ հարկային պաշտոնյաները (43 տոկոս)։ Հայաստանի քաղաքացիները հոռետեսորեն են վերաբերվում կոռուպցիայի դեմ պայքարում իրենց ունեցած դերին[[10]](#footnote-10):

«Ֆրիդոմ Հաուս»-ի կողմից իրականացված «***Անցումային շրջանում գտնվող երկրների մասին***» հարցման մեջ 2018 թվականին Հայաստանը 7-ից 5.43 միավոր է ստացել (1-ը՝ ամենաշատ ժողովրդավարական, իսկ 7-ը՝ ամենաքիչ ժողովրդավարական)։ Այս ցուցանիշը 2011 թվականից հետո ամենացածրն է Հայաստանի համար։ Ըստ «Ֆրիդոմ Հաուս»-ի՝ ցուցանիշի այս անկումն արդյունքն է «համակարգային կոռուպցիայի արմատավորման, որը ՀՀԿ-ի ***[Հայաստանի իշխող Հանրապետական կուսակցություն]*** կողմից գործադիր, օրենսդիր եւ դատական իշխանությունների ամրապնդման եւ պաշտոնեական դիրքի խիստ չարաշահումն արմատախիլ անելու՝ Կառավարության ոչ պատրաստական մոտեցման հավաքական վկայության հետեւանք է»[[11]](#footnote-11): Ըստ Համաշխարհային բանկի՝ ***Համաշխարհային կառավարման ցուցանիշների*** (2016 թվական)՝ «կոռուպցիայի վերահսկման մասով» Հայաստանն ունի 33 միավոր (0-ն՝ ամենացածր ցուցանիշն է, իսկ 100-ը՝ ամենաբարձրը). 2006 թվականի համեմատությամբ՝ աննշան փոփոխություն՝ 3 միավորով[[12]](#footnote-12):

**1.2** **Հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման ազդեցությունը**

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 1-ին առաջարկություն. Հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը** |
| • Կազմակերպել նոր ռազմավարության մասին բովանդակալից քննարկումներ պետական մարմինների եւ ոչ պետական ոլորտի գործընկերների, այդ թվում՝ քաղաքացիական հասարակության, գործարար ոլորտի ու միջազգային գործընկերների հետ՝ ռազմավարության շրջանակներում ճիշտ առաջնահերթությունների վրա շեշտադրում կատարելու եւ այն իրականացնելու հարցում հասարակության աջակցությունն ապահովելու նպատակով։ |
| • Ապահովել նոր ռազմավարության համար համակարգման եւ մոնիթորինգի կայուն մեխանիզմի, այդ թվում՝ կատարողականի գնահատման մի շարք ցուցանիշների առկայությունը, ինչպես նաեւ անցկացնել հարցումներ եւ ապահովել հասարակական կազմակերպությունների ներգրավվածությունը։ |
| • Ռազմավարության իրականացման համար կազմել բյուջե, այդ թվում՝ նախատեսել բավարար մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսներ՝ պետական բյուջեից անհրաժեշտ ֆինանսավորում ապահովելու նպատակով։ |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 2-րդ առաջարկություն. Հարցումները** |
| • Ընդհանուր հարցումներից բացի՝ հանձնարարել որոշակի բարձր ռիսկային բնագավառներում հարցումների անցկացում՝ հակակոռուպցիոն քաղաքականության եւ միջոցառումների մշակմանն ու մոնիթորինգի իրականացմանն օժանդակելու նպատակով։ |
| • Աջակցություն տրամադրել ՀԿ-ներին՝ կոռուպցիայի վերաբերյալ իրենց հետազոտություններում։ |
| • Կառավարության կողմից հանձնարարված եւ ՀԿ-ների կողմից անցկացված հարցումների արդյունքներն օգտագործել նոր ռազմավարության մշակման եւ դրա իրականացման մոնիթորինգի համար, ինչպես նաեւ դրանք հրապարակել Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի կայքում։ |

***Հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը***

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում քննադատություն է ներկայացվել Հայաստանին՝ հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման ցածր մակարդակի եւ հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման գործընթացին քաղաքացիական հասարակության բովանդակալից մասնակցության բացակայության համար։ Զեկույցում կոչ է արվում Կառավարությանը չշտապել նոր ռազմավարության ընդունման հարցում՝ շահագրգիռ կողմերի պատշաճ մասնակցությունը եւ քաղաքականության պլանավորումն ապահովելու, գործողությունների ծրագրի բյուջեն կազմելու եւ ՀԿ-ների ներգրավվածությամբ համակարգման եւ մոնիթորինգի կայուն մեխանիզմ ստեղծելու նպատակով։

***Հանրային քննարկումները***

***«Կազմակերպել նոր ռազմավարության մասին բովանդակալից քննարկումներ պետական մարմինների եւ ոչ պետական ոլորտի գործընկերների, այդ թվում՝ քաղաքացիական հասարակության, գործարար ոլորտի ու միջազգային գործընկերների հետ՝ ռազմավարության շրջանակներում ճիշտ առաջնահերթությունների վրա շեշտադրում կատարելու եւ այն իրականացնելու հարցում հասարակության աջակցությունն ապահովելու նպատակով։»***

Հայաստանը Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը (Ռազմավարությունը) եւ դրա իրականացման Գործողությունների ծրագիրը (2015-2018թթ.) ընդունել է 2015 թվականի սեպտեմբերի 25-ին[[13]](#footnote-13): Ռազմավարությունը հիմնված է ***«Հանրային կառավարման համակարգում կոռուպցիայի դեմ պայքարի հայեցակարգի»[[14]](#footnote-14)*** վրա եւ ներառում է կոռուպցիայի կանխարգելմանը, քրեականացմանը եւ իրավակիրառ պրակտիկային ուղղված ընտրված միջոցառումներ՝ շեշտադրում անելով քաղաքացիական ծառայության եւ հանրային կառավարման համակարգերի բարեփոխումներին, քաղաքացիական հասարակության ներգրավվածությանը, թափանցիկությանը եւ հաշվետվողականությանը։ Բացի այդ, այն ներառում է չորս առանձնահատուկ ոլորտ՝ առողջապահությունը, հարկային դաշտը, կրթությունը եւ ոստիկանության կողմից մատուցվող ծառայությունները։ Գործողությունների մեծ մասի հիմքում շեշտադրված են կոռուպցիայի դեմ պայքարի օրենսդրական եւ ինստիտուցիոնալ շրջանակի արդիականացումը, միջազգային արդյունավետ գործելակերպի վերլուծության իրականացումը, նորմատիվ ակտերի նախագծումը եւ հանրային քննարկումների անցկացումը։

Մոնիթորինգի երրորդ փուլում վիճարկվում է Կառավարության կողմից չորս ոլորտների ընտրությունը Հայաստանի հանրային կառավարման ողջ համակարգում եւ հատկապես՝ բարձր ռիսկայնություն ունեցող այնպիսի ոլորտներում տիրող համատարած կոռուպցիայի առումով, ինչպիսիք են դատական իշխանությունը, պետական գնումները, մաքսային կամ առողջապահական ոլորտները[[15]](#footnote-15)4։ Կառավարությունը պնդում է, որ ընտրությունը հիմնված է եղել խոցելի ոլորտների վերհանմանն ուղղված միջազգային հարցումների վրա, որոնք կիրառվել են սահմանափակ ռեսուրսների պարագայում միջամտությունների քաղաքականության առաջնահերթությունները սահմանելու համար։ Նշված հարցումներն այն վերլուծություններն են, որոնք իրականացվել են «Հետազոտական ռեսուրսների կովկասյան կենտրոն»-ի կողմից՝ ԱՄՆ ՄԶԳ-ի ֆինանսավորմամբ, ինչպես նաեւ [Քաղաքական եւ սոցիոլոգիական խորհրդատվությունների ինստիտուտի (Այ-Փի-Էս-Սի) (2013 թվական)](https://breavis.com/) [[16]](#footnote-16) եւ ԹԻ Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետրի (2013 թվական) կողմից։ Վերջինի համաձայն, սակայն, Ռազմավարության համար ընտրված կոռումպացված ոլորտներին հավասարապես կոռումպացված են նաեւ առողջապահությունը, ոստիկանությունը, դատական իշխանությունը, դատախազությունը[[17]](#footnote-17), հարկային եւ մաքսային ծառայությունները։

Միջոցառումների իրականացման գործողությունների ծրագիրը նախատեսված է 2015-2018 թվականների համար եւ ներառում է թիրախային ոլորտներ՝ յուրաքանչյուր տարվա համար։ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ-ի երրորդ փուլի մոնիթորինգի զեկույցի շատ առաջարկություններ ներառված են որպես նպատակներ կամ միջոցառումներ։ Գործողությունների չորս ոլորտային ծրագրերը Կառավարությունն ընդունել է 2018 թվականի հունվարի 18-ին՝ ռազմավարության ընդունումից հետո երեք տարվա ընդմիջումով։ Կառավարությունը տեղեկացրել է, որ այդ ծրագրերը մշակվել են յուրաքանչյուր ոլորտում փորձագիտական հանձնախմբի կողմից իրականացված կոռուպցիոն ռիսկերի գնահատման հիման վրա (մանրամասները տե՛ս 1.4 կետում), քննարկվել են ոչ պետական շահագրգիռ կողմերի հետ եւ հավանության արժանացել Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի (ԿՊԽ) կողմից՝ նախքան Կառավարության կողմից ընդունվելը[[18]](#footnote-18): Տեղական մակարդակով քաղաքականության համապատասխան փաստաթղթեր գոյություն չունեն, սակայն գործողությունների ծրագրում որոշ միջոցառումներ են ներառված (տեղական իշխանությունների համար հակակոռուպցիոն թեմաներով վերապատրաստման դասընթացներ, թափանցիկության ապահովմանն ուղղված միջոցառումներ)։

Ըստ Կառավարության՝ 2014-2015 թվականներին ընդգրկուն հանրային քննարկումներ են կազմակերպվել հակակոռուպցիոն ռազմավարության նախագծի շուրջ. ավելի քան 50 քննարկում է անցկացվել, այդ թվում՝ շրջաններում, ինչպես նաեւ էլեկտրոնային քննարկումներ են անցկացվել։ ՀԿ-ները հաստատել են, որ իրենք ներգրավված են եղել քաղաքականության փաստաթղթերի մշակման տարբեր փուլերում, եւ իրենց կողմից արված որոշ առաջարկություններ հաշվի են առնվել (օրինակ՝ ապօրինի հարստացմանն առնչվող կարգավորումների, կոռուպցիայի կանխարգելման նոր ինստիտուցիոնալ շրջանակի եւ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդում ՀԿ-ների ներգրավվածության վերաբերյալ)։ Այնուհանդերձ, լրացուցիչ ոլորտների վերաբերյալ ՀԿ-ների առաջարկությունները չեն ընդունվել։ Քաղաքացիական հասարակությունը ներգրավված է եղել նաեւ ոլորտային գործողությունների ծրագրերի մշակման գործընթացում, մինչդեռ բիզնես ոլորտի ներկայացուցիչները դեռեւս մասնակցություն չեն ունեցել ընդհանուր ռազմավարության մշակմանը (մանրամասները տե՛ս զեկույցի 2.6 բաժնում)։ Ըստ Կառավարության՝ բիզնես ոլորտի ներկայացուցիչները մասնակցել են ոլորտային գործողությունների ծրագրերի մշակմանը։

***Բյուջեն***

***«Ռազմավարության իրականացման համար կազմել բյուջե, այդ թվում նախատեսել բավարար մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսներ՝ պետական բյուջեից անհրաժեշտ ֆինանսավորում ապահովելու նպատակով»:***

Ռազմավարության իրականացման համար մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսներ ներառող առանձին բյուջե չի կազմվել։ Այնուհանդերձ, հակակոռուպցիոն քաղաքականության փաստաթղթերի իրագործման համար բյուջեն հատկացվել է ԱՄՆ ՄԶԳ-ի ուղղակի դրամաշնորհի տեսքով՝ ***Հայաստանի հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման ծրագրի աջակցության*** շրջանակներում, որը, ըստ Կառավարության, պետական բյուջեի անբաժանելի մասն է կազմել եւ բավարար է եղել հակակոռուպցիոն քաղաքականության փաստաթղթերի իրագործման համար[[19]](#footnote-19): Հայաստանի կառավարության աշխատակազմի եւ ԱՄՆ ՄԶԳ-ի միջեւ համաձայնագիրն ստորագրվել է 2016 թվականի փետրվարին։ Ծրագրի ընդհանուր արժեքը կազմել է 806 390 ԱՄՆ դոլար, որից 749 110 ԱՄՆ դոլարը ԱՄՆ ՄԶԳ դրամաշնորհն է։ Աշխատանքային այցելության ընթացքում մոնիթորինգ իրականացնող թիմը պարզել է, որ ծրագրի իրականացման երեք տարիների ընթացքում Հայաստանն օգտագործել է հատկացված ֆինանսական միջոցների միայն 15 տոկոսը, ինչը զրուցակիցները բացատրել են ռազմավարությունն իրականացնելու Կառավարության կամքի բացակայությամբ կամ դրա իրականացման իրավասությունների բացակայությամբ, կամ երկուսը միասին[[20]](#footnote-20):

Աշխատանքային այցելությունից հետո 2015-2017 թվականներին իրականացված հակակոռուպցիոն բարեփոխումների համար ծախսված բյուջեի մասով Կառավարության ներկայացրած թվերի համաձայն՝ դոնորային ֆինանսավորման 62 տոկոսը (115 524 ԱՄՆ դոլար) ծախսվել է փորձագիտական հանձնախմբի աշխատավարձերը վճարելու համար, իսկ մնացածը՝ ծրագրային ապահովման ծառայությունների, համակարգիչների ու սարքավորումների եւ այլնի համար։ Բացի այդ, հաշվետվություն է ներկայացվել պետական բյուջեի՝ 85 741 ԱՄՆ դոլար գումարի չափով ծախսերի վերաբերյալ (առանց իրավապահ մարմինների եւ Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովի համար նախատեսված բյուջեի), որից 13 տոկոսը ծախսվել է հակակոռուպցիոն թեմաներով վերապատրաստման դասընթացների համար, իսկ մնացածը՝ Մոնիթորինգի բաժնի համար գրասենյակային տարածքի վարձակալության, ինչպես նաեւ Մոնիթորինգի բաժնի եւ Արդարադատության նախարարության՝ հակակոռուպցիոն հարցերով զբաղվող աշխատակազմերի աշխատավարձերի վճարման համար։

Հայաստանը չի տրամադրել բյուջեի կատարման մանրամասն հաշվետվություններ կամ Ռազմավարության իրականացման մասին ամբողջական զեկույց՝ վերջին երեք տարիների ընթացքում հակակոռուպցիոն միջոցառումների համար կատարված ծախսերի դիմաց գործողությունների իրականացման մակարդակը գնահատելու նպատակով. այնուամենայնիվ, տրամադրված տեղեկատվությամբ մատնացույց են արվում իրականացման գործընթացում տեղ գտած թերացումները կամ բյուջեի պլանավորման հարցում բացթողումները։ Թեեւ մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կիսում է աշխատանքային այցի ընթացքում հանդիպած շահագրգիռ կողմերի արտահայտած այն տեսակետը, ըստ որի՝ գործընթացն ուղղորդելու եւ դրա արդյունավետ իրականացումը խթանելու համար Մոնիթորինգի բաժնի իրավասությունների պակաս կա, ինչպես նշվել է ստորեւ, այնուամենայնիվ, նաեւ ճշմարիտ կարող է լինել այն, որ պլանավորման փուլում բյուջեն կազմվել է գերածախսով. նախեւառաջ՝ գործողությունների ծրագրի միջոցառումների մեծ մասն ուղղված է նոր օրենսդրության մշակմանը, եւ երկրորդ՝ ընտրված չորս ոլորտների համար գործողությունների ծրագրերը մշակվել են միայն 2018 թվականին եւ պատրաստ չեն եղել բյուջեի հատկացման պահի դրությամբ։ Իրականացման մասին վերջնական զեկույցը պետք է ներառի նաեւ ֆինանսական հաշվետվություն՝ այս հարցերի վրա լույս սփռելու համար։

***Հարցումները***

***«Ընդհանուր հարցումներից բացի՝ հանձնարարել որոշակի բարձր ռիսկային բնագավառներում հարցումների անցկացում՝ հակակոռուպցիոն քաղաքականության եւ միջոցառումների մշակմանն ու մոնիթորինգի իրականացմանն օժանդակելու նպատակով»:***

Կառավարությունը կոռուպցիային առնչվող ընդհանրական կամ ռիսկերին բնորոշ հարցումներ անցկացնելու հանձնարարություն չի տվել՝ բացի ազդարարության մասին իրազեկության եւ դրա նկատմամբ ունեցած վերաբերմունքի մասին մեկ փոքրածավալ հարցումից, որն իրականացվել է Արդարադատության նախարարության կողմից ազդարարի պաշտպանության ծրագրված բարեփոխումների կապակցությամբ (հարցվածների թիվը՝ 200 հոգի)[[21]](#footnote-21): Ըստ Կառավարության՝ չորս ոլորտային գործողությունների ծրագրերը մշակվել են ռիսկի վերլուծության հիման վրա, սակայն դրանցում ներառված չի եղել հարցումների անցկացումը։ Բացի այդ, Հայաստանը զեկույցում նշել է, որ Կառավարությունը պարբերաբար հանձնարարում է հարցումներ անցկացնել, որոնք իրականացվում են Քաղաքական եւ սոցիոլոգիական խորհրդատվությունների ինստիտուտի (Այ-Փի-Էս-Սի) կողմից, սակայն հիշատակված վերջին հարցումն իրականացվել է դեռեւս 2013 թվականին։   
ՀԿ-ները հաստատել են, որ իրենք տեղյակ չեն հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման կամ մոնիթորինգի համար կիրառվող նման որեւէ հարցման մասին։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի կիսել Կառավարության այն տեսակետը, ըստ որի՝ ոլորտին բնորոշ ռիսկերի գնահատումները կարող են դիտարկվել որպես հարցումներ՝ առաջարկության սույն մասի իրականացման նպատակով։ Այն տվյալ հարցը քննարկել է ՀԿՑ լիագումար նիստին։ Լիագումար նիստի ժամանակ հստակեցվել է, որ հարցումներն ու ռիսկի գնահատումները ապացույցների վրա հիմնված քաղաքականության համար երկու առանձին գործիքներ են, նաեւ նշվել է, որ Կառավարությանը պետք է արժանին մատուցել՝ չորս ոլորտներում առկա ռիսկերի գնահատման ուղղությամբ նրա կատարած աշխատանքի համար։ Լիագումար նիստի ժամանակ նաեւ գոհունակություն է հայտնվել ազդարարի պաշտպանության հետ կապված բարեփոխումների շրջանակներում անցկացված հարցման մասով։

***«Կառավարության կողմից հանձնարարված եւ ՀԿ-ների կողմից անցկացված հարցումների արդյունքներն օգտագործել նոր ռազմավարության մշակման եւ դրա իրականացման մոնիթորինգի համար, ինչպես նաեւ դրանք հրապարակել Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի կայքում»:***

Ըստ Կառավարության՝ ռազմավարությունն ու գործողությունների ծրագիրը մշակվել են քաղաքականությանն առնչվող նախորդ փաստաթղթերի իրագործման համապարփակ վերլուծության, այդ թվում՝ այնպիսի ռազմավարական պլանավորման բացթողումների վերլուծության հիման վրա, ինչպիսիք են քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի լայն շրջանակը, ոչ հստակ թիրախները, գերատեսչությունների միջեւ հանձնարարականների ոչ ճիշտ բաշխումը, պատասխանատու գերատեսչությունների կողմից միջոցառումների իրականացման համար ռեսուրսների բացակայությունը։ Բացի այդ, ՀԿ-ների, օրինակ՝ «Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ հակակոռուպցիոն կենտրոն»-ի (ԹԻՀԿ) եւ «Իրավաբանների հայկական ասոցիացիա» ՀԿ-ի կողմից անցկացված ուսումնասիրությունները հաշվի են առնվել ռազմավարական փաստաթղթեր մշակելիս, իսկ ՀԿ-ների աշխատանքը ներդրվել է իրավական փոփոխությունների աջակցման գործընթացում՝ ապօրինի հարստացման, Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի եւ ազդարարման համակարգի առնչությամբ։ Կոռուպցիային առնչվող հետազոտությունները, ուսումնասիրությունները եւ վերլուծությունները հրապարակվել են Հայաստանի արդարադատության նախարարության կայքէջում[[22]](#footnote-22), սակայն չկա որեւէ ապացույց, որ դրանք կիրառվել են մոնիթորինգի ժամանակ։

***Համակարգումը եւ մոնիթորինգը***

***«Ապահովել նոր ռազմավարության համար համակարգման եւ մոնիթորինգի կայուն մեխանիզմի, այդ թվում՝ կատարողականի գնահատման մի շարք ցուցանիշների առկայությունը, ինչպես նաեւ անցկացնել հարցումներ եւ ապահովել հասարակական կազմակերպությունների ներգրավվածությունը»:***

Հայաստանում հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգումը մոնիթորինգի վերջին փուլի համեմատությամբ բարելավվել է։ Ինչպես ներկայացված է ստորեւ, Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի նիստեր առավել հաճախ են հրավիրվում, եւ ի թիվս այլ հարցերի՝ շեշտադրվում է գործողությունների ծրագրի միջոցառումների իրականացման հարցը։ Այնուհանդերձ, կանոնավոր համակարգման եւ մոնիթորինգի ընթացակարգեր եւ գործելակերպեր դեռեւս գոյություն չունեն, ՔՀԿ-ները չեն մասնակցում մոնիթորինգին եւ հարցումներին, իսկ կատարողականի ցուցանիշները չեն օգտագործվում ազդեցությունը գնահատելու համար։

Համակարգման, մոնիթորինգի եւ գնահատման գործառույթները վերապահվել են Կառավարության աշխատակազմի հակակոռուպցիոն ծրագրերի մոնիթորինգի բաժնին եւ փորձագիտական հանձնախմբին[[23]](#footnote-23), այնուհանդերձ, դրանք նախաձեռնողական բնույթ չեն ունեցել։ Ընտրված չորս ոլորտներին առնչվող գործողությունների ծրագրերի ընդունման գործընթացը վերջնականացնելու համար երեք տարի պահանջվեց, ինչը, ըստ Կառավարության, այդ գործողությունների ծրագրերի շուրջ անցկացված ծավալուն հանրային քննարկումների արդյունք է։ Ծրագրերի իրականացման վերաբերյալ տարեկան հաշվետվությունները (2015 եւ 2016 թվականների համար) կազմվել եւ հրապարակվել են Կառավարության կայքէջում[[24]](#footnote-24), եւ դրանցում հակիրճ տեղեկատվություն է ներառված գործողությունների ծրագրերի ոչ թե բոլոր, այլ միայն ընտրված միջոցառումների մասին։ Նմանապես, ծրագրի իրականացման՝ 2017 թվականի համար հաշվետվությունը դիագրամում ներկայացված՝ գործողությունների ծրագրի ընտրված միջոցառումներին ուղղված քայլերի նկարագիրն է՝ առանց արդյունավետության կամ ազդեցության վերլուծության եւ գնահատման[[25]](#footnote-25):

Հակակոռուպցիոն ռազմավարության 4-րդ գլխում առաջարկվում են մոնիթորինգի նորարարական եւ մասնակցային մեթոդներ՝ ցուցանիշների եւ տվյալների բազաների կիրառմամբ, որոնք կնպաստեն գործընթացի իրականացմանը եւ կապահովեն հաշվետվողականությունը։ Այնուհանդերձ, այս հանձնառությունները գործնականում չեն կատարվել՝ պատասխանատու մարմինների կողմից միայն հաշվետվություններ ներկայացնելուց բացի, ինչը, ըստ Կառավարության, իրականացվում է տարեկան կտրվածքով։

Ինչ վերաբերում է մոնիթորինգի մեթոդաբանությանը, ընթացակարգերին եւ գործիքներին, ապա փորձագիտական հանձնախումբը 2016 թվականին Կառավարության աշխատակազմին առաջարկ է ներկայացրել, սակայն այդ փաստաթղթերը դեռեւս հավանության չեն արժանացել (Գործողությունների ծրագրի 42-րդ եւ 53-րդ կետեր)[[26]](#footnote-26): Կառավարությունը տեղեկացրել է, որ նոր մեթոդաբանությունը մշակվել է ՓԲԸ հանդիսացող բիզնես-խորհրդատվական ընկերության կողմից եւ տեղադրվել [www.e-draft.am/](https://www.e-draft.am/) կայքում՝ մեկնաբանությունների համար։ Աշխատանքային այցելությունից հետո Կառավարությունը տեղեկացրել է աշխատակազմի ղեկավարի կողմից փաստաթղթին հավանություն տալու մասին[[27]](#footnote-27):

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին ներկայացված փաստաթղթում նշված են գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի եւ գնահատման տարբեր փուլերը, նախատեսվում է ծրագրային ապահովման մշակում, եւ ներառված են ոլորտային գործողությունների ծրագրերում սահմանված յուրաքանչյուր ցուցանիշի համար կշռային արժեքների հաշվարկի համալիր բանաձեւեր։ Ազդեցության ցուցանիշների բացակայության պատճառով ՀԿ-ները քննադատում են մեթոդաբանությունը եւ համոզված են, որ դա չի նպաստի կոռուպցիայի նվազեցման նպատակների ապահովման ցուցանիշի չափմանը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը համոզված չէ, որ իր փաստաթուղթը կարող է ծառայել որպես մոնիթորինգի արդյունավետ մեխանիզմ, քանի որ դրա մեջ ներառված չեն այնպիսի հստակ ընթացակարգեր, որոնք կարող են ուղղորդել մոնիթորինգին առնչվող գործելակերպերը։ Ավելին, քանի որ սահմանված ցուցանիշներն ազդեցությունը գնահատող ցուցանիշներ չեն, եւ դրանցից շատերն առնչվում են ապահովման ընթացքին, ապա դրանց համար համալիր հաշվարկ կիրառելու առավելությունները վիճարկելի են։

Ըստ Կառավարության՝ քանակական եւ որակական ցուցանիշները ներառվել են 2018 թվականի հունվարին Կառավարության կողմից հաստատված ոլորտային գործողությունների ծրագրերում եւ կիրառվելու են հետագա մոնիթորինգի համար։ Այնուամենայնիվ, օրինակ՝ կրթության ոլորտին առնչվող գործողությունների ծրագրի ցուցանիշները հիմնականում իրականացման ընթացքին (օրենքների ընդունման ժամկետ, անցկացված հանրային քննարկումների քանակ կամ քննարկման մասնակիցների թիվ եւ այլն) առնչվող ցուցանիշներ են՝ կապված ձեռնարկվող յուրաքանչյուր գործողության հետ, եւ միայն մեկ տարվա իրականացման մասով չափից շատ ցուցանիշներ կան։ Որոշ դեպքերում ցուցանիշների նշանակությունն ըմբռնելը բարդ է, օրինակ՝ դրանցից մեկը սահմանված էթիկայի նորմերի գործնական կիրառության ցուցանիշն է, եւ դրա արժեքը 100 միավոր է[[28]](#footnote-28):

Իրականում պարզ եւ հստակ ընթացակարգերն ու կանոնները եւ գործնականում դրանց պարբերական կիրառությունը՝ ազդեցության գնահատման մի քանի ցուցանիշներով, կարող են շատ ավելի արդյունավետ լինել, քան մոնիթորինգին բարդ գիտական մոտեցում ցուցաբերելը։ Մոնիթորինգի գործիքները կարող են կիրառվել միջոցառումների իրականացման ընթացքին հետեւելու համար, իսկ ուսումնասիրությունները կարող են անցկացվել իրականացված բարեփոխումների ազդեցության մակարդակը չափելու համար։ Ամենօրյա պարբերական հանդիպումները, պատասխանատու մարմինների հետ փոխգործակցությունը եւ իրականացման ընթացքին քարտուղարության կողմից ամենօրյա աջակցությունը կարող են խթանել կատարողականը։

Աշխատանքային այցելության ընթացքում իշխանությունները մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրել են նոր առցանց հարթակի գործարկման մասին[[29]](#footnote-29), որը, Կառավարության խոսքերով, հնարավորություն է ընձեռում հետեւել պատասխանատու մարմինների կողմից գործողությունների ծրագրի իրականացման ընթացքին։ Քաղաքացիները կարող են համապատասխան մարմիններին ուղարկել կոնկրետ միջոցառումների իրականացման վերաբերյալ հարցումներ եւ ստանալ պատասխաններ։ Ըստ Կառավարության՝ այս համակարգը կարող է նաեւ օգտագործվել յուրաքանչյուր գերատեսչության կատարողականի միավորները հաշվարկելու համար, սակայն վիճակագրության վերաբերյալ բաժինը դեռեւս չի գործում։

ՔՀԿ-ները մոնիթորինգին չեն մասնակցում, ինչը հակասում է Ռազմավարության դրույթներին (85-րդ պարբերություն)։ Կառավարությունը, այնուամենայնիվ, պնդում է, որ ԿՊԽ-ի նիստերին մասնակցությունը համարժեք է մոնիթորինգի գործընթացում քաղաքացիական հասարակության ներգրավվածությանը (ԿՊԽ-ի նիստերին մասնակցության մասին նշվել է 1.4 բաժնում)։ Իշխանությունները մտադիր են ՀԿ-ներին պարբերաբար ներգրավել մոնիթորինգի գործընթացին՝ պահանջելով արտաքին վերլուծության տրամադրում Արդարադատության նախարարությանը։ Այս առումով Արդարադատության նախարարությունը ՀԿ-ներին հորդորել է պարբերաբար հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի իրագործման այլընտրանքային վերլուծություն անցկացնել։

Ինչ վերաբերում է Ռազմավարության իրականացման արտաքին վերլուծությանը, ապա ԹԻՀԿ-ն ԱՄՆ ՄԶԳ-ի աջակցությամբ պարբերաբար մշակում է Հայաստանում կոռուպցիայի վիճակի մասին զեկույցներ[[30]](#footnote-30), որոնք ներառում են հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ գործողությունների ծրագրի իրականացման մասին բաժին։ ԹԻՀԿ-ը նախատեսում է նմանատիպ միջոցառում իրականացնել հակակոռուպցիոն ամբողջական գործողությունների ծրագրի համար։ Խրախուսվում է, որպեսզի Կառավարությունն այս եւ նմանատիպ վերլուծություններն օգտագործի քաղաքականության իրականացման գործընթացում։

Կառավարությունը չի պարզել հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի կամ բարեփոխումների իրականացման ազդեցության չափը։ ՀԿ-ների կազմած զեկույցով Ռազմավարության եւ Գործողությունների ծրագրի իրականացման ընթացիկ մակարդակը գնահատվում է թույլ, ինչը մեծապես վերագրվում է քաղաքական կամքի բացակայությանը եւ ԿՊԽ-ի սահմանափակ ռեսուրսներին։ Այնուհանդերձ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նշում է, որ գործողությունների ծրագրով առավելապես շեշտադրվում են իրավական բարեփոխումները, եւ գործողությունները վերջին տարում իրականացնելու շրջանակներում ընդունվել է այդ օրենքների մեծ մասը (ապօրինի հարստացում, ԿԿՀ-ի մասին օրենքը, Քաղաքացիական ծառայության մասին օրենքը եւ Հանրային ծառայության մասին օրենքը, Ազդարարի պաշտպանության մասին օրենքը եւ այլն). գործարկվել են նաեւ որոշ առցանց գործիքներ։ Այնուամենայնիվ, հնարավոր չեղավ մեծացնել հանրության վստահությունը, իսկ ազդեցությունը դեռեւս չի կարող գնահատվել։

Աշխատանքային այցելության ժամանակ մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացվել է, որ աշխատանքները նախաձեռնվել են Հայաստանի նոր հակակոռուպցիոն ռազմավարության հիման վրա, եւ Արդարադատության նախարարությունն արդեն բանակցում է ՀԿ-ների հետ՝ քաղաքականությանն առնչվող՝ նախատեսվող փաստաթղթերի համար առաջնահերթություն ունեցող նոր ոլորտներ սահմանելու հարցի վերաբերյալ։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացվել է նաեւ Կառավարության նոր ծրագրի մասին, որում ներառված են կոռուպցիայի դեմ պայքարին առնչվող առաջնահերթ միջոցառումներ։ Առաջարկվում է, որ Հայաստանն իր ջանքերն ուղղի առանցքային այնպիսի ոլորտների, որոնք առավել խոցելի են կոռուպցիայի նկատմամբ, եւ որտեղ կոռուպցիայի փաստացի կամ ենթադրյալ մակարդակը բարձր է։ Ինչպես նշվել է վերեւում, անհրաժեշտ են համալիր ու համապարփակ բարեփոխումներ՝ երկիրն արմատավորված կոռուպցիայից ազատելու համար։

**Եզրակացություն**

Հայաստանն ընդունել է հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթեր, որոնք ներառում են կոռուպցիայի կանխարգելմանն ու դրա դեմ պայքարին միտված միջոցառումներ, ինչպես նաեւ արտացոլում են մոնիթորինգի երրորդ փուլի շատ առաջարկություններ։ Այնուհանդերձ, հաշվի առնելով կոռուպցիայի հիմնախնդրի մասշտաբները եւ կոռուպցիայի ամենամեծ ռիսկեր ներկայացնող ոլորտները՝ առաջնահերթ ոլորտների ընտրությունը եւ գործողությունների ծրագրի միջոցառումները դեռեւս հարցերի տեղիք են տալիս։ Կառավարության հակակոռուպցիոն ջանքերը դեռեւս շարունակում են հիմնականում միտված լինել իրավական եւ ինստիտուցիոնալ բարեփոխումներին՝ խնդրահարույց առանցքային հարցերը թողնելով անպատասխան։ Թեեւ շատ դեպքերում այս նոր օրենքները միջազգային չափանիշների մասով արձանագրված առաջընթացի մաս են կազմում, ինչպես ներկայացվել է զեկույցի տարբեր մասերում, հակակոռուպցիոն բարեփոխումների ազդեցությունը տարիներ շարունակ մնացել է նվազագույն մակարդակի վրա։

Հայաստանը քաղաքացիական հասարակության հետ մեկտեղ ակտիվորեն ներգրավված է եղել հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի մշակման գործընթացում եւ հաջողությամբ աշխատել է դրանց հետ՝ բարեփոխման ենթակա ընտրված այնպիսի ոլորտներում, ինչպիսիք են ապօրինի հարստացումը, ազդարարումը եւ հակակոռուպցիոն ինստիտուցիոնալ շրջանակը։ Գործարար ոլորտը ԿՊԽ-ի գործունեության շրջանակում միայն վերջերս է ներառվել, սակայն ըստ ունեցած տեղեկատվության՝ այն պետական այլ հաստատությունների ենթակայությամբ գործող հանրային խորհուրդների (հարկային օրենքին, հարկային վարչարարությանը եւ ստուգումներին առնչվող) մաս է կազմել, ինչպես նշվել է 2.6. բաժնում՝ Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում։ Այնուամենայնիվ, ՔՀԿ-ները մոնիթորինգի գործընթացում ներգրավված չեն եղել, եւ հաշվետու ժամանակահատվածի ընթացքում Մոնիթորինգի բաժնի արդյունավետությունը վիճարկելի է։

Մոնիթորինգի բարելավման հաջող ծրագրեր եւ նոր նախաձեռնություններ կան, եւ խրախուսվում է, որ Հայաստանն ապահովի դրանց իրագործումը։ Անհրաժեշտ է ներդնել եւ գործնականում կիրառել կանոնավոր մոնիթորինգի եւ գնահատման ընթացակարգեր ու գործիքներ՝ ընդհանուր առմամբ հակակոռուպցիոն քաղաքականության, ինչպես նաեւ ոլորտների համար՝ նպատակ ունենալով հետեւողական լինել պատասխանատու մարմինների գործունեության ընթացքին, գնահատել դրա ազդեցությունը եւ բարելավել կատարողական ցուցանիշները։ Պետք է լինի առաջադրանքների հստակ բաժանում, ապահովվեն կանոնավոր հանդիպումներ, պատասխանատու մարմինների հետ փոխգործակցություն եւ նրանց ուղղորդող աջակցություն։ Պետք է ապահովվի (առնվազն) տարեկան զեկույցների կանոնավոր հրապարակումը՝ միջոցառումների ժամանակին իրականացումը բարելավելու նպատակով։

Հակակոռուպցիոն բարեփոխումների համար ֆինանսական միջոցների հատկացման հարցում եւս բացթողումներ կան։ Բյուջեի արդյունավետ պլանավորման եւ իրականացման համար պետք է հստակ սահմանվեն ծրագրված գործողությունների իրականացման համար անհրաժեշտ բյուջեն, դրանց իրականացման ֆինանսավորումն ապահովող գումարն ու աղբյուրները։ Մոնիթորինգի զեկույցներում պետք է ներառվեն համապատասխան ֆինանսական հաշվետվություններ/բյուջեի կատարման հաշվետվություններ։

Հարցումները պարբերաբար չեն անցկացվում կամ չեն կիրառվում Ռազմավարության մոնիթորինգի եւ իրականացման համար։ Կառավարությունն ազդարարությանն առնչվող մեկ հարցում անցկացնելու հանձնարարություն է տվել։ Օգտակար կլինի այնպիսի հարցումների անցկացումը, որոնց նպատակը ենթադրյալ կամ փաստացի կոռուպցիայի, կառույցների նկատմամբ հանրային վստահության մակարդակի եւ կոռուպցիայի հետ կապված իրավիճակի վրա բարեփոխումների ազդեցության մոնիթորինգն է։ Կառավարությունը պետք է շարունակի աջակցել ՀԿ-ներին՝ կոռուպցիայի հետ կապված հետազոտություններում։ Դա կլինի նաեւ նպաստող քայլ՝ որպես ազդեցության արտաքին գնահատման միջոցներից մեկը։

Խրախուսվում է, որ նոր ռազմավարության եւ գործողությունների ծրագրի նախապատրաստական աշխատանքների մեկնարկից հետո Հայաստանը քաղաքացիական հասարակության եւ հանրության հետ համագործակցի նոր առաջնահերթությունների շուրջ՝ շեշտադրելով Հայաստանում կոռուպցիայի նկատմամբ առավել խոցելի առանցքային ոլորտները, եւ ստանձնի երկրում կոռուպցիայի դեմ արդյունավետ պայքարին ու դրա կանխարգելմանն ուղղված հավակնոտ հանձնառություններ։

Հայաստանը մասամբ իրականացրել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 1-ին առաջարկության պահանջները եւ հիմնականում իրականացրել է 2-րդ առաջարկության պահանջները։

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 1. Հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը |
| 1 Ապահովել, որ հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը մշակվեն ավելի մեծ թվով շահագրգիռ կողմերի ներգրավմամբ եւ հիմնված լինեն կարիքների ու ռիսկի գնահատման վրա։ |
| 2 Ներառել հավակնոտ միջոցառումներ, որոնք կթիրախավորեն փաստացի կոռուպցիոն ռիսկերը, կոռուպցիայի նկատմամբ խոցելի առանցքային այն ոլորտները, որտեղ բարեփոխումներն առաջնահերթ են։ |
| 3 Ապահովել ռազմավարության մասնակցային իրականացումը եւ կանոնավոր մոնիթորինգը։ Հաշվետվողականությունն ապահովելու համար կանոնավոր կերպով հրապարակել մոնիթորինգի արդյունքները։ |
| 4 Իրականացնել հասարակական կարծիքի հարցումներ՝ նպատակ ունենալով պարզել կոռուպցիայի, հանրային վստահության մակարդակը եւ հակակոռուպցիոն միջոցառումների ազդեցությունը, այդ թվում նաեւ՝ ոլորտի մակարդակով։ Հրապարակել հարցումների արդյունքները եւ դրանք օգտագործել հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման, իրականացման եւ մոնիթորինգի համար։ |
| 5 Խթանել պետական մարմիններում ներքին բարեվարքության գործողությունների ծրագրերը՝ ռիսկի գնահատումների հիման վրա։ |
| 6 Ապահովել, որ հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը լինեն իրատեսական, ընդունելի եւ իրագործելի՝ դրանց իրականացման համար անհրաժեշտ բյուջեի հատկացմամբ։ Իրականացման մասին հաշվետվություններում ներառել ֆինանսական հաշվետվությունները։ |

**1.3 Հակակոռուպցիոն հանրային իրազեկումը եւ կրթությունը**

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 3-րդ առաջարկություն. Իրազեկության բարձրացումը** |
| **[...**] |
| • Նոր Ռազմավարության մեկնարկի ժամանակ կազմակերպել հանրային իրազեկման արշավներ՝ Կառավարությունից քաղաքացիներին կոռուպցիայի նկատմամբ անհանդուրժողականության մասին ազդեցիկ ուղերձ հղելու նպատակով։ |
| • Աջակցել նոր Ռազմավարության իրականացմանը՝ կազմակերպելով հանրային տեղեկատվական կանոնավոր արշավներ՝ կոռուպցիայի հետ կապված իրավիճակներում հայտնվելիս գործնական լուծումների, քաղաքացիների իրավունքների եւ պարտականությունների վերաբերյալ։ |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում Կառավարության կողմից ուղղորդման ենթակա՝ իրազեկության բարձրացման նախաձեռնողական եւ գործնական արշավի բացակայությունը գնահատվում է տվյալ համատեքստում էական թերացում այն պարագայում, երբ հոռետեսական տրամադրվածությունը եւ կոռուպցիայի հետ լուռ համակերպվելը համատարած բնույթ ունեն, իսկ կոռուպցիայի դեմ պայքարելու Կառավարության մտադրության նկատմամբ վստահությունը ցածր է։ Ավելին, զեկույցում նշվում է, որ Կառավարության նկատմամբ վստահության պակասը հենց այն հիմնախնդիրն է, որին պետք է անդրադառնալ կոռուպցիոն ռիսկ պարունակող ոլորտներում (անկախ դատական համակարգ, տնտեսության ապամենաշնորհացում եւ բիզնեսի ու քաղաքականության տարանջատում) իրական հակակոռուպցիոն բարեփոխումների միջոցով։

Կառավարության հակակոռուպցիոն բարեփոխումների նկատմամբ Հայաստանի քաղաքացիների վերաբերմունքը հաշվետու ժամանակահատվածի ընթացքում չի բարելավվել։ Իրականացված միջոցառումները հիմնականում ընկալվել են որպես «մակերեսային» եւ կոռուպցիայի դեմ պայքարը նմանակեղծող գործողություններ։ Կառավարությունը չի կարողացել հասարակությանը համոզել, որ այդ քայլերն ազնիվ են։ Օրինակ, ինչպես նշված է ստորեւ՝ զեկույցի 2.1 բաժնում, քաղաքացիները պատրաստ չեն Կառավարության հետ միասին ներգրավվել կոռուպցիայի մասին հաղորդելու կամ կոռուպցիոն գործելակերպին «ոչ» ասելու գործընթացում։ Ըստ Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետրի (2016 թվական)՝ Հայաստանում հարցվածների 63 տոկոսը (2013 թվականի միեւնույն ցուցանիշը) կարծում է, որ շարքային քաղաքացիները կոռուպցիայի դեմ պայքարում որեւէ էական դեր չեն խաղում[[31]](#footnote-31): Հայերի 77 տոկոսը կարծում է, որ կոռուպցիայի մասին հաղորդելը սոցիալական տեսանկյունից անընդունելի է իրենց երկրում, որը տարածաշրջանում ամենաբարձր ցուցանիշն ունի։ Հաշվեհարդարի վախն ամենից հաճախ է (41 տոկոս) նշվում՝ որպես կոռուպցիայի մասին չհաղորդելու պատճառ[[32]](#footnote-32):

Աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպած իշխանության ներկայացուցիչները Կառավարության նկատմամբ վստահության պակասի վերաբերյալ մեկնաբանություններ ներկայացնելիս եկել են այն եզրակացության, որ վստահության ցածր մակարդակը հանրության հետ պատշաճ հաղորդակցման պակասի արդյունք է, եւ մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրել են հաղորդակցության ռազմավարության կիրառմամբ ակտիվ արշավներ մեկնարկելու ծրագրերի մասին։

Հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ եւ գործողությունների ծրագրում իրազեկության բարձրացման եւ հակակոռուպցիոն կրթության միջոցառումներ, որպես այդպիսին, ներառված չեն։ Այնուհանդերձ, նշվում է կոռուպցիայի դեմ ուղղված Կառավարության ջանքերի նկատմամբ քաղաքացիների շրջանում հավատ եւ վստահություն ձեւավորելու, միջոցառումների իրականացման վերաբերյալ հաշվետվություններ հրապարակելով՝ ընթացիկ բարեփոխումների մասին իրազեկությունը բարձրացնելու, հանրային քննարկումներ կազմակերպելու, կոռուպցիայի գործով ընթացիկ եւ ավարտված քրեական գործերի մասին տեղեկացնելու, ՔՀԿ-ների հետ համագործակցության համար հարթակներ ստեղծելու եւ նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի մասին էլեկտրոնային քննարկումներ նախաձեռնելու մասին[[33]](#footnote-33):

Կառավարության աշխատակազմի մոնիթորինգի բաժինը որոշ չափով պատասխանատու է հակակոռուպցիոն թեմաներով իրազեկության բարձրացման համար (հակակոռուպցիոն թեմաներով միջոցառումները, նյութերի տարածումը)։ Առաջիկա ինստիտուցիոնալ շրջանակներում կոռուպցիայի դեմ պայքարի մասին իրազեկության բարձրացումը լինելու է կոռուպցիայի կանխարգելման նորաստեղծ մարմնի պարտականությունը։

***«Նոր Ռազմավարության մեկնարկի ժամանակ կազմակերպել հանրային իրազեկման արշավներ՝ Կառավարությունից քաղաքացիներին կոռուպցիայի նկատմամբ անհանդուրժողականության մասին ազդեցիկ ուղերձ հղելու նպատակով»:***

Կառավարությունը տեղեկացրել է իրազեկության բարձրացմանն ուղղված տարբեր միջոցառումների մասին, որոնք անցկացվել են հասարակության լայն շերտերի եւ հատուկ թիրախային խմբերի համար (լրագրողներ, ուսանողներ, քաղաքացիական ծառայողներ եւ գործարար ոլորտ)՝ հաղորդակցման տարբեր մեթոդների եւ միջոցների կիրառմամբ (մեդիա շոուներ, հարցազրույցներ, առաջատար մասնագետների ելույթներ, կլոր սեղան-քննարկումներ եւ ընթացիկ բարեփոխումների մասին հանրության իրազեկում)։ Հարցաշարին տրված պատասխանները նաեւ առնչվում են ռազմավարության նախագծի շուրջ անցկացվող հանրային խորհրդակցություններին ու քննարկումներին եւ բարձրաստիճան պաշտոնյաների, այդ թվում՝ Նախագահի, վարչապետի եւ արդարադատության նախարարի հրապարակային ելույթներին, ովքեր բարձրաձայնում են կոռուպցիայի չարիքի եւ դրա դեմ պայքարելու անհրաժեշտության մասին։

***«Աջակցել նոր Ռազմավարության իրականացմանը՝ կազմակերպելով հանրային տեղեկատվական կանոնավոր արշավներ՝ կոռուպցիայի հետ կապված իրավիճակներում հայտնվելիս գործնական լուծումների, քաղաքացիների իրավունքների եւ պարտականությունների վերաբերյալ»:***

Կառավարության կողմից վերջին տարիներին իրականացվող տարբեր բարեփոխումների մասին հանրությանը հասանելի տեղեկատվության եւ հանրության հետ հաղորդակցության ծավալն զգալիորեն ավելացել է։ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի գործունեության թափանցիկության ավելացումը եւ դրա գործունեության ընդլայնումը դրական զարգացում է։ Նաեւ ընթացիկ եւ ավարտված կոռուպցիոն գործերի վերաբերյալ որոշակի հրապարակայնություն կա։

Բացի այդ, Կառավարությունը տեղեկացրել է բարեփոխումներին առնչվող հատուկ նախագծերի համար կազմակերպված՝ իրազեկության մակարդակի բարձրացման համապատասխան միջոցառումների մասին, ինչպես նաեւ տեղեկատվական արշավների մասին՝ տարբեր նոր ծառայությունների եւ նոր առցանց այնպիսի գործիքների համար, ինչպիսին e-drafts հարթակն է։ Միջազգային կազմակերպությունների կամ տեղական ՀԿ-ների կողմից լրագրողների, գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների եւ երիտասարդության համար մի շարք վերապատրաստման դասընթացներ են անցկացվել։ Կոռուպցիայի հետ կապված իրավիճակներում հայտնվելիս քաղաքացիներին իրենց իրավունքների եւ պարտականությունների վերաբերյալ տեղեկացնելուն ուղղված տեղեկատվական արշավներ չեն եղել։ Ըստ ՀԿ-ների՝ հանրային տեղեկատվական արշավները գործնական, նախաձեռնողական եւ կանոնավոր բնույթ չեն կրել։

Կարեւոր զարգացումներից մեկն Ազդարարի պաշտպանության մասին նոր օրենքի ներդրման հետ կապված՝ իրազեկության բարձրացման ուղղությամբ իրականացվող թիրախային արշավներն են՝ Հայաստանում ՄԹ դեսպանության աջակցությամբ, որոնց նպատակը Հայաստանի քաղաքացիներին կոռուպցիայի մասին հաղորդելու հարցում աջակցելն է։ Արշավները բաղկացած են հարցումներից, տեսահոլովակներից եւ ցուցատախտակներից, հեռուստատեսային հաղորդումներից ու հարցազրույցներից։

**Եզրակացություն**

Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի գործունեության թափանցիկությունն ավելացել է, իսկ կոռուպցիայի դեմ պայքարին ուղղված՝ Կառավարության քայլերի մասին հանրության հետ հաղորդակցումը՝ բարելավվել։ Այնուհանդերձ, հաշվետու ժամանակահատվածում հանրության իրազեկության մակարդակի բարձրացման կանոնավոր եւ ծրագրված արշավների պակաս կա։ Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը ներառում է հանրության վստահությունը մեծացնելու նպատակ, մինչդեռ հանրության հետ հաղորդակցության ռազմավարություն դեռեւս գոյություն չունի. չկա նաեւ կոնկրետ միջոցառումների եւ թիրախների միջոցով հանրության իրազեկության մակարդակի բարձրացման կանոնավոր մոտեցում։

Կառավարությունը մինչ օրս չի պարզել իրազեկության մակարդակի բարձրացման միջոցառումների ազդեցությունը։ Այնուամենայնիվ, ԹԻ ԿՀԲ-ն եւ ազդարարման մասին բարեփոխման կապակցությամբ իրականացված հարցումը ցույց են տալիս, որ հաշվետու ժամանակահատվածում հանրության վերաբերմունքը չի փոխվել։ Հասարակությունը հիմնականում չի հավատում կոռուպցիայի դեմ պայքարում առաջընթաց ապահովելու Կառավարության կամքին ու ջանքերին։ Վերջին հեղափոխությունը ժողովրդավարության հարցում փոփոխությունների մեծ հույս տվեց եւ նոր ռեժիմի նկատմամբ վստահության մթնոլորտ ձեւավորեց՝ դրանով լայն թափ հաղորդելով փոփոխություններին։ Այնուհանդերձ, այս վստահությունը կկորչի նույնքան հեշտությամբ, որքան այն ձեռք է բերվել, եթե Կառավարությունը կոռուպցիայի դեմ պայքարի իրական գործողություններ չձեռնարկի։

Անհրաժեշտ է ծրագրված եւ կանոնավոր կերպով բարձրացնել իրազեկության մակարդակը՝ ներգրավելով քաղաքացիական հասարակությանն ու հանրության առավել լայն շերտերին՝ կոռուպցիային առավել հակված հատվածների թիրախավորմամբ, կիրառելով յուրաքանչյուր թիրախային խմբին համապատասխանեցված՝ տարբերակված մեթոդներ եւ մոտեցումներ։ Պետք է հատկացվեն համապատասխան ռեսուրսներ՝ իրազեկության մակարդակի բարձրացման համար, պետք է գնահատվեն այդ միջոցառումների արդյունքները, եւ համապատասխանաբար պետք է ծրագրվի իրազեկության մակարդակի բարձրացման հաջորդ շրջափուլը։

Հայաստանը ***մասամբ իրականացրել է*** իրազեկության բարձրացման վերաբերյալ նախորդ մոնիթորինգի 3-րդ առաջարկության մասերը (թավ կետով առանձնացված 2-3 կետեր)։

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 2. Հանրության իրազեկության բարձրացումը եւ կրթումը |
| 1. Քաղաքացիական հասարակությանը եւ հանրության ավելի լայն շերտերին ներգրավել կոռուպցիայի դեմ ուղղված՝ իրազեկության բարձրացման արշավներին։ |
| 2. Հաղորդակցության համապարփակ ռազմավարության հիման վրա իրականացնել իրազեկության բարձրացման միջոցառումներ։ Միջոցառումների թիրախ դարձնել կոռուպցիային առավել հակված հատվածները եւ կիրառել յուրաքանչյուր թիրախային խմբին համապատասխանեցված՝ տարբերակված մեթոդներ եւ մոտեցումներ։ |
| 3. Բավականաչափ ռեսուրսներ հատկացնել իրազեկության բարձրացմանն ուղղված միջոցառումների համար, գնահատել արդյունքներն ու ազդեցությունը եւ համապատասխանաբար ծրագրել իրազեկության բարձրացման հաջորդ շրջափուլը։ |
| 4. Կրթական գործընթացի տարբեր փուլերում ապահովել հակակոռուպցիոն կրթություն։ |

**1.4 Կոռուպցիայի կանխարգելման եւ համակարգման հաստատությունները**

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի 3-րդ առաջարկություն. ՀԿ-ների մասնակցությունը** |
| • Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի աշխատանքներին մասնակցելու առումով ավելի լայն հնարավորություններ տրամադրել ՀԿ-ներին։  [...] |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի 4-րդ առաջարկություն. Հակակոռուպցիոն հաստատությունները** |
| • Ապահովել, որ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդը գլխավորի Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համակարգումը եւ դրա մոնիթորինգը, պետական մարմիններին եւ հանրությանը կանոնավոր տեղեկացնի դրա իրականացման ընթացքում արձանագրված առաջընթացի եւ առաջացած մարտահրավերների մասին, ինչպես նաեւ անհրաժեշտության դեպքում միջոցներ ձեռնարկի դրա իրականացումը խթանելու համար։ |
| • Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համակարգման եւ մոնիթորինգի մշտական քարտուղարությանը վերապահել հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման եւ մոնիթորինգի իրականացման հստակ լիազորություններ, ինչպես նաեւ արդյունավետ եւ անկախ աշխատանքի համար տրամադրել անհրաժեշտ մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսներ։ |
| • Ամրապնդել ոլորտային հակակոռուպցիոն միջոցառումներ մշակելու եւ իրականացնելու՝ պետական մարմինների կարողությունը, նրանց տրամադրել վերլուծական եւ մեթոդաբանական աջակցություն, ապահովել հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների եւ պետական մարմինների էթիկայի հանձնաժողովների, ինչպես նաեւ իրավապահ մարմինների միջեւ աշխատանքների համակարգումը։ |
| • Ստեղծել դոնորների համակարգման մեխանիզմ՝ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ հակակոռուպցիոն, բարեվարքության եւ արդյունավետ կառավարման այլ ծրագրերի իրականացման գործընթացին դոնորների արդյունավետ աջակցությունն ապահովելու համար։ |

Հայաստանում հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգումը Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի (ԿՊԽ) լիազորությունների շրջանակում է՝ միջգերատեսչական մարմին, որը բաղկացած է իշխանության բոլոր օղակների բարձրաստիճան պաշտոնյա ներկայացուցիչներից։ 2004 թվականին՝ ստեղծումից ի վեր խորհուրդը փոփոխությունների է ենթարկվել, եւ դրա կազմն ընդլայնվել է։ ԿՊԽ-ն ներկայումս նախագահում է վարչապետը։ Մոնիթորինգի երրորդ փուլի ժամանակ ԿՊԽ-ն ակտիվ չի եղել, դրա քարտուղարության գործառույթները վերապահվել են Կառավարության մի կառույցի, որը համապատասխան անձնակազմով ապահովված չի եղել։ Պետական մարմիններում կոռուպցիայի դեմ պայքարի կարողությունները եղել են սահմանափակ, իսկ ԿՊԽ-ի կողմից մեթոդաբանական կամ վերլուծական որեւէ ուղղորդում նրանց չի տրամադրվել։ Բարեփոխումներով նախատեսվում են ԿՊԽ-ի, փորձագիտական հանձնախմբի (ԱՄՆ ՄԶԳ-ի կողմից ֆինանսավորվող) եւ աշխատանքին աջակցող մշտական քարտուղարության ընդլայնված լիազորություններ եւ կազմի վերանայում։ Առաջիկա բարեփոխումներով կփոխվի գործող ինստիտուցիոնալ մոդելը՝ կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմնի ստեղծմամբ, ինչպես նշված է սույն զեկույցում՝ ստորեւ։

***Քաղաքացիական հասարակության մասնակցությունը***

Հայաստանի քաղաքացիական հասարակությունն ակտիվ է եղել կոռուպցիայի դեմ պայքարի եւ արդյունավետ կառավարման հարցերում։ Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո Կառավարությունն ակտիվացրել է տարբեր հարթակների շրջանակներում քաղաքացիական հասարակության հետ երկխոսությունը։ Ներկայումս ՀԿ-ներն անդամների կամ դիտորդների կարգավիճակով ներկայացուցիչներ ունեն ԿՊԽ-ում եւ ակտիվորեն մասնակցում են խորհրդի նիստերին։ ՀԿ-ների մասնակցության մեկ այլ հնարավորություն են Արդարադատության նախարարությանը եւ պետական այլ մարմիններին կից գործող հանրային խորհուրդները։ Բացի այդ, գոյություն ունի 2015 թվականի սեպտեմբերին նախաձեռնած՝ Քաղաքացիական հասարակություն-Կառավարություն գործընկերությունը, որտեղ ի դեմս Կառավարության՝ հանդես է գալիս Արդարադատության նախարարությունը, իսկ ի դեմս քաղաքացիական հասարակության՝ Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն Հայաստան ՀԿ-ն (ԻԱԿՀ) եւ ՀԿ-ների Հակակոռուպցիոն կոալիցիան[[34]](#footnote-34): Որոշ ՀԿ-ներ ՍԳԾ-ի առաջարկությունների իրականացման վերաբերյալ պարբերաբար այլընտրանքային զեկույցներ են ներկայացնում նաեւ ՏՀԶԿ/ՀԿՑ-ին։

***«Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի աշխատանքներին մասնակցելու առումով ավելի լայն հնարավորություններ տրամադրել ՀԿ-ներին։ [...]»***

ՀԿ-ները, գործարար ոլորտը եւ ընդդիմությունը ներկայացնող կողմերը ԿՊԽ-ում ներգրավվել են որպես անդամներ։ Ներկայումս հինգ տեղ է հատկացված քաղաքացիական հասարակությանը եւ գործարար ոլորտին, որոնցից մեկը՝ ՀԿ-ների Հակակոռուպցիոն կոալիցիային (ներկայացված են 90 ՀԿ-ներ), երկուսը՝ նույնպես ՀԿ-ներին, մյուս երկուսը՝ բիզնես ընկերակցություններին։ Անդամ չհանդիսացող ՀԿ-ները կարող են մասնակցել որպես դիտորդներ, ներկայացնել իրենց աշխատանքը եւ ներգրավվել աշխատանքային խմբերում։ Հայաստանի վարչապետի որոշմամբ մրցակցային ընթացակարգ է սահմանված անդամների ընտրության համար[[35]](#footnote-35): Անդամակցության հայտարարությունը հասանելի է առցանց ռեժիմով, դիմումներն ուսումնասիրվում են չափորոշիչների համապատասխանության մասով, իսկ լոտերը կազմվում են վերջում՝ դիմումատուների ներկայությամբ։ Անդամների ռոտացիան նախատեսված է յուրաքանչյուր 2 տարին մեկ։ Միեւնույն ՀԿ-ները դիմելու իրավունք ունեն, սակայն նախապատվությունը տրվելու է նոր ՀԿ-ներին։ Մասնավորապես, ընթացակարգերն ու չափորոշիչները պարզեցվել են այն բանից հետո, երբ դրանց առաջին տարբերակները սուր քննադատության են արժանացել այնպիսի խիստ պահանջներ նախատեսելու համար, որոնք խոչընդոտում են ՀԿ-ների անդամակցության գործընթացը։ 2015 թվականին կազմակերպված երեք մրցույթների արդյունքում ԹԻՀԿ-ն եւ Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն Հայաստան ՀԿ-ն (ԻԱԿՀ) ներկայումս ԿՊԽ-ի անդամ են ՀԿ-ների Հակակոռուպցիոն կոալիցիայի հետ միասին։ Հայաստանի գործատուների հանրապետական միությունը, որպես բինզես ոլորտի ներկայացուցիչ, վերջերս է դարձել ԿՊԽ-ի անդամ։ Դեռեւս մեկ տեղ կա, որը պետք է զբաղեցնի բիզնես ոլորտը. այնուամենայնիվ, բիզնես ոլորտն այնքան էլ ջանքեր չի գործադրում մասնակցության համար, ինչպես նշվել է 2.6. բաժնում։

ՀԿ-ների ակտիվ մասնակցությունը լուսաբանելու համար Կառավարությունը սեփական նախաձեռնությամբ տրամադրել է ԿՊԽ-ի նիստերի օրակարգում ընդգրկված այնպիսի հարցերի ցանկը, ինչպիսիք են հարկային եւ մաքսային, պետական գնումների, կրթության ոլորտների հակակոռուպցիոն ինստիտուցիոնալ կառուցվածքը, դրանցում առկա կոռուպցիոն ռիսկերը եւ այլն։ Կառավարությունն անդրադարձել է նաեւ հակակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացման գործընթացում հաջող համագործակցությանը՝ քաղաքացիական հասարակության հետ. օրինակ՝ ապօրինի հարստացման եւ ազդարարման հարցերով զբաղվող աշխատանքային խմբերի, ինչպես նաեւ տարբեր դեպքերի, երբ ՀԿ-ները ներկայացնում են իրենց ուսումնասիրությունների արդյունքները ԿՊԽ-ին ներկայացված առաջարկությունների հետ միասին, որոնց հաջորդում են համապատասխան նախարարություններին տրված՝ դրանց առնչվող հանձնարարականները։

ՀԿ-ները, որոնց հետ հանդիպում է եղել աշխատանքային այցի ընթացքում, հաստատել են այս դրական զարգացումները։ Այնուամենայնիվ, նրանք նկատել են, որ իրենց մասնակցությունը ոչ միշտ է նշանակություն ունեցել, քանի որ հարցերի շուրջ հետադարձ կապն ապահովելու համար կարճ ժամկետներ են սահմանվել։ Ընդհանուր առմամբ նրանք ազատ են եղել ԿՊԽ-ի նիստերին նուրբ հարցերի վերաբերյալ իրենց մտահոգությունն արտահայտելիս. այնուամենայնիվ, ինչպես նշվել է, ԿՊԽ-ի կողմից առաջնահերթությունների ընտրությունն ու դրանց նկատմամբ հետեւողականությունը բավարար չեն եղել՝ ժամանակի մեծ մասը միայն հատկացվել է ընտրված օրենսդրական բարեփոխումներին, իսկ ավելի մեծ խնդիրներն անտեսվել են։ Բացի այդ, ՀԿ-ները հավաստում են, որ մասնակցության առկա մեխանիզմները գործնականում բավականաչափ կառուցակարգված կամ կիրառելի չեն, եւ հաճախ իրենց մասնակցությունը հատկապես գործողությունների ծրագրի իրականացման փուլում մեծապես կախված է պատասխանատու պետական մարմնի հայեցողությունից։

***Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի դերը***

***«Ապահովել, որ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդը գլխավորի Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համակարգումը եւ դրա մոնիթորինգը, պետական մարմիններին եւ հանրությանը կանոնավոր տեղեկացնի դրա իրականացման ընթացքում արձանագրված առաջընթացի եւ առաջացած մարտահրավերների մասին, ինչպես նաեւ անհրաժեշտության դեպքում միջոցներ ձեռնարկի դրա իրականացումը խթանելու համար»:***

Ըստ Կառավարության՝ ԿՊԽ-ն վերջին տարիներին դրսեւորել է իր առաջատար դերը, այդ թվում՝ հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման, իրականացման եւ մոնիթորինգի հարցում։ Խորհրդի հանդիպումներն ավելի ակտիվ են դարձել (վերջին 3 տարիներին ԿՊԽ-ն հրավիրել է 8 նիստ, որոնցից   
5-ն անցկացվել են 2017 թվականին), եւ դրանք նախագահել է անձամբ վարչապետը։ ԿՊԽ-ի գործունեությունը դարձել է ավելի թափանցիկ, դրա աշխատանքների մասին տեղեկատվությունը, այդ թվում՝ նիստերի արձանագրությունները տեղադրվում են խորհրդի կայքէջում։ Խորհրդի որոշումներն ամենից հաճախ արտացոլվել են համապատասխան պետական մարմիններին տրված կոնկրետ ցուցումներում։ Ըստ Կառավարության՝ վերջերս ոլորտում առանցքային այնպիսի իրավական ակտերի ընդունումը, ինչպիսիք են ապօրինի հարստացումը քրեականացնելու, հակակոռուպցիոն կառույցների, ազդարարի պաշտպանության, գույքի հայտարարագրման մասին օրենքները եւ շահերի բախման վերաբերյալ կարգավորումները, ԿՊԽ-ի առաջատար դերակատարման արդյունք էր։ Բացի այդ, ԿՊԽ-ն խթանել է գործողությունների ծրագրի իրականացումը՝ իր նիստերի ժամանակ իրականացման ընթացքի շուրջ քննարկումների եւ դրանց հաջորդող ցուցումների միջոցով՝ համապատասխան մարմինների գործունեությունը խթանելու նպատակով[[36]](#footnote-36):

ՀԿ-ները հաստատել են Հայաստանի հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման այս դրական փոփոխությունները՝ նշելով, որ խորհուրդն ավելի կանոնավոր է նիստեր հրավիրում, արձանագրությունները կայքէջում ժամանակին են տեղադրվում, օրակարգն ու աշխատանքային փաստաթղթերը նիստի մասնակիցներին ժամանակին են տրամադրվում, իսկ քննարկումներն ավելի բովանդակային են, քան նախկինում։ Միեւնույն ժամանակ ՀԿ-ները կարծում են, որ հակակոռուպցիոն ռազմավարության թույլ իրականացման պատճառը ԿՊԽ-ի համար վերջինիս քարտուղարության միջոցով հասանելի ռեսուրսների պակասն է, ինչպես նաեւ Հայաստանի նախագահի հետ համեմատած՝ այն քաղաքական կշռի պակասը, որը նրա համար գերակայող իշխանություն էր ապահովում համակարգում՝ նախքան սահմանադրական փոփոխությունը։ Ըստ ՀԿ-ների, այնուամենայնիվ, ԿՊԽ-ի գործունեության արդյունավետությունը բարելավելու իրական խոչընդոտը «տնտեսական, քաղաքական եւ սոցիալական արմատական ու համակարգային այնպիսի բարեփոխումներ իրականացնելու» քաղաքական կամքի բացակայությունն է, որոնք նաեւ կոռուպցիան նվազեցնելու լուրջ քայլերի խթան կլինեն։ Կառավարությունը համաձայն չէ այն պնդմանը, թե ԿՊԽ-ն կոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի կիրարկումը համակարգելու եւ դրա մոնիթորինգ իրականացնելու համար բավականաչափ այնպիսի ռեսուրսներ է ունեցել, որոնցով դրա լիազորությունները սահմանափակվում են, քանի որ ռազմավարության իրականացումը պետական մարմինների, այլ ոչ թե ԿՊԽ-ի պարտականությունն է։

***Քարտուղարությունը***

***«Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համակարգման եւ մոնիթորինգի մշտական քարտուղարությանը վերապահել հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման եւ մոնիթորինգի իրականացման հստակ լիազորություններ, ինչպես նաեւ արդյունավետ եւ անկախ աշխատանքի համար տրամադրել անհրաժեշտ մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսներ»:***

Կառավարության աշխատակազմի մոնիթորինգի բաժինը որպես ԿՊԽ-ի մշտական քարտուղարություն գործում է 2015 թվականից։ Դրա հիմնական գործառույթը հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի իրականացման մոնիթորինգն է։ Այլ գործառույթների շարքում են ԿՊԽ-ին տրամադրվող կազմակերպական եւ տեխնիկական աջակցությունը, կոռուպցիայի դեմ պայքարի մասով Հայաստանի ստանձնած միջազգային պարտավորությունների կատարման վերլուծությունը, հակակոռուպցիոն ծրագրերին առնչվող իրավական ակտերի նախագծերի գնահատման իրականացումը, ինչպես նաեւ պետական եւ տեղական կառավարման տարբեր մարմինների ներգրավմամբ միջոցառումների կազմակերպումը (կլոր սեղաններ, քննարկումներ, իրազեկության բարձրացմանը նպաստող նյութերի տարածումը)։ Բաժինն անձնակազմով ապահովվել եւ իր գործունեությունն սկսել է մոնիթորինգի երրորդ փուլից հետո։ Այն Կառավարության աշխատակազմի ղեկավարի տեղակալի վերահսկողության ներքո է եւ ունի անձնակազմի 5 անդամ, որոնցից 4-ն իրավաբաններ են, իսկ մեկը՝ տնտեսագետ։

Մոնիթորինգի բաժինն աջակցում է փորձագիտական հանձնախմբին, որը պատասխանատու է հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի մշակմանը, այդ թվում նաեւ ոլորտի մակարդակով օժանդակելու, կոռուպցիոն ռիսկերը վերլուծելու, ընթացիկ հաշվետվություններ նախապատրաստելու, ինչպես նաեւ հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման վերաբերյալ մոնիթորինգի եւ գնահատման զեկույցներ կազմելու համար[[37]](#footnote-37): Փորձագիտական հանձնախումբը գործում է 2016 թվականից՝ կազմում ունենալով 3 անկախ փորձագետ, որոնք ֆինանսավորվում են ԱՄՆ ՄԶԳ դրամաշնորհի միջոցով։ Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում մտահոգություն է արտահայտվում փորձագիտական հանձնախմբի լիազորությունների առավել լայն շրջանակի մասին (որոնք այդ ժամանակ գոյություն ունեին միայն թղթային տարբերակով) Մոնիթորինգի բաժնի համեմատությամբ՝ նշելով, որ անկախ փորձագետները կարող են տեխնիկական խորհրդատվություն տրամադրել, սակայն չեն կարող փոխարինել Կառավարության՝ հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման գործընթացի մոնիթորինգի ու համակարգման գործառույթին։

Ըստ Կառավարության՝ քարտուղարությանը եւ փորձագիտական հանձնախմբին հատկացված ֆինանսական միջոցները մինչ օրս բավարար են եղել նրանց գործունեությունն ապահովելու համար։ Այնուամենայնիվ, աշխատանքային այցելությունից պարզ դարձավ, որ բաժինն ու փորձագիտական հանձնախումբը պասիվ են եղել եւ կարողացել են օգտագործել հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացմանն աջակցելու նպատակով տրամադրված ԱՄՆ ՄԶԳ ուղղակի դրամաշնորհի մի փոքր մասը միայն՝ ներկայացնելով համառոտ բնութագրող տարեկան զեկույցներ՝ գործողությունների ծրագրի, ինչպես նաեւ գործողությունների չորս ոլորտային այն ծրագրերի ընտրված միջոցառումների իրականացման մասին, որոնք ընդունվել են քաղաքականության շրջափուլի վերջին տարում՝ Ռազմավարության ընդունումից երեք տարի անց։ Այսպիսով, չնայած լինելով Կառավարության կազմում, ինչը պետական գործադիր մարմիններին վերահսկելու եւ համակարգելու լիազորություններ է տալիս, նրանց իրավասություններն ու արդյունավետությունը վիճարկելի են։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն աշխատանքային այցելության ընթացքում նաեւ տեղեկացրել է, որ փորձագիտական հանձնախմբի պայմանագրերն ավարտվել են, եւ առաջիկա ինստիտուցիոնալ բարեփոխումների նախաշեմին դրանց ժամկետները երկարաձգելու ծրագրեր չկան։

Վերջին տարիներին Արդարադատության նախարարությունը (ԱՆ) առանցքային դեր է ունեցել Հայաստանում հակակոռուպցիոն քաղաքականության մեջ՝ ղեկավարելով մի քանի կարեւոր բարեփոխումներ (հակակոռուպցիոն կառույցների բարեփոխումները, ազդարարի պաշտպանությունը, տեղեկատվության ազատության բարեփոխումները եւ այլն), ակտիվ համագործակցելով քաղաքացիական հասարակության հետ, ներդնելով խթան հանդիսացող եւ համակարգող ժամանակակից գործիքներ (ինչպիսին էլեկտրոնային մոնիթորինգի նոր հարթակն է) եւ երբեմն նույնիսկ ստանձնելով ԿՊԽ-ի աշխատանքային խմբերի գործունեությանն օժանդակող քարտուղարության դերը։ Աշխատանքային այցի ժամանակ զրուցակիցները ԱՆ-ն բնորոշել են որպես ակտիվ, թափանցիկ, շահագրգիռ կողմերի հետ համագործակցող կառույց, որը ռազմավարությունը վերահսկելու եւ դրա մոնիթորինգ իրականացնելու ներուժ ունի։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ցանկանում է վերահաստատել հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացումն ուղղորդելու համար որակյալ անձնակազմով համալրված, փորձառու եւ նախաձեռնող այնպիսի քարտուղարության կարեւորությունը, որը երբեմն կարող է գործել անկախ, այլ ոչ թե ինստիտուցիոնալ մակարդակով, ինչպես նշվել է աշխատանքային այցի ընթացքում։ Խրախուսվում է, որ ԿՊԽ-ի գործունեության համար Հայաստանն ապահովի արհեստավարժ, մեծ փորձառություն ունեցող եւ նախաձեռնող քարտուղարության աջակցությունը։

***Հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողները***

***«Ամրապնդել ոլորտային հակակոռուպցիոն միջոցառումներ մշակելու եւ իրականացնելու՝ պետական մարմինների կարողությունը, նրանց տրամադրել վերլուծական եւ մեթոդաբանական աջակցություն, ապահովել հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների եւ պետական մարմինների էթիկայի հանձնաժողովների, ինչպես նաեւ իրավապահ մարմինների միջեւ աշխատանքների համակարգումը»:***

Հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների գործառույթներն իրականացնում են պետական գործադիր մարմինների (18 նախարարություն, 8 կառավարման մարմին) այնպիսի բարձրաստիճան պաշտոնյաներ, ինչպիսիք փոխնախարարներն են, ովքեր պատասխանատու են իրենց համապատասխան կառույցներում հակակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացումն ապահովելու եւ դրանց արդյունքները ԿՊԽ-ին ներկայացնելու համար։ Հայաստանը զեկույցում հաղորդել է հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների համար անցկացվող վերապատրաստումների մասին, որոնք կազմակերպվել են Համաշխարհային Բանկի եւ Իտալիայի պետական կառավարման ազգային դպրոցի (30 մասնակից), ինչպես նաեւ Արդարադատության նախարարության կողմից։ Այնուամենայնիվ, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների գործունեության մակարդակով գործառութային աջակցության եւ համակարգման պակաս կա։ ԿՊԽ-ի քարտուղարությունը պետական մարմինների համար վերլուծական եւ մեթոդաբանական աջակցություն չի ապահովել։ Բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների պաշտոնի ստեղծումը, ովքեր պատասխանատու են իրենց համապատասխան կառույցներում էթիկայի վարքագիծը խթանելու, բարեվարքության ծրագրեր եւ դասընթացներ մշակելու, հակակոռուպցիոն միջոցառումների ուսումնասիրություններ անցկացնելու եւ վիճակագրություն վարելու համար, դրական քայլ է, եթե գործնականում իրականացվի։ Պետք է ներդրվի համակարգման մեխանիզմ՝ մի կողմից քարտուղարության, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների եւ բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների միջեւ, իսկ մյուս կողմից՝ ԿԿՀ-ի միջեւ՝ ցանկալի արդյունքներն ապահովելու նպատակով։

***Դոնորների համակարգման մեխանիզմը***

***«Ստեղծել դոնորների համակարգման մեխանիզմ՝ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ հակակոռուպցիոն, բարեվարքության եւ արդյունավետ կառավարման այլ ծրագրերի իրականացման գործընթացին դոնորների արդյունավետ աջակցությունն ապահովելու համար»:***

Դոնորների համակարգումը սահմանվել է որպես ԿՊԽ-ի առանձին կանոնադրական գործառույթ։ Նախատեսվում է, որ կոռուպցիայի դեմ պայքարում դոնորների աջակցությունը պետք է տարեկան կտրվածքով ուսումնասիրվի   
ԿՊԽ-ի կողմից։ Արդարադատության նախարարությունն աջակցում է այս գործառույթի իրականացմանը։ Այն դոնորների համակարգման հարցով պարբերաբար հանդիպումներ է անցկացնում։ Այն նաեւ ստեղծել է կարիքների եւ ծրագրերի մատրիցա՝ դոնորների աջակցությունը համակարգելու համար առցանց հարթակ ստեղծելու նպատակով։ Այս քայլերը հետագայում խրախուսվել են։ Սակայն այն առանցքային հարցերը, որոնց պետք է անդրադառնալ, մնում է հակակոռուպցիոն բարեփոխումները յուրացնելու ունակությունը եւ դրանք իրականացնելու քաղաքական կամքը։

***Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովը***

Մոնիթորինգի նախկին փուլի ժամանակ հակակոռուպցիոն անկախ կառույց ստեղծելու շուրջ քննարկումներ էին ընթանում, ինչին կողմ էր հանդես գալիս Հայաստանի քաղաքացիական հասարակությունը։ Այնուհանդերձ, Կառավարությունը որոշեց հետամուտ չլինել այս գաղափարին եւ փոխարենն իր ջանքերն ուղղեց գործող մոդելի բարելավմանը։ Հետագայում բանավեճերը շարունակվեցին ԿՊԽ-ի եւ դրա աշխատանքային խմբի ձեւաչափով՝ ՀԿ-ների մասնակցությամբ, ինչի արդյունքում ընդունվեց Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին նոր օրենքը (ԿԿՀՕ), որով Հայաստանում կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմին էր ստեղծվում։ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովը (ԿԿՀ) փոխարինելու է Հայաստանի Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովին (ԲՊԱԷՀ) եւ ունենալու է կանխարգելող լայն լիազորություններ՝ բարեվարքությունը խթանելու, հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակմանն աջակցելու, կոռուպցիայի դեմ պայքարի մասին իրազեկությունը բարձրացնելու եւ վերապատրաստում անցկացնելու մասով։ Ըստ Կառավարության՝ այս փոփոխությունը միտված է ՄԱԿ ԿԿ-ի դրույթների, միջազգային չափանիշների եւ կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմինների արդյունավետ գործելակերպերի իրականացմանը եւ Հայաստանի համար համապատասխանեցված հակակոռուպցիոն ինստիտուցիոնալ ծրագրի շուրջ երկարատեւ բանավեճերի արդյունքում ձեռք բերված փոխհամաձայնության արդյունք է։

ԿԿՀՕ-ի համաձայն՝ ԿԿՀ-ն Խորհրդարանին հաշվետու, ինքնավար կոլեգիալ մարմին է՝ բաղկացած 5 անդամներից՝ հանձնակատարներից, ովքեր նշանակվում են 6 տարի պաշտոնավարման ժամկետով[[38]](#footnote-38) Խորհրդարանի կողմից, հատուկ հանձնակատարների ընտրության համար ստեղծված Մրցութային խորհրդի կողմից անցկացվող հատուկ մրցույթով։ Կոլեգիալությունը, ֆինանսական անկախությունը, հանրային հաշվետվողականությունը եւ թափանցիկությունը, համագործակցությունն ու քաղաքական չեզոքությունն այդ մարմնի գործունեության հիմնադիր սկզբունքներն են (ԿԿՀՕ-ի 2-րդ, 3-րդ հոդվածներ)։ Կառավարությունը ԿԿՀ-ի համար ապահովում է ոչ լիարժեք, սակայն բավարար ֆինանսական անկախություն. թեեւ պետական բյուջեում դրա համար բյուջեի առանձին տող է նախատեսված, բյուջեի մասով դրա պահանջները հաստատվում են Կառավարության կողմից եւ կարող են փոփոխվել նախքան Խորհրդարան ներկայացվելը։ Կառավարությունը, բացի դրանից, հաստատում է ԿԿՀ-ի հաստիքացուցակը եւ աշխատողների թիվը, ինչը կարող է դիտարկվել որպես ԿԿՀ-ի՝ սեփական բյուջեն կառավարելու ինքնավարության սահմանափակում։ Հանձնակատարներն անձեռնմխելիություն ունեն եւ պաշտպանված են իրենց պարտականությունների կատարմանը միջամտելուց։

Ընտրության մրցույթն իրականացվում է երեք փուլով՝ դիմումների ընտրություն, գրավոր քննություններ եւ հարցազրույցներ։ Մրցութային խորհրդի անդամները նշանակվում են իշխանության տարբեր ճյուղերի եւ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից. Սահմանադրական դատարանի նախագահը, Մարդու իրավունքների պաշտպանը, Ազգային ժողովի ընդդիմադիր խմբակցությունները, Փաստաբանների պալատը եւ Հանրային խորհուրդը. վերջինս պատասխանատու է քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչ նշանակելու համար։ Այս անդամների ընտրության չափանիշներն ու ընթացակարգը օրենքով սահմանված չեն։ Մրցութային խորհուրդը հանձնակատարների ընտրության համար հաստատել է չափանիշներ (այդ թվում նաեւ հարցազրույցի համար) եւ ընթացակարգ, ինչպես նաեւ գրավոր քննություններ։ Հարցազրույցի փուլը բաց է քաղաքացիական հասարակության եւ լրատվամիջոցների ներկայացուցիչների համար։ Մրցութային խորհուրդը որոշումները կայացնում է բաց քվեարկությամբ՝ ձայների մեծամասնությամբ։ Խորհրդարանը կարող է մերժել Խորհրդի կողմից ընտրված թեկնածուներին, ինչի դեպքում նոր մրցույթ է անցկացվում։ ԿԿՀՕ-ի համաձայն՝ ԿԿՀ-ի նիստերն անցկացվում են ամեն ամիս եւ ընդհանուր առմամբ բաց են։ Նիստի համար անհրաժեշտ քվորումի համար պահանջվում է 3 անդամի ներկայությունը։ ԿԿՀ-ի անձնակազմը բաղկացած է քաղաքացիական ծառայողներից։ Թափանցիկությանը ներկայացվող պահանջներում ներառված է ԿԿՀ-ի կարծիքների, որոշումների եւ գործունեության մասին հաշվետվությունների հրապարակումը։

Գույքի հայտարարագրերին, շահերի բախմանը (այդ թվում՝ ըստ կոնկրետ դեպքի), անհամատեղելիություններին եւ էթիկայի կանոններին առնչվող՝ կատարումն ապահովելու հետ կապված լիազորությունների լայն շրջանակից բացի՝ ԿԿՀ-ին են վերապահված հանրային ծառայությունում բարեվարքությունը խթանելու գործառույթները (ԿԿՀՕ-ի 23-24-րդ հոդվածներ)[[39]](#footnote-39): Հակակոռուպցիոն քաղաքականության մեջ ԿԿՀ-ի դերը, այնուամենայնիվ, սահմանափակված է հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի նախագծերի վերլուծությամբ, առաջարկությունների ներկայացմամբ, կոռուպցիայի դեմ պայքարի մասին իրազեկության բարձրացման եւ վերապատրաստման վերաբերյալ ծրագրերի մշակմամբ։ Այսպես՝ նախատեսվում է, որ ԿԿՀ-ն իր լիազորությունները կպահպանի եւ իր գործունեությունը լիարժեք կշարունակի բարեփոխումների ավարտից հետո։

Աշխատանքային այցի ընթացքում մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացվել է, որ անհրաժեշտ ենթաօրենսդրական բոլոր ակտերը պատրաստ են ընդունման համար, եւ ԿԿՀ-ի անդամների ընտրությունը շուտով կմեկնարկի՝ նպատակ ունենալով մինչեւ 2018 թվականի ավարտն ապահովել լիովին կազմավորված գործակալության առկայությունը։ Կառավարությունը տեղեկացրել է, որ 2018 թվականի տարեկան պետական բյուջեում ներառված է ԿԿՀ-ի համար ֆինանսավորում (155 751 եվրո), իսկ դրա համար նախատեսված սենքերը վերանորոգման փուլում են։ ԿԿՀ-ի համար պլանավորված բյուջեով եւ հաստատված կազմակերպչական կառուցվածքով նախատեսվում է ԿԿՀ-ի հաստիքների ավելացում՝ 2018 թվականին՝ 40 աշխատակից, իսկ 2019 թվականին՝ 55։ ԿԿՀՕ-ի համաձայն՝ ԿԿՀ-ի անդամների ընտրության առաջին մրցույթը պետք է անցկացվեր օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո՝ 45 օրվա ընթացքում (ԿԿՀՕ-ի 43.3 հոդված), այն է՝ 2018 թվականի մայիս ամսվա վերջին, իսկ կառուցվածքը, անձնակազմը եւ կանոնադրությունը ԿԿՀ-ի կողմից պետք է հաստատվեին մինչեւ 2018 թվականի հուլիսի 1-ը։ Սակայն Հայաստանում տեղի ունեցած քաղաքական վերջին զարգացումներից հետո պարզ դարձավ, որ այդ ժամկետները չեն պահպանվել։ 2018 թվականի հունիսի դրությամբ Մրցութային խորհրդի ընտրությունը սկսված, սակայն դեռեւս ավարտված չէր։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը մտահոգված էր՝ տեղեկանալով, որ մարմնի ստեղծման եւ Մրցութային խորհրդի անդամների ընտրության գործընթացի շուրջ տարաձայնություններ կան։ Մի խումբ ՀԿ-ներ մտահոգություն են հայտնել Մրցութային խորհրդի անդամների առաջադրման եւ ընտրության գործընթացի, ինչպես նաեւ այն հարցի շուրջ, որ թեկնածուների բանիմացությունը գնահատելու համար հարմար անդամներ չեն ընտրվել[[40]](#footnote-40): Հայաստանի հակակոռուպցիոն կոալիցիան, այնուամենայնիվ, ընտրության գործընթացը գնահատել է բաց եւ թափանցիկ[[41]](#footnote-41):

Կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ կառույցի ստեղծմամբ Հայաստանը կդառնա միջազգային հակակոռուպցիոն չափանիշներին ավելի շատ համապատասխանող երկիր, եւ դա դրական զարգացում է։ Այնուամենայնիվ, այս ինստիտուցիոնալ փոփոխության արդյունքները դեռեւս տեսանելի եւ գնահատված չեն։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ցանկանում է ընդգծել, որ ԿԿՀ-ն ի վիճակի կլինի գործնականում փոփոխություններ անել միայն այն դեպքում, եթե դրա ստեղծումն ու լիազորությունների իրականացումը զերծ լինեն քաղաքական միջամտությունից։

Մրցութային խորհրդի անդամների ընտրության գործընթացի օբյեկտիվությունը եւ թափանցիկությունն առանցքային նշանակություն ունեն։ Հանրության վստահությունը շահելու համար անհրաժեշտ է, որ ԿԿՀ-ի անդամների ընտրությունը լինի անկողմնակալ, քաղաքական մանիպուլյացիաներից զերծ, եւ որ հասարակությունը դա ընկալի որպես հենց այդպիսին։ ԿԿՀ-ն պետք է կարողանա իր լիազորությունները գործնականում իրականացնել այնպես, որ դրանք զերծ լինեն անհարկի ազդեցությունից։ Պետք է նաեւ ապահովվեն անհրաժեշտ նյութական ռեսուրսներ եւ մասնագիտացված անձնակազմ այնպիսի վերապատրաստումների հետ մեկտեղ, որոնք կարող են անհրաժեշտ լինել այդ անձնակազմին՝ իր գործառույթներն իրականացնելու համար[[42]](#footnote-42):

Բացի այդ, աշխատանքային այցելությունից հետո մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացվել է վարչապետին կից Պետական վերահսկողական ծառայության ստեղծման մասին, որն ի թիվս այլ հարցերի՝ պատասխանատու է լինելու հակակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացման գործընթացի նկատմամբ վերահսկողության համար[[43]](#footnote-43):

**Եզրակացություն**

Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգումը բարելավվել է. ԿՊԽ-ն դարձել է ավելի ակտիվ, համընդգրկուն, թափանցիկ ու արդյունավետ։ Խորհրդի նիստերը գումարվում են կանոնավոր եւ բաց են լրատվամիջոցների համար։ Արձանագրությունները ժամանակին են հրապարակվում։ ԿՊԽ-ի գործառույթների թվին ավելացվել է նաեւ դոնորների համակարգումը։

ԿՊԽ-ի առնչությամբ դեռեւս երկու թույլ կողմ կա, որոնց մասով նա աշխատանք ունի անելու. դրանցից մեկը վճռորոշ եւ հիմնարար բարեփոխումների միջոցով կոռուպցիայի դեմ պայքարելու քաղաքական կամքն է, իսկ մյուսը՝   
ԿՊԽ-ին տրամադրվող վերլուծական եւ վարչական աջակցությունը։ Այն փաստը, որ ԿՊԽ-ն առաջնահերթություններ է սահմանել միայն իրավական եւ ինստիտուցիոնալ բարեփոխումների համար, կարող է դիտվել գերակայության փոփոխություն՝ իրական հակակոռուպցիոն բարեփոխումների անհրաժեշտություն ներկայացնող հիմնական ոլորտներից անցում դեպի իրավական բարեփոխումների մեկ այլ խմբի։ Ինչ վերաբերում է ԿՊԽ-ի ռեսուրսներին, թեեւ քարտուղարությունը ձեւավորվել է Կառավարության աշխատակազմում եւ աջակցություն է ստանում փորձագիտական հանձնախմբի կողմից, հիմնականում դրան չի հաջողվել նախաձեռնողականություն դրսեւորել եւ պետական մարմինների հետ համագործակցությամբ էականորեն խթանել իրականացման գործընթացը։ Խրախուսվում է, որ Հայաստանը դիտարկի փորձառու, բանիմաց, նախաձեռնող քարտուղարության հարցը եւ ԿՊԽ-ին ապահովի դրա լիազորությունների արդյունավետ իրականացման համար անհրաժեշտ ռեսուրսներով։

Հակակոռուպցիոն ծրագրված միջոցառումների իրականացման որակն ապահովելու համար պետական մարմիններին իրենց հնարավորություններն ամրապնդելու կանոնավոր աջակցություն չի տրամադրվել։ Կարեւոր է, որ քարտուղարությունը համագործակցի պատասխանատու մարմինների հետ ու նրանց տրամադրի ամենօրյա աջակցություն եւ ուղղորդում, ինչպես նաեւ իրականացնի համակարգում՝ նրանց գործունեությունը խթանելու համար։ Պետք է ապահովվի բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների նորաստեղծ պաշտոնների, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների եւ քարտուղարության աշխատանքների համակարգումը, նաեւ համապատասխան մարմինների էթիկայի հանձնաժողովների եւ ԿԿՀ-ի հետ համատեղ։

Վերջին տարիներին Հայաստանը ողջունելի առաջընթաց է արձանագրել ոչ պետական շահագրգիռ կողմերի հետ համագործակցությունը խթանելու հարցում, ինչի արդյունքը որոշ դեպքերում եղել է նոր եւ առաջադեմ օրենսդրության ստեղծումը։ Այս երկխոսության շրջանակում առանձնահատուկ ակտիվություն է ցուցաբերել Արդարադատության նախարարությունը։ Քաղաքացիական հասարակության մասնակցությունն ավելի կանոնավոր է դարձել նախորդ փուլի հետ համեմատությամբ, սակայն լրացուցիչ քայլեր պետք է ձեռնարկվեն գործարար համայնքի ներկայացուցիչներին ներգրավելու համար։

Կոռուպցիան կանխարգելող եւ համակարգող հաստատությունների հայաստանյան մոդելը փոխվել է նոր օրենսդրության ընդունմամբ։ Կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմնի ստեղծմամբ Հայաստանը կդառնա միջազգային հակակոռուպցիոն չափանիշներին ավելի շատ համապատասխանող երկիր, ինչը դրական զարգացում է։ Այնուամենայնիվ, դեռեւս պետք է գնահատական տրվի ինստիտուցիոնալ փոփոխության գործնական արդյունքներին եւ կոռուպցիայի մակարդակի վրա դրա ազդեցությանը։ Պետք է ապահովվի հանձնակատարների օբյեկտիվ ու թափանցիկ ընտրությունը, ինչպես նաեւ ԿԿՀ-ի լիազորությունների՝ անհարկի ազդեցությունից զերծ իրականացումը։ Բացի այդ, ԿԿՀ-ի համար պետք է ապահովվեն վերջինիս գործառույթներն արդյունավետ իրականացնելու համար ռեսուրսներ եւ մասնագիտացած անձնակազմ։

Հայաստանն ***ամբողջությամբ կատարել է*** ՀԿ-ների մասնակցության վերաբերյալ 3-րդ առաջարկության թավ կետով առանձնացված մասերի պահանջները, ինչպես նաեւ ***մասամբ կատարել է*** **4-րդ առաջարկության** պահանջները։

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 3. Հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման եւ կանխարգելման հաստատությունները | |
| 1. | Սահմանել Մրցութային խորհրդի անդամակցության չափորոշիչներ՝ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի հանձնակատարների ընտրության համար եւ ապահովել ընտրության գործընթացի թափանցիկությունը։ |
| 2. | Ապահովել հանձնակատարների նշանակման ցանկացած, այդ թվում՝ քաղաքական միջամտությունից զերծ գործընթացի թափանցիկությունն ու օբյեկտիվությունը, ինչպես նաեւ այն, որ հասարակությունն այդ գործընթացը հիմնականում ընկալի որպես օբյեկտիվ։ |
| 3. | Նախատեսել համարժեք ռեսուրսներ եւ հակակոռուպցիոն գործունեության մեջ մասնագիտացած՝ մշտապես գործող համապատասխան անձնակազմ, որն ակտիվորեն կաջակցի քաղաքականության համակարգմանը, իրականացմանն ու մոնիթորինգին։ |
| 4. | Ամրապնդել ոլորտային հակակոռուպցիոն միջոցառումների մշակման եւ իրականացման համար հանրային մարմինների կարողությունները, նրանց տրամադրել վերլուծական եւ մեթոդաբանական աջակցություն, ապահովել համակարգման գործընթացը (ներառյալ ԿԿՀ-ն, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողները, բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչները, էթիկայի հանձնաժողովները եւ իրավապահ մարմինները)։ |
| 5. | Ստեղծել դոնորների համակարգման մեխանիզմ՝ հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ հարակից ծրագրերի իրականացման գործընթացին արդյունավետ աջակցություն ապահովելու համար։ |

ԳԼՈՒԽ 2. ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄԸ

2.1 Բարեվարքությունը հանրային ծառայությունում

Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո հիմնական զարգացումները

Հայաստանում հանրային ծառայության բարեփոխումն սկսվել է 2015 թվականին՝ ԵՄ-ի եւ ՍԻԳՄԱ-ի աջակցությամբ։ Ընդունվել է [[44]](#footnote-44)Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների ռազմավարությունը[[45]](#footnote-45), եւ գործընթացը վարելու համար ստեղծվել է Հայաստանի[[46]](#footnote-46) փոխվարչապետի կողմից նախագահվող միջգերատեսչական աշխատանքային խումբ։ 2018 թվականի մարտի 23-ին Հայաստանի կողմից ընդունվել են քաղաքացիական ծառայության կառավարման եւ հանրային ծառայությունում բարեվարքության նոր սկզբունքներ եւ կանոններ սահմանող երկու օրենքների՝ «Քաղաքացիական ծառայության մասին» օրենքի[[47]](#footnote-47) (ՔԾՕ) եւ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի (ՀԾՕ) նոր տարբերակները։ Նոր ՔԾՕ-ով էապես փոփոխվել է քաղաքացիական ծառայության կառավարման համակարգը՝ ընդլայնելով դրա շրջանակը եւ կատարելագործելով արժանիքների վրա հիմնված աշխատանքի ընդունումը։ Նոր ՀԾՕ-ով էականորեն բարելավվել է բարեվարքության շրջանակը հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար՝ ներառյալ շահերի բախման դեպքերի կարգավորումները, էթիկայի կանոնագրքերը, գույքի հայտարարագրերը եւ էթիկայի հանձնաժողովները։ Չնայած այն հանգամանքին, որ այս օրենքներն ընդունվել են զգալի ուշացմամբ եւ ստորեւ նշված որոշ թերություններով, այս օրենքները կարող են համարվել մեծ քայլ առաջ դեպի Եվրոպական չափանիշներին համապատասխան քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումները Հայաստանում։

Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո հանրային ծառայության կարգավորման շրջանակում կարեւոր այլ փոփոխություններն էին «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի (ԿԿՀՕ) ընդունումը՝ Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովին (ԲՊԱԷՀ) փոխարինելու համար,[[48]](#footnote-48) ազդարարման վերաբերյալ առանձին օրենքի ընդունումը,[[49]](#footnote-49) քաղաքացիական ծառայության վերաբերյալ օրենսդրությունում գործունեության գնահատման համակարգի ներդնումը[[50]](#footnote-50) եւ այսպես կոչված քաղաքացիական ծառայողների ատեստավորման ընթացակարգի վերացումը։[[51]](#footnote-51)

Այս առաջադեմ փոփոխությունները ողջունելի են, այնուամենայնիվ, հետագայում հարկավոր է զգալի աշխատանք կատարել ենթաօրենսդրական ակտերի ընդունումն ամփոփելու եւ նոր օրենքները կիրառության մեջ դնելու համար։ Այսպիսով, ցավոք, զեկույցի այս բաժնում, ինչպես եւ մյուս բաժիններում, պետք է ուսումնասիրվեն իրավական եւ ինստիտուցիոնալ բարեփոխումները՝ ազդեցության եւ արդյունավետության վրա կենտրոնանալու փոխարեն, ինչին եւ վերաբերում է մոնիթորինգի չորրորդ փուլը։ Այսպիսով, զեկույցի այս բաժնում վերլուծվում են նոր օրենքների այն հատվածները, որոնք առնչվում են ՍԳԾ-ի մոնիթորինգին, եւ, որտեղ հնարավոր է, ուսումնասիրվում է հանրային ծառայության բարեվարքության միջոցների գործնական իրականացումը՝ մոնիթորինգի երրորդ փուլի առաջարկություններին համապատասխանությունը գնահատելու եւ նոր առաջարկություններ կազմելու համար։

***Հանրային ծառայության բարեվարքության քաղաքականությունը եւ դրա ազդեցությունը***

Քաղաքականության համապատասխան փաստաթղթերն են Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը եւ հանրային ծառայությունում բարեվարքությանը նվիրված գլուխ ներառող` Գործողությունների ծրագիրը եւ Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների ռազմավարությունը։ Հակակոռուպցիոն քաղաքականության փաստաթղթերը մանրամասն ներկայացված են զեկույցի 1-ին գլխում, եւ սույն բաժնում շեշտ է դրվում քաղաքացիական ծառայության քաղաքականության վրա։

Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների ռազմավարության եւ դրա իրականացման ծրագրի նպատակն է Հայաստանի քաղաքացիական ծառայությունը ԵՄ-ի եւ ՏՀԶԿ-ի չափանիշներին մոտարկելը։ Ռազմավարությունում նշվում են Հայաստանի քաղաքացիական ծառայության հիմնական կարգավորման եւ գործունեության այնպիսի թույլ կողմերը, ինչպիսիք են մարդկային ռեսուրսների կառավարման եւ մասնագիտական վերապատրաստման թույլ գործիքները եւ կարողությունները (օրինակ՝ կատարողականի գնահատումը, մարդկային ռեսուրսների պլանավորումը, առաջխաղացումը, շարժունակությունը եւ այլն), բարեվարքության անբավարար կարգավորումը, քաղաքացիական ծառայության սկզբունքները, քաղաքացիական ծառայողների իրավունքներն ու պարտականությունները, եւ առաջարկվում է շտկել թերությունները քաղաքացիական ծառայության դասակարգման, աշխատանքի ընդունման եւ առաջխաղացման, կատարողականի գնահատման, վարձատրման, կարգապահության, էթիկայի, բարեվարքության եւ անհամատեղելիության հարցերում, մարդկային ռեսուրսների (ՄՌ) կառավարման համակարգում։ «Քաղաքացիական ծառայության մասին» օրենքում (ՔԾՕ) դրական նորամուծությունները որոշ մասերում ավելին են, քան Ռազմավարությամբ նախատեսված միջոցները, ինչպես օրինակ՝ քաղաքացիական ծառայության շրջանակի ընդլայնումը կամ Քաղաքացիական ծառայության խորհրդի (ՔԾԽ) լուծարումը։

Այնուամենայնիվ, Հայաստանի քաղաքացիական ծառայության քաղաքականությունը եւ հանրային ծառայությունում հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը, ինչպես քննարկվել է 1-ին գլխում, կշահեն ապացույցների վրա հիմնված մոտեցումը կիրառելուց։ Հայաստանը չի անցկացրել ռիսկի գնահատումներ կամ այլ ուսումնասիրություններ՝ հատուկ ռիսկերին եւ մարտահրավերներին լուծում տալու իր քաղաքականությունը թիրախավորելու համար։ Աշխատանքային այցը ցույց է տվել, որ բացի ՔԾԽ-ի կողմից հավաքված՝ քաղաքացիական ծառայության հետ կապված բավականին սահմանափակ վիճակագրությունից, մարդկային ռեսուրսների կառավարման տեղեկատվական համակարգում (ՄՌԿՏՀ) չկան համապարփակ տվյալներ հանրային ծառայության քաղաքականության պլանավորման մեջ եւ կիրարկման մոնիթորինգում կիրառելու համար։ Այս եզրակացությունը հաստատվել է այն փաստով, որ քաղաքացիական ծառայության ռազմավարությունը չի պարունակել ընթացիկ իրավիճակի որեւէ մանրամասնեցված, տվյալների վրա հիմնված վերլուծություն։ Քաղաքացիական ծառայության ռազմավարությունը նախատեսում է ՄՌԿՏՀ-ի բարելավված համակարգչային ծրագրի մշակումը մինչեւ 2018 թվականի ավարտը։[[52]](#footnote-52)

**Եզրակացություն**

Հայաստանի քաղաքացիական ծառայության բարեփոխման եւ հակակոռուպցիոն քաղաքականության փաստաթղթերով բացահայտվում են հանրային ծառայության հիմնական թույլ կողմերը եւ առաջարկվում են առաջադեմ լուծումներ։ Նոր ընդունված ՔԾՕ-ով կատարվել են դրական փոփոխություններ նույնիսկ ռազմավարության շրջանակից դուրս։ Այնուամենայնիվ, Հայաստանի քաղաքացիական ծառայության քաղաքականությունը հիմնված չէ ապացույցների կամ ռիսկի վրա։ Բարեվարքության ռիսկերը վերլուծելու եւ համապատասխան պատասխաններ մշակելու համար չեն անցկացվում կանոնավոր ուսումնասիրություններ։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը խրախուսում է Հայաստանին բարելավել ՄՌԿՏՀ-ն եւ կիրառել այն ընդլայնված քաղաքացիական ծառայությունում, անցկացնել ուսումնասիրություններ ապացույցների վրա հիմնված քաղաքականություն ապահովելու համար, չափել հանրային ծառայության բարեփոխումների կիրարկման՝ որպես ամբողջության ազդեցությունը եւ համապատասխանաբար մշակել ապագա միջամտությունը։

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 4։ Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխման քաղաքականությունը | |
| 1. | Գնահատել նոր ՔԾՕ-ի եւ ՀԾՕ-ի կիրարկումն ու զարգացնել քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների քաղաքականությունը, որը հիմնված է ապացույցների վրա՝ ուղեկցված համապատասխան տվյալներով, ռիսկերի եւ ազդեցության գնահատմամբ։ |
| 2. | Ներդնել մարդկային ռեսուրսների կառավարման նոր տեղեկատվական համակարգը եւ սկսել ամբողջ քաղաքացիական ծառայությունում գործնականում դրա կիրառումը։ Ապահովել, որ մանրամասն վիճակագրական տվյալները կազմվեն եւ օգտագործվեն ոստիկանության զարգացման եւ մոնիթորինգի մեջ։ Ապահովել քաղաքացիական ծառայության վերաբերյալ տվյալների կանոնավոր հրապարակումը։ |

Ինստիտուցիոնալ շրջանակը

|  |
| --- |
| Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 10-րդ առաջարկություն. Էթիկայի հանձնաժողովը |
| • Տրամադրել Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովին գույքի հայտարարագրեր ստուգելու իրավունքը եւ իրավասությունը [...] |
| • Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովի համար նախատեսել առանձին բյուջե, որի միջոցներից հնարավոր կլինի ապահովել անհրաժեշտ մարդկային, ֆինանսական եւ տեխնիկական ռեսուրսները: |
| • Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովին կամ որեւէ այլ մարմնի նշանակել հանրային կառավարման ամբողջ համակարգում հանրային ծառայության ընդհանուր չափանիշների եւ գործելակերպերի խթանումն ու դրանց կատարման նկատմամբ հսկողության իրականացումն ապահովելու համար: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի ժամանակ համապատասխանաբար քաղաքացիական ծառայության կառավարման եւ բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց բարեվարքության համար պատասխանատու էին Քաղաքացիական ծառայության խորհուրդը (ՔԾԽ) եւ Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովը (ԲՊԱԷՀ)։ ՔԾԽ-ն գործում է 2001 թվականից, այնուամենայնիվ, դրա լիազորությունները մնացել են սահմանափակ՝ ընդլայնվելով միայն քաղաքացիական ծառայության հարցում, որն այդ ժամանակ կազմել է Հայաստանի հանրային ծառայության փոքր մասը: ԲՊԱԷՀ-ն, որն ստեղծվել է 2012 թվականին, իր գործառույթներն ամբողջապես կատարելու համար չուներ անհրաժեշտ կարգավորման շրջանակ, բյուջե եւ ռեսուրսներ։ Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո ՔԾԽ-ի գործառույթները զգալիորեն չեն փոփոխվել, եւ այն շարունակել է գործել ինչպես նախկինում։ Միեւնույն ժամանակ, ԲՊԱԷՀ-ի հետ կապված դրական զարգացումներ են նկատվում, ինչպես նկարագրված է ստորեւ։

***«Տրամադրել Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովին գույքի հայտարարագրեր ստուգելու իրավունքը եւ իրավասությունը [...]***

***Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովի համար նախատեսել առանձին բյուջե, որի միջոցներից հնարավոր կլինի ապահովել անհրաժեշտ մարդկային, ֆինանսական եւ տեխնիկական ռեսուրսները: »***

Հայաստանն ամրապնդել է ԲՊԱԷՀ-ի լիազորությունները եւ ռեսուրսները՝ ուշադրություն դարձնելով մոնիթորինգի երրորդ փուլի խնդիրներին։ 2017 թվականին ԲՊԱԷՀ-ն ձեռք բերեց գույքի հայտարարագրերի ստուգման համար անհրաժեշտ եւ դրա հետ կապված խախտումների համար նախատեսված վարչական տուգանքների նշանակման նոր լիազորություններ եւ գործիքներ,[[53]](#footnote-53) տրամադրվեց առանձին բյուջե (ՀԾՕ-ի 41.1 հոդվածի 5-րդ մաս) եւ անձնակազմը համալրվեց (աշխատանքային այցի ժամանակ այնտեղ աշխատում էր 12 աշխատակից, ինչպես նաեւ 5 հանձնակատար)։ ԲՊԱԷՀ-ին պահանջվել է երեք տարի, ուժեղ առաջնորդություն եւ շարունակական ջանքեր՝ այս փոփոխությանը հասնելու համար։

Միեւնույն ժամանակ, ԲՊԱԷՀ-ն չափազանց ակտիվ կերպով գործնականում կիրառել է իր սահմանափակ լիազորությունը[[54]](#footnote-54) եւ խթանել պետական ոլորտի օրինավորության ընդհանուր չափանիշները, երբեմն նույնիսկ իր կանոնադրական գործառույթներից դուրս։ ԲՊԱԷՀ-ն հրատարակել է ուղեցույց՝ գույքի հայտարարագրերի ձեւերը լրացնելու մասին, ձեռնարկ՝ հանրային ծառայությունում էթիկայի մասին եւ մի շարք ուսումնասիրություններ կոռուպցիայի կանխման, էթիկայի, շահերի բախման եւ գույքի հայտարարագրերի մասին, ինչպես նաեւ երկրորդական հետազոտություն՝ կոռուպցիայի հետ կապված խնդիրների առնչությամբ միջազգային գործելակերպերի մասին: ԲՊԱԷՀ-ն նաեւ մշակել է իր ինստիտուցիոնալ զարգացման ռազմավարությունն ու 2016-2018 թվականների համար գործողությունների ծրագիրը, որն ուղղված է հանրային ծառայության բարեվարքությունը խթանելու հարցում իր դերը հետագայում մեծացնելուն: Բացի այդ, այն կարեւոր դեր է խաղացել ԿԿՀ-ի, գույքի հայտարարագրերի, շահերի բախումը կիրառելու եւ այլ խնդիրների հետ կապված՝ առաջադիմական իրավական կարգավորումներ մշակելու հարցում, Հայաստանի արդարադատության նախարարության, այլ պետական մարմինների եւ քաղաքացիական հասարակության հետ հաջող համագործակցության արդյունքում։ Այնուամենայնիվ, ըստ ՀԿ-ների՝ ԲՊԱԷՀ-ն կարող էր լինել ավելի նախաձեռնողական իր ամրապնդման դերում՝ իր լիազորություններն ընդլայնելուց հետո։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կցանկանար ընդգծել այն ներկայացուցիչների պրոֆեսիոնալիզմի եւ իրավասությունների բարձր մակարդակը, որոնց հետ ԲՊԱԷՀ-ն հանդիպել է աշխատանքային այցի ժամանակ, եւ ողջունել այն նվիրված աշխատանքը, որն այն իրականացրել է Հայաստանի մարտահրավերների լուծման ոլորտում բարեվարքությունը խթանելու համար:

***«Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովին կամ որեւէ այլ մարմնի նշանակել հանրային կառավարման ամբողջ համակարգում հանրային ծառայության ընդհանուր չափանիշների եւ գործելակերպերի խթանումն ու դրանց կատարման նկատմամբ հսկողության իրականացումն ապահովելու համար։»***

Հայաստանն սկսել է իրականացնել հակակոռուպցիոն ինստիտուցիոնալ շրջանակի եւս մեկ ինստիտուցիոնալ փոփոխություն: Վերջերս ընդունված իրավական շրջանակով (ՔԾՕ, ՀԾՕ եւ ԿԿՀՕ) սահմանվում է կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ գործակալության՝ սույն զեկույցի 1-ին գլխում նշված կարգով ԲՊԱԷՀ-ին փոխարինող՝ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի (ԿԿՀ) ստեղծումը։[[55]](#footnote-55) ԲՊԱԷՀ-ն կշարունակի գործել` մինչեւ ԿԿՀ-ն հիմնադրվելը։ ԲՊԱԷՀ-ի աշխատակիցները հետագայում ազատվելու են աշխատանքից եւ հայտնվելու են ռեզերվային ցուցակում: Այսպիսով, գոյություն ունի ռիսկ, որ կվերանա կարեւոր ինստիտուցիոնալ հիշողություն, եթե ԲՊԱԷՀ-ի անձնակազմի մեծ մասը փոխարինվի:

Համաձայն ԿԿՀՕ-ի՝ ԿԿՀ-ի իրականացման լիազորությունը տարածվում է նաեւ ՀԾՕ-ի 60-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված անձանց վրա (նախկինում՝ բարձրաստիճան պաշտոնատար անձինք)՝ բացառությամբ դատախազների, խորհրդարանի անդամների եւ դատավորների։ ԿԿՀ-ն քննում է գույքի հայտարարագրերի վերաբերյալ կանոնների խախտումները, շահերի բախման (ներառյալ՝ ըստ անհրաժեշտության) անհամատեղելիությունները եւ էթիկայի կանոնների այլ խախտումներ եւ տրամադրում դրանց կարգավորման վերաբերյալ առաջարկություններ համապատասխան պետական մարմիններին կամ հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց, որոնք պարտավոր են 15-օրյա ժամկետում զեկուցել այդ առաջարկությունների իրականացման վերաբերյալ (ԿԿՀՕ-ի 33.5 հոդված): Բացի այդ՝ ԿԿՀ-ն ունի հստակ լիազորություն՝ հանրային ծառայությունում բարեվարքությունը խթանելու, էթիկայի հանձնաժողովներին մեթոդաբանական ուղղորդում եւ համակարգում տրամադրելու եւ նրանց որոշումների համար որպես բողոքարկման մարմին ծառայելու համար (ԿԿՀՕ-ի 23-րդ եւ 24-րդ հոդվածներ):[[56]](#footnote-56)

Ինչպես նշվել է վերեւում, չնայած այն հանգամանքին, որ ԿԿՀ-ին տրվել է զգալի ֆինանսական եւ ինստիտուցիոնալ անկախություն (ԿԿՀ-ի մասին օրենքի 5-րդ հոդված), դրա բյուջեի պահանջը, հաստիքացուցակը եւ աշխատակիցների թիվը հաստատվում են Կառավարության կողմից՝ ԿԿՀ-ի առաջարկությամբ   
(ԿԿՀ-ի մասին օրենքի 19-րդ հոդվածի 2-րդ մաս)։

Կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմնի ստեղծումը Հայաստանը կդարձնի միջազգային հակակոռուպցիոն չափանիշներին ավելի շատ համապատասխանող երկիր, ինչը դրական զարգացում է։ Այնուամենայնիվ, այս ինստիտուցիոնալ փոփոխության արդյունքները դեռեւս տեսանելի եւ գնահատված չեն։ Պետք է ընդգծել, որ ԿԿՀ-ն գործնականում կարող է փոփոխություն կատարել միայն, եթե դրա հիմնադրումը եւ մանդատի իրականացումը զերծ են քաղաքական միջամտությունից, ինչպես նշված է զեկույցի 1-ին գլխում։ Միեւնույն ժամանակ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը մտահոգված է, որ այս փոփոխությունը, չնայած, որ դրական է, կարող է բացասական ազդեցություն ունենալ ԲՊԱԷՀ-ի լավ աշխատանքի շարունակականության վրա, որն սկսելու համար պահանջվել են շատ տարիներ, եւ, ամենայն հավանականությամբ, հետագայում դրա պատճառով կուշանա գործնականում ազդեցությունը։

***Քաղաքացիական ծառայության կառավարումը***

Հայաստանում հանրային ծառայության կառավարման հիմնական բացթողումներից մեկը, որը նշված է մոնիթորինգի նախորդ զեկույցում, ամբողջ հանրային ծառայությունում ընդհանուր քաղաքացիական ծառայության չափանիշների կիրառումն ապահովելու համար պատասխանատու կենտրոնական մարմնի բացակայությունն էր։ Չնայած այն հանգամանքին, որ ՔԾԽ-ն պատասխանատու էր քաղաքացիական ծառայությունում ընդհանուր չափանիշների եւ գործելակերպերի խթանման եւ հսկման համար, դրա մանդատը չտարածվեց ամբողջ հանրային կառավարման վրա[[57]](#footnote-57), քանի որ քաղաքացիական ծառայությունը կազմում էր Հայաստանի հանրային ծառայության միայն փոքր տոկոսը (2014 թվականին պետական ոլորտի աշխատակիցների 2,8 տոկոսը)։ Այս իրավիճակը փոփոխվելու է նոր ՔԾՕ-ով, որն ընդլայնում է հորիզոնական մակարդակով քաղաքացիական ծառայությունը եւ հանձնարարում է քաղաքացիական ծառայության կառավարման գործառույթները փոխվարչապետին հաշվետու Քաղաքացիական ծառայության գրասենյակին (ՔԾԳ), այսպիսով՝ քաղաքացիական ծառայության համար քաղաքական պատասխանատվությունը վերապահելով Կառավարությանը։

ՔԾԽ-ն կդադարի գործել նոր ՔԾՕ-ն ուժի մեջ մտնելուց 15 օր հետո (ՔԾՕ-ի 43-րդ հոդված)։ Չնայած ՔԾԽ-ն լավ կատարել է տարբեր պայմաններում Հայաստանում քաղաքացիական ծառայության համակարգ ստեղծելու գործառույթը, այս լուծումն այլեւս չի բավարարում, երբ նպատակը կայուն, արդյունավետ, ինտեգրված եւ համահունչ քաղաքացիական ծառայության համակարգ զարգացնելն է։ Նոր տնտեսական եւ հասարակական պահանջները պահանջում են սահմանել քաղաքացիական ծառայության այնպիսի համակարգ, որը, բացի պրոֆեսիոնալիզմից եւ որակից՝ ամբողջությամբ համապատասխանեցված է քաղաքական առաջնահերթություններին եւ ընդհանուր քաղաքական զարգացումներին, ինչն անկասկած կառավարության պատասխանատվությունն է։

ՔԾՕ-ով ներդրվել են այն գլխավոր քարտուղարների պաշտոնները, որոնք պատասխանատու են մարդկային ռեսուրսների կառավարման համար (ՔԾՕ-ի 39.2 հոդված), այնուամենայնիվ, քաղաքացիական ծառայության առաջատար պաշտոնների հետ կապված՝ ՄՌ կարեւոր որոշումները դեռ վերապահվում են քաղաքացիական ծառայության մարմինների գրասենյակների ղեկավարներին։ ՔԾԳ-ն ունի լիազորությունների լայն շրջանակ՝ կապված քաղաքացիական ծառայության կազմակերպման եւ կառավարման հետ (ՔԾՕ-ի 38-րդ հոդված)՝ տարածվելով մոնիթորինգի եւ խորհրդատվական գործառույթների վրա, վերապատրաստման դասընթացների կազմակերպման (ՔԾՕ-ի 19.10 հոդված), իրավասությունների վերաբերյալ քննական/թեստային հարցերի պատրաստման (ՔԾՕ-ի 10.10 հոդված), գլխավոր քարտուղարի պաշտոնի համար աշխատանքի ընդունման (ՔԾՕ-ի 10.13 հոդված) կամ քաղաքացիական ծառայության կրտսեր պաշտոնների համար թեստավորման կազմակերպման (ՔԾՕ-ի 11-րդ հոդված) հետ։ ՔԾՕ-ի համաձայն՝ քաղաքացիական ծառայողների վերապատրաստումն ապակենտրոնացված է եւ կառավարվում է յուրաքանչյուր մարմնում գլխավոր քարտուղարի կողմից ՔԾԳ-ի ուղեցույցով եւ հաստատմամբ (ՔԾՕ-ի 19-րդ հոդված), նրանք պատասխանատու են առարկայական վերապատրաստման դասընթացների կազմակերպման համար, մինչդեռ ՔԾԳ-ն քաղաքացիական ծառայողների իրավասությունների վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացներ է կազմակերպում։

**Եզրակացություններ**

Հայաստանն ամրապնդել է ԲՊԱԷՀ-ի դիրքերը՝ ընդլայնելով դրա լիազորությունները, բյուջեն ու ռեսուրսները։ ԲՊԱԷՀ-ն ակտիվորեն խթանում է ընդհանուր հանրային ծառայության չափանիշները եւ բարեվարքության լուծումների կիրառումը հանրային ծառայությունում՝ նույնիսկ իր ուղղակի լիազորություններից դուրս։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է Հայաստանում արդեն տեղի ունեցած առաջընթացը եւ խրախուսում է այս ձեռքբերումներից օգուտ ստանալ՝ հիմնվելով նախորդ տարիներին ձեռք բերված ինստիտուցիոնալ հիշողության վրա։ Հաշվի առնելով, որ կոռուպցիայի կանխարգելման անկախ մարմնի ստեղծումը Հայաստանը դարձնում է միջազգային չափանիշներին ավելի շատ համապատասխանող երկիր, շատ կարեւոր է, որ 2011 թվականին ԲՊԱԷՀ-ի ստեղծումից հետո կուտակված առանցքային ինստիտուցիոնալ հիշողությունը չկորչի, եւ անցումային գործընթացը փոփոխությունների իրականացման ժամանակ բացեր չառաջացնի։

Քաղաքացիական ծառայության կառավարումն անկախ մարմնից՝ Քաղաքացիական ծառայության խորհրդից (ՔԾԽ) անցումը Կառավարությանը (ՔԾԳ), քաղաքացիական ծառայության շրջանակի ընդլայնման հետ համատեղ, հանրային ծառայության համակարգված կառավարման տեսանկյունից դրական զարգացում է,[[58]](#footnote-58) որը թույլ է տալիս Կառավարությանն անցկացնել հանրային ծառայության բարեփոխման գործընթացը եւ ավելի դյուրին դարձնել Կառավարության քաղաքական առաջնահերթությունների փոխակերպումը քաղաքացիական ծառայողներին տրված առաջադրանքների եւ ձեւափոխել հանրային ծառայությունը, երբ դա անհրաժեշտ է նոր մարտահրավերներին բախվելիս եւ համապատասխանում է ԵՄ ու ՏՀԶԿ երկրների մեծ մասում կիրառվող լուծումներին։

Հայաստանն ամբողջությամբ կատարել է մոնիթորինգի նախորդ փուլի   
10-րդ առաջարկության պահանջները:

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 5։ Ինստիտուցիոնալ շրջանակը |
| 1. Ձեռնարկել բոլոր անհրաժեշտ միջոցները՝ օրենքով սահմանված կարգով նոր հաստատությունները (Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով եւ Քաղաքացիական ծառայության գրասենյակ) ստեղծելու համար եւ ապահովել, որ դրանք գործնականում ամբողջությամբ իրականացնեն իրենց գործունեությունը։ |
| 2. Ապահովել, որ փոփոխությունից հետո պահպանվի ինստիտուցիոնալ հիշողությունը։ Ապահովել անցումային փուլում համապատասխան գործառույթների իրականացման շարունակականությունը։ |

***Պետական մարմիններում գործող էթիկայի հանձնաժողովները***

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 11-րդ առաջարկություն. Պետական մարմիններում գործող էթիկայի հանձնաժողովները** |
| • Ապահովել, որ պետական հաստատությունների էթիկայի հանձնաժողովները գործեն ինչպես հարկն է, սահմանել դրանց իրավասությունները, դրանց ստեղծման եւ գործունեության կանոնները, դրանց դերը՝ շահերի բախմանն առնչվող հարցերի լուծման գործում, հանրային ծառայողների նկատմամբ կիրառվող սահմանափակումները եւ պատասխանատվության միջոցները, ինչպես նաեւ սահմանել իրենց գործունեության վերաբերյալ համակարգող մարմին եւ հանրությանը հաշվետվություններ ներկայացնելու նրանց պարտականությունը: |
| • Նշանակել էթիկայի հանձնաժողովների գործունեության համակարգման համար պատասխանատու մարմին, որը կապահովի մեթոդաբանական ուղղորդում եւ վերապատրաստում` իրականացնելով էթիկայի հանձնաժողովների արդյունավետության մոնիթորինգ եւ գնահատում: |
| • Ստեղծել համակարգման մեխանիզմ՝ էթիկայի հանձնաժողովների, մարդկային ռեսուրսների կառավարման վարչությունների եւ յուրաքանչյուր պետական մարմնում հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների միջեւ: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի ժամանակ պետական մարմիններում ստեղծվել էին էթիկայի հանձնաժողովներ, սակայն դրանց գործունեությունը բավարար կերպով չէր կարգավորվում, եւ դրանք շարունակում էին մնալ չգործող։ Քաղաքացիական ծառայության գործակալությունների համար սահմանված կարգավորումները չեն կիրառվել հանրային ծառայության այլ հատվածներում էթիկայի հանձնաժողովների նկատմամբ։[[59]](#footnote-59) \* Տարբեր պետական ծառայություններ կարող էին ինքնուրույն սահմանել իրենց էթիկայի հանձնաժողովների իրավասությունների շրջանակը, ինչի արդյունքն էր մասնատված համակարգը։ Համակարգման համար մեխանիզմ կամ էթիկայի հանձնաժողովների համար կենտրոնական մարմնին զեկուցելու պարտականություններ չկային, եւ դրանք մնացել էին առանց որեւէ մեթոդաբանական ուղղորդման։ Բացի այդ՝ հանրային ծառայության վարքագծի միասնական կանոնագիրք սահմանված չէր, եւ ՀԾՕ-ով նախատեսված էին միայն ընդհանուր դրույթներ՝ դժվար դարձնելով դրանց՝ գործնականում կիրառումը։[[60]](#footnote-60)

***«Ապահովել, որ պետական հաստատությունների էթիկայի հանձնաժողովները գործեն ինչպես հարկն է, սահմանել դրանց իրավասությունները, դրանց ստեղծման եւ գործունեության կանոնները, դրանց դերը շահերի բախմանն առնչվող հարցերի լուծման գործում, հանրային ծառայողների նկատմամբ կիրառվող սահմանափակումները եւ պատասխանատվության միջոցները, ինչպես նաեւ սահմանել իրենց գործունեության վերաբերյալ համակարգող մարմին եւ հանրությանը հաշվետվություններ ներկայացնելու նրանց պարտականությունը:»***

Աշխատանքային այցի ժամանակ մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացել է, որ էթիկայի հանձնաժողովները դեռ պաշտոնապես գործում են բոլոր պետական մարմիններում[[61]](#footnote-61), սակայն, ինչպես եւ նախկինում, դրանց գործունեությունը գործնականում սահմանափակ է։[[62]](#footnote-62) Քանի որ էթիկայի հանձնաժողովները պարտավոր չէին զեկուցել որեւէ կենտրոնական մարմին, դրանց գործունեության մասին համակարգված տվյալներ առկա չէին,[[63]](#footnote-63) այնուամենայնիվ, աշխատանքային այցը ցույց տվեց, որ որոշ հանձնաժողովներ ընդհանրապես չեն գործում։ Օրինակ՝ Կրթության եւ գիտության նախարարության էթիկայի հանձնաժողովը որեւէ վարույթ չի ունեցել վերջին տարիներին, եւ այլ մարմիններում էթիկայի հանձնաժողովների վարույթների թիվը շատ փոքր էր՝ Մշակույթի նախարարություն՝ 2012 թվականից ի վեր՝ 6 դեպք, Խորհրդարան՝ 2015-2017 թվականներին՝ 10 դեպք։

Հաշվետու ժամանակահատվածում էթիկայի հանձնաժողովների անդամները մասնակցել են ՔԾԽ-ի եւ ԲՊԱԷՀ-ի կողմից կազմակերպված՝ վերապատրաստման մի շարք դասընթացներին։ Այնուամենայնիվ, ինչպես հաստատված է իշխանության ներկայացուցիչների կողմից, միայն վերապատրաստման դասընթացներով չի կարող բարելավվել իրավիճակն առանց համակարգային բարեփոխման։ Նոր ՀԾՕ-ով, նոր ՔԾՕ-ով եւ ԿԿՀՕ-ով նախատեսվում են նոր կարգավորումներ էթիկայի հանձնաժողովների համար։ Մասնավորապես, քաղաքացիական ծառայության համար կարգավորումները տարբերվում են հանրային ծառայության մյուս հատվածների համար կարգավորումներից։

ՀԾՕ-ով նախատեսվում են էթիկայի առանձին հանձնաժողովներ յուրաքանչյուր հանրային ծառայության եւ տեղական կառավարման մարմնի համար, որոնք լիազորված են բարեվարքության կանոնների խախտման վերաբերյալ դիմումները քննելու համար՝ ներառյալ շահերի բախման դեպքերը, անհամատեղելիության դեպքերը եւ այլ սահմանափակումներ, եւ համապատասխան պետական մարմիններին այդ իրավիճակի կանխման եւ վերացման վերաբերյալ առաջարկություններ ներկայացնելու համար   
(ՀԾՕ-ի 44-45-րդ հոդվածներ)։ Էթիկայի հանձնաժողովների գործունեության հետ կապված ՀԾՕ-ի դրույթները բավարար չափով մանրամասնեցված չեն եւ պահանջվում են լրացուցիչ կարգավորումներ՝ գործնականում կիրառումն ապահովելու համար, ինչպես նախատեսված է հենց ՀԾՕ-ով։

Ինչ վերաբերում է քաղաքացիական ծառայությանը, ապա ի տարբերություն նախորդ կարգավորումների, որոնք էթիկայի հանձնաժողովների կողմից նախատեսված էին յուրաքանչյուր քաղաքացիական ծառայության գործակալության համար, նոր ՔԾՕ-ով նախատեսվում է Քաղաքացիական ծառայողների էթիկայի ժամանակավոր հանձնաժողով, որը պետք է ձեւավորվի յուրաքանչյուր առանձին դեպքի համար քաղաքացիական ծառայողի կողմից էթիկայի կանոնների ենթադրյալ խախտման դեպքում (ՔԾՕ-ի 33-34-րդ հոդվածներ) նախկինում ստեղծված՝ թեկնածուների ռեզերվից բարեվարքության հարցերով կազմակերպչի նախաձեռնությամբ (տե՛ս ստորեւ)։ ՔԾՕ-ով նախատեսվում են կարգավորումներ էթիկայի ժամանակավոր հանձնաժողովի ստեղծման եւ գործունեության համար, այնուամենայնիվ, դրա վարույթների կապակցությամբ անհրաժեշտ են ավելի մանրամասնեցված կանոններ (ՔԾՕ-ի 34.1 հոդված)։ Ժամանակավոր հանձնաժողովը քննում է դեպքը եւ ներկայացնում շահերի բախումն ու այլ խախտումներ վերացնելու առաջարկություններ համապատասխան քաղաքացիական ծառայության մարմնին կամ քաղաքացիական ծառայողին։ Տվյալ մարմնի գլխավոր քարտուղարը գործակալության կայքում հրապարակում է այս եզրակացությունը, ինչպես նաեւ առաջարկության դրույթներին համապատասխանելու համար ձեռնարկվող գործողությունների մասին տեղեկատվությունը (ՔԾՕ-ի 35-րդ հոդված)։ Այնուամենայնիվ, օրենքը հստակ չի պարտադրում պետական մարմիններին հսկել այս առաջարկությունների կատարումը։

***«Նշանակել էթիկայի հանձնաժողովների գործունեության համակարգման համար պատասխանատու մարմին, որը կապահովի մեթոդաբանական ուղղորդում եւ վերապատրաստում` իրականացնելով էթիկայի հանձնաժողովների արդյունավետության մոնիթորինգ եւ գնահատում:»***

Էթիկայի հանձնաժողովների համակարգումը հանձնարարվել է ԿԿՀ-ին, որը, մի կողմից, ծառայում է որպես բողոքարկման մարմին՝ նրանց որոշումների համար (ԿԿՀՕ-ի 24.1.10 հոդված, ՔԾՕ-ի 35.2 հոդված) եւ, մյուս կողմից, նրանց տրամադրում է մասնագիտական խորհրդատվություն եւ մեթոդաբանական օժանդակություն (ԿԿՀՕ-ի 24.1.7 հոդված)։ Պահանջվում է տրամադրել ընդհանուր ուղղորդումներ եւ պարզաբանումներ բարեվարքության հետ կապված հատուկ հարցերի վերաբերյալ։ ՔԾՕ-ի համաձայն՝ ԿԿՀ-ն նույնպես ունի ժամանակավոր Քաղաքացիական ծառայողների հանձնաժողովի անդամակցության համար թեկնածուների վերապատրաստումների որոշ իրավասություններ։

ԿԿՀ-ին, այնուամենայնիվ, չեն տրվել էթիկայի հանձնաժողովների աշխատանքի մոնիթորինգի եւ արդյունավետության գնահատման հստակ իրավասություններ։ Էթիկայի հանձնաժողովների համար օրենսդրությամբ սահմանված՝ զեկուցելու ընդհանուր պարտականություններ չկան, բացի զեկուցումից՝ որպես բողոքարկման ընթացակարգի մաս, մինչդեռ զեկուցման այդ պարտականությունը կարող էր հստակորեն բխել ԿԿՀ-ի՝ էթիկայի կանոնների խախտումների վերաբերյալ վիճակագրություն վարելու գործառույթից (ԿԿՀՕ-ի 24.1.11 հոդված)։ Ըստ Կառավարության՝ ԿԿՀՕ-ում 2018 թվականի մարտին կատարվել է փոփոխություն էթիկայի հանձնաժողովների կողմից օրենքի միատեսակ մեկնաբանության եւ կիրառության վերաբերյալ առաջարկություններ կատարելու մասով ԿԿՀ-ին լիազորություններ շնորհելու համար։ Համապատասխանաբար, ԿԿՀ-ն իրավունք ունի պահանջելու տեղեկատվություն պետական մարմիններից։

***«Ստեղծել համակարգման մեխանիզմ՝ էթիկայի հանձնաժողովների, մարդկային ռեսուրսների կառավարման վարչությունների եւ յուրաքանչյուր պետական մարմնում հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների միջեւ:»***

Էթիկայի հանձնաժողովների ՄՌ վարչությունների եւ հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների միջեւ վերջին մոնիթորինգի փուլից հետո համակարգման մեխանիզմ չի սահմանվել: Այդպիսի համակարգման անհրաժեշտությունն ավելի կարեւոր է դարձել, երբ ինստիտուցիոնալ շրջանակում ավելացվել է նոր օղակ՝ բարեվարքության հարցերով կազմակերպչի պաշտոնը (ՀԾՕ-ի 46-րդ հոդված, ՔԾՕ-ի 36-րդ հոդված)՝ պետական մարմինների՝ մարդկային ռեսուրսների կառավարման բաժիններում մշտական գործառույթ. կազմակերպիչը պատասխանատու է համապատասխան մարմիններում էթիկայի վարքագիծը խթանելու համար՝ ներառյալ խորհրդատվության տրամադրումը, բարեվարքության եւ վերապատրաստման ծրագրերի (պետական մարմինների գլխավոր քարտուղարների կողմից հաստատված) մշակումը, ուսումնասիրությունների անցկացումն ու վիճակագրության վարումը: Բարեվարքության հարցերով կազմակերպչի գործառույթները հստակորեն առանձնացված են էթիկայի հանձնաժողովների կազմակերպիչների գործառույթներից, առաջինը պատասխանատու է էթիկայի հարցերով խորհրդակցության, խորհրդատվության եւ խթանման համար, իսկ վերջինս լիազորված է խախտումների դեպքում հանրային ծառայողների նկատմամբ կարգապահական վարույթներ իրականացնելու համար: Մեկ այլ խնդիր, որը կարող է պահանջել հետագա պարզաբանում օրենսդրությունում եւ գործնականում, բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների գործառույթներն են նույն մարմնի հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների առնչությամբ եւ նրանց պարտականությունների կատարման ժամանակ նրանց փոխգործակցությունը, հատկապես՝ բարեվարքության ծրագրերի, ինչպես նաեւ էթիկայի հանձնաժողովների եւ ԿԿՀ-ի հետ համակարգման կապակցությամբ:[[64]](#footnote-64) Այդ համակարգումը կարող է առանցքային լինել, օրինակ՝ կապված այն ուսումնասիրությունների հետ, որոնք բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչները իրականացնում են գլխավոր քարտուղարի, էթիկայի հանձնաժողովի կամ ԿԿՀ-ի հարցմամբ (ՔԾՕ-ի 36.3 հոդված եւ ՀԾՕ-ի 46.3 հոդված):

**Եզրակացություն**

Վերջին մոնիթորինգի փուլից հետո էթիկայի հանձնաժողովների աշխատանքը չի բարելավվել գործնականում: Դրանց գործունեության իրավական հիմքերը զգալիորեն փոփոխվել են՝ համապատասխանեցվելով մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի առաջարկության որոշ տարրերի: Այնուամենայնիվ, որոշ նոր դրույթներ ուժի մեջ կմտնեն միայն 2019 թվականին, եւ կան հետագա կարգավորման ենթակա անհամապատասխանություններ եւ բացեր: Այսպիսով, բարեփոխման գործնական արդյունքները դեռ տեսանելի չեն։ Բարեվարքության հարցերով կազմակերպչի պաշտոնի ստեղծումը կարող է գնահատվել որպես դրական զարգացում: Եթե նրանք գործեն, ապա կարող են աշխատել մարդկային ռեսուրսների կառավարման բաժիններում իրենց առանձին գործակալություններում բարեվարքությունը խթանելու համար: Միեւնույն ժամանակ, բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների, ԿԿՀ-ի եւ էթիկայի հանձնաժողովների միջեւ պետք է սահմանվի համակարգման մեխանիզմ՝ Հայաստանի հանրային ծառայությունում բարեվարքությունը խթանելու արդյունավետ աշխատանք ապահովելու համար:

Հայաստանը մասամբ կատարել է մոնիթորինգի նախորդ փուլի **11-րդ առաջարկության** պահանջները:

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 6։ Ինստիտուցիոնալ շրջանակ՝ պետական մարմիններում գործող էթիկայի հանձնաժողովները |
| 1. Ամփոփել անհրաժեշտ օրենսդրության ընդունումը՝ էթիկայի հանձնաժողովների պատշաճ աշխատանքը գործնականում ապահովելու համար: Ստեղծել մեխանիզմներ էթիկայի հանձնաժողովների կատարողականը վերահսկելու համար: |
| 2. Ապահովել, որ էթիկայի հանձնաժողովները եւ բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչներն ունենան անհրաժեշտ կարողությունները, ուղեցույցը եւ գործիքները՝ իրենց գործառույթները գործնականում իրականացնելու համար: |
| 3. Ապահովել գործնականում էթիկայի հանձնաժողովների, ԿԿՀ-ի, բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների եւ կապի ապահովման հակակոռուպցիոն կենտրոնների միջեւ համակարգումը, ինչպես նաեւ առանձին գործակալություններին բարեվարքության հարցերով տրամադրվող մեթոդաբանական ուղղորդումն ու աջակցությունը: |

***Պրոֆեսիոնալիզմը՝ քաղաքացիական ծառայության ոլորտում***

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի ժամանակ Հայաստանի քաղաքացիական ծառայության վերաբերյալ օրենսդրությունը չէր ապահովել քաղաքացիական ծառայության ոլորտում պրոֆեսիոնալիզմը: Քաղաքացիական ծառայության հորիզոնական շրջանակը փոքր էր՝ կազմելով Հայաստանի հանրային ծառայության միայն 2,8 տոկոսը:[[65]](#footnote-65) Քաղաքացիական ծառայության օրենքը չէր կիրառվել շատ պետական ծառայությունների նկատմամբ, ինչպես օրինակ՝ հարկային ծառայությունը, մաքսային ծառայությունը, ոստիկանությունը եւ տեղական կառավարման մարմինների վարչակազմը եւ, այսպիսով, հանրային ծառայության ոլորտում բացակայում էին ամբողջական կարգավորումները: Պրոֆեսիոնալիզմի ապահովման համար առանցքային՝ աշխատանքի ընդունման եւ առաջխաղացման առնչությամբ կարգավորումներն անբավարար էին, եւ ապահովված չէր հստակ տարանջատում քաղաքական եւ պրոֆեսիոնալ հանրային ծառայության միջեւ, չնայած այն հանգամանքին, որ օրենքով նախատեսված էր քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց անվանացանկը:

Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումն առաջ քաշեց արժանիքների վրա հիմնված, արդար, թափանցիկ, պրոֆեսիոնալ եւ արդյունավետ քաղաքացիական ծառայությունն[[66]](#footnote-66) ապահովելու ռազմավարական նպատակը, եւ նոր ՔԾՕ-ն շտկեց նախորդ համակարգի շատ թերություններ: Հայաստանի քաղաքացիական ծառայությունում պրոֆեսիոնալիզմի ապահովմանն ուղղված՝ օրենսդրությունում կատարված հիմնական առաջադիմական նորամուծություններն են.

• Քաղաքացիական ծառայության ավելի լայն շրջանակը, որը նպաստում է հանրային ծառայողների համաձայնեցված կառավարմանը. ՔԾՕ-ով սահմանվում է, որ այլ օրենքներով կարգավորվող պետական մարմիններում օժանդակ պաշտոնները պետք է զբաղեցնեն քաղաքացիական ծառայողները:[[67]](#footnote-67) Համապատասխանաբար, ՔԾՕ-ի շրջանակն ընդլայնվեց ընդգրկելու համար նաեւ՝ ոստիկանությունում, կալանավայրերի վարչությունում պաշտոններ զբաղեցնող անձանց՝ բացառությամբ քրեական գործերով քննություն իրականացնող անձանց, հարկային ծառայողներին, մաքսային ծառայողներին, որոնք չեն իրականացնում իրավակիրառ գործառույթ, դատական դեպարտամենտը՝ բացառությամբ դեպարտամենտի այն աշխատակիցների, որոնք ուղղակիորեն աշխատում են դատավորների հետ, դատական ակտերի կատարման ծառայությունում աշխատողներին օժանդակող ծառայողներին, քննչական մարմինների անձնակազմին՝ բացառությամբ քննիչների, ինչպես նաեւ դատախազության, Ազգային ժողովի եւ Մարդու իրավունքների պաշտպանի անձնակազմի: Սա, այնուամենայնիվ, նշանակում է, որ այդպիսի կարեւոր պաշտոններ, ինչպիսիք են հարկային եւ մաքսային ծառայություններում պաշտոնները (բացառությամբ օժանդակ պաշտոնների), դեռ ՔԾՕ-ով չեն կարգավորվելու:

• Քաղաքացիական ծառայությունում աշխատանքի ընդունումը հիմնված է արժանիքների վրա, ՔԾՕ-ով հստակորեն նախատեսվում է, որ պետք է նշանակվի ամենաբարձր միավորներ ստացած՝ ընտրված թեկնածուն, բոլոր առաջխաղացումները նույնպես հիմնված են արժանիքների վրա:

• Գլխավոր քարտուղարների պաշտոնները, բարձրաստիճան ավագ քաղաքացիական ծառայողները, որոնք պատասխանատու են քաղաքացիական ծառայության մարմիններում մարդկային ռեսուրսների կառավարման համար եւ ունեն հստակ սահմանված գործառույթներ, կփոխարինեն աշխատակազմի ղեկավարներին՝ նպաստելով քաղաքականապես չեզոք քաղաքացիական ծառայությանը։

• Քաղաքացիական ծառայության կառավարումն անկախ մարմնից անցնելու է Կառավարությանը:

Այնուամենայնիվ, նոր ՔԾՕ-ն պարունակում է նաեւ որոշ թերություններ, որոնք կարող են բացասական ազդեցություն ունենալ քաղաքացիական ծառայության ավագ պաշտոնների քաղաքական չեզոքության վրա. քաղաքացիական ծառայության ավագ ծառայողներին նշանակելը, ազատելը եւ նրանց նկատմամբ կարգապահական պատասխանատվության միջոցներ կիրառելը[[68]](#footnote-68) ոչ թե գլխավոր քարտուղարների, այլ գործակալությունների ղեկավարների պարտականությունն է։ Գործակալության ղեկավարը նաեւ պատասխանատու է այս պաշտոնների համար աշխատանքի ընդունման հանձնաժողովներ ստեղծելու համար։ Այս լուծումը բարձրացնում է քաղաքացիական ծառայության ավագ պաշտոնների քաղաքականացումը։

Այսպիսով, գործնականում քաղաքացիական ծառայության պրոֆեսիոնալիզմն ապահովելու նպատակով պետք է գործադրվեն այս դրական նորամուծությունները։ Շատ բան կախված է նաեւ ենթաօրենսդրական ակտերի որակից, որի մի մեծ մաս դեռ պետք է պատրաստվի եւ ընդունվի՝ ինչպես նշված է ստորեւ ներկայացված բաժիններում։ Բացի այդ՝ օրենքներում առկա թերությունները, որոնք կարող են մեծացնել քաղաքացիական ծառայության քաղաքականացման ռիսկը, պետք է շտկվեն։ Ենթաօրենսդրական ակտերի բարձր որակի ապահովումը կարող է դժվար լինել՝ հաշվի առնելով դրանց պատրաստման համար նոր ընդունված օրենքներով սահմանված կարճ վերջնաժամկետները։

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 7։ «Քաղաքացիական ծառայության մասին» օրենքի եւ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի կիրարկումը |
| 1. Ընդունել «Հանրային ծառայության մասին» նոր օրենքի եւ «Քաղաքացիական ծառայության» մասին նոր օրենքի կիրարկման համար անհրաժեշտ ենթաօրենսդրական ակտեր։ |
| 2. Իրականացնել նոր իրավական շրջանակի առնչությամբ քաղաքացիական ծառայողների համապարփակ եւ լայնամասշտաբ կերպով իրազեկության մակարդակի բարձրացում եւ վերապատրաստում՝ հատուկ շեշտ դնելով պետական այն մարմինների վրա, որոնք նախկինում չեն պատկանել քաղաքացիական ծառայությանը։ |
| 3. Պատրաստել ձեռնարկներ եւ ուղեցույցներ՝ կապված ՄՌ հիմնական գործընթացների հետ։ |

***Արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը***

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 13-րդ առաջարկություն. Արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը** |
| • Մշակել պաշտոնների վերաբերյալ հստակ կանոններ, որոնք պետք է հաշվի առնվեն արժանիքների վրա հիմնված նշանակումներ կատարելիս, եւ ապահովել դրանց գործնական կիրառումը, վարել արժանիքների վրա հիմնված նշանակումների մասին գրառումներ: |
| • Ապահովել, որ թափուր պաշտոնների մեծ մասը համալրվի մրցութային կարգով, եւ նշանակել ծառայության թափուր պաշտոնների համալրման գործընթացի համակարգման եւ մոնիթորինգի համար պատասխանատու մարմին: |
| • Մշակել ուղեցույցներ՝ ընտրության գործընթացում բարեվարքությունը եւ էթիկայի կանոնների պահպանման առումով կարողությունները գնահատելու վերաբերյալ: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում առաջարկվել է Հայաստանին զարգացնել արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունման կանոնները եւ ապահովել դրանց կիրառումը գործնականում, տարածել արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը հանրային ծառայության պաշտոնների մեծամասնության վրա եւ նշանակել արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունման կանոնների կիրառման համակարգումն ու մոնիթորինգն իրականացնելու համար պատասխանատու մարմին:

***«Մշակել պաշտոնների վերաբերյալ հստակ կանոններ, որոնք պետք է հաշվի առնվեն արժանիքների վրա հիմնված նշանակումներ կատարելիս, եւ ապահովել դրանց գործնական կիրառումը, վարել արժանիքների վրա հիմնված նշանակումների մասին գրառումներ:»***

Արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունման կարգավորումների թերությունները ներառում էին՝ ժամանակավոր հիմունքով՝ առանց մրցույթ անցկացնելու, նշանակելու հնարավորությունը (արտաքին թեկնածուների համար) կամ ոչ մրցակցային առաջխաղացումներն արդեն իսկ քաղաքացիական ծառայություն իրականացնողների համար, կրտսեր պաշտոնների համար թեստավորումն անցած թեկնածուներին նշանակելու մեծ զգուշություն եւ թափանցիկության բացակայություն (քանի որ մրցույթը պարտադիր չէր թեստավորումից հետո՝ հին ՔԾՕ-ի 15.3.1 հոդված), մրցույթից հետո ոչ ամենաբարձր միավորները ստացած թեկնածուին (բայց երեք ամենաբարձր միավորներն ստացած թեկնածուներից մեկին) նշանակելու հնարավորությունը։[[69]](#footnote-69)

Կառավարությունը զեկուցել է, որ արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումն ընդլայնվել է Հայաստանում, որպեսզի հատուկ ծառայություններ ներառի, օրինակ՝ պրոբացիոն ծառայությունը, քրեակատարողական հիմնարկների բուժանձնակազմը, Հայաստանի Հանրապետության (ՀՀ) քրեակատարողական ծառայության կենտրոնական անձնակազմը, Դատական ակտերի հարկադիր կատարման ծառայության տեխնիկական անձնակազմը եւ ուսուցիչները։ Ըստ Կառավարության՝ Հայաստանի հանրային ծառայությունում գրեթե բոլոր պաշտոնների նկատմամբ պետք է կիրառվի արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը (բացառություն են կազմում քաղաքական, հայեցողական, զինվորական պաշտոնները)։ Հաշվի առնելով իրավական ակտերի թիվը՝ այնուամենայնիվ, հնարավոր չէր ստուգել, թե ինչ չափով են այս հատուկ ընթացակարգերը ապահովում արժանիքների սկզբունքը։

Նոր ՔԾՕ-ն վերացրել է շատ թերություններ, որոնք կապված են աշխատանքի ընդունման եւ առաջխաղացման հետ, նախատեսելով, որ աշխատանքի ընդունման գործընթացը պետք է ամբողջությամբ հիմնված լինի արժանիքների վրա եւ ապահովի, որ ամենաբարձր միավորներ ստացած թեկնածուն նշանակվի մրցութային ընտրության արդյունքում (նոր ՔԾՕ-ի 10.16 հոդված)։ Բացի այդ՝ քաղաքացիական ծառայության պաշտոնների բոլոր առաջխաղացումները հիմնված են մրցութային ընթացակարգերի վրա (ՔԾՕ-ի 10.19 հոդված)։ Ոչ կրտսեր պաշտոնների համար աշխատանքի ընդունումը ապակենտրոնացված եւ կազմակերպված է յուրաքանչյուր պետական մարմնի կողմից (ՔԾԳ-ն ընդգրկված է միայն հանձնարարությունների մի մասը պատրաստելու հարցում)՝ բացառությամբ գլխավոր քարտուղարների պաշտոնի համար աշխատանքի ընդունման, որն անցկացվում է ՔԾԳ-ի կողմից ստեղծված հանձնաժողովի կողմից։ Մրցույթով սահմանվում է առավելագույնը 5 մասնակիցների շեմային սահմանափակում, որոնք կարող են մասնակցել հարցազրույցին (նոր ՔԾՕ-ի 10-րդ հոդված)։ Ինչ վերաբերում է քաղաքացիական ծառայության կրտսեր պաշտոններին (ՔԾՕ-ի 11-րդ հոդված), ապա կարեւոր բարելավում է հաջողություն գրանցած թեկնածուների թվից ավելի մանրամասն ընթացակարգով նշանակում կատարելը եւ պարտադիր հարցազրույցի անցկացման փուլը։

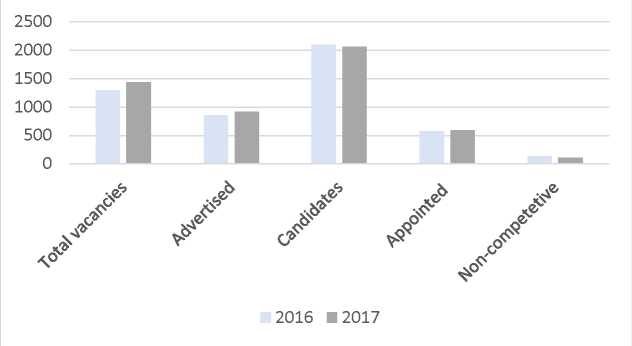
Ինչպես նշված է վերեւում, ՔԾՕ-ի նոր դրույթը պարունակում է ավագ քաղաքացիական ծառայողների աշխատանքի ընդունման քաղաքականացման ռիսկեր (քաղաքացիական ծառայության առաջատար պաշտոնների 1-ին, 2-րդ եւ 3-րդ ենթախմբեր), քանի որ գերատեսչությունների ղեկավարները (քաղաքական պաշտոններ) պատասխանատու են ընտրական հանձնաժողովների անդամներին նշանակելու համար, ինչպես նաեւ այս քաղաքացիական ծառայողներին ի վերջո նշանակելու համար (ՔԾՕ-ի 16.3 եւ 10.13 հոդվածներ)։ Ավելին, նշանակող անձը նույնպես կարող էր լինել ընտրող հանձնաժողովի անդամ, ինչը հակասում է ընտրող հանձնաժողովների քաղաքական չեզոքության սկզբունքին (ՔԾՕ-ի 10.14 հոդված)։

***«Ապահովել, որ թափուր պաշտոնների մեծ մասը համալրվի մրցութային կարգով, եւ նշանակել ծառայության թափուր պաշտոնների համալրման գործընթացի համակարգման ու մոնիթորինգի համար պատասխանատու մարմին:»***

Հայաստանը զեկուցել է, որ 2017 թվականին քաղաքացիական ծառայողների նշանակումների 87,5 տոկոսը հիմնված է եղել արժանիքների վրա։ Նախատեսվում է, որ արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը հետագայում կընդլայնվի գործնականում քաղաքացիական ծառայության ընդլայնման եւ մրցութային հիմունքով աշխատանքի ընդունման բացառությունների վերացման արդյունքում։ Նոր ՔԾՕ-ով աշխատանքի ընդունման համակարգման եւ վերահսկողության դերը վերապահվում է ՔԾԳ-ին։ Ինչպես ստորեւ ներկայացված է գծապատկերում, մեկ պաշտոնի համար թեկնածուների միջին թիվը բավականին ցածր էր՝ մեկ պաշտոնի համար 4 թեկնածուից պակաս, եւ աշխատանքի ընդունման արդյունավետությունը (հաշվարկված որպես հայտարարված թափուր հաստիքների բաշխում, որոնք համալրվել են աշխատանքի ընդունելուց հետո) նույնպես ցածր էր՝ 64 տոկոս։

Գծապատկեր 1. 2016-2017 թվականներին Հայաստանում քաղաքացիական ծառայությունում աշխատանքի ընդունումը

2016-2017 թվականներին քաղաքացիական ծառայությունում աշխատանքի ընդունումը



Ընդամենը հաստիքներ

Հայտարարված

Ոչ մրցութային

Թեկնածուներ

Նշանակված

2016

2017

Աղբյուրը՝ Կառավարության պատասխանները մոնիթորինգի հարցաշարին[[70]](#footnote-70)

Բացի 2017 թվականի մրցույթից դուրս առաջխաղացումների միջոցով նշանակված 112 անձանցից (հին ՔԾՕ-ի 12.2 հոդվածի 1-ին մաս)՝ եւս 168 անձինք նշանակվել էին առանց մրցույթի՝ անձնակազմի ռեզերվային ցուցակից   
(հին ՔԾՕ-ի 12.2 հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն)։ Միեւնույն ժամանակ, յուրաքանչյուր տարի (2015-2017) 600-ից 700 անձ նշանակվել էր պաշտոնի ժամանակավոր հիմունքներով՝ մինչեւ մրցույթի ընթացակարգի ավարտը։ Նրանցից ոմանք, հնարավոր է, արդեն եղել են քաղաքացիական ծառայողներ (մանրամասն տվյալներ չեն ներկայացվել)։ 2015-2017 թվականներին միայն 20 անհատ է բողոք բերել աշխատանքի ընդունման մասին որոշումների դեմ, որոնցից միայն մեկն է բավարարվել։ Ամփոփելով կարելի է նշել, որ ոչ մրցութային նշանակումները շարունակվել են քաղաքացիական ծառայությունում, եւ անցկացված մրցույթները հազվադեպ են վիճարկվել մասնակիցների կողմից։

**Եզրակացություն**

Նոր ընդունված ՔԾՕ-ով բարելավվել է աշխատանքի ընդունման գործընթացը, այն դարձել է ամբողջությամբ արժանիքների վրա հիմնված, եւ սահմանվել է հստակ կանոն, որ բոլոր նշանակումները եւ առաջխաղացումները պետք է մրցութային կարգով իրականացվեն։ Մյուս կողմից, նոր դրույթները պարունակում են քաղաքացիական ծառայությունում կառավարման ավագ պաշտոնների համար աշխատանքի ընդունումների քաղաքականացման ռիսկ։ Խրախուսվում է, որպեսզի Հայաստանը վերացնի այս թերությունները եւ կիրառի արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը գործնականում։

Հայաստանը մեծ մասամբ կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **13-րդ առաջարկության** պահանջները:

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 8։ Արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը |
| 1. Ապահովել արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը գործնականում՝ կիրարկելով նոր կարգավորումներ։ |
| 2. Սահմանափակել քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց ազդեցությունը քաղաքացիական ծառայության ավագ պաշտոնների համար աշխատանքի ընդունման վրա։ |

***Կարգապահական ընթացակարգերը եւ աշխատանքից ազատումը***

Նոր ՔԾՕ-ն բարելավել է կարգապահական ընթացակարգերի համակարգը, օրինակ՝ մշակելով համաչափության եւ կարգապահական պատասխանատվության միջոցների ծանրացուցիչ կամ մեղմացուցիչ հանգամանքների մասին դրույթ, խիստ եւ մեղմ պատասխանատվության միջոցների միջեւ տարբերակում եւ բողոքների մասով ավելի մանրամասն կարգավորումներ։ Նոր ՔԾՕ-ով նաեւ սահմանվել են երկու տարբեր ընթացակարգեր՝ պարբերական կարգապահական ընթացակարգը (նոր ՔԾՕ-ի 21-րդ հոդված) եւ վարքագծի, անհամատեղելիության պահանջների, այլ սահմանափակումների, շահերի բախման, նվերների ընդունման հետ կապված կանոնների խախտման մասով ընթացակարգը, եւ դրանք անցկացվելու են էթիկայի հանձնաժողովի կողմից։ Դեռեւս պարզ չէ, թե ինչպես են այս երկու առանձին կարգապահական ընթացակարգերն աշխատելու գործնականում։

Կարգապահական ընթացակարգերը կարեւոր պատճառ չդարձան աշխատանքից ազատումների համար, ինչպես եղել էր 2015-2017 թվականներին, միայն 4 ծառայող էր ազատվել կարգապահական պատասխանատվության միջոցներ կիրառելու հետեւանքով։ Աշխատանքից ազատման մասին դրույթները համապատասխանում են միջազգային արդյունավետ գործելակերպին, եւ աշխատանքից ազատված քաղաքացիական ծառայողների թիվը հաշվետու ժամանակահատվածում ցածր էր, այնուամենայնիվ, տվյալները ցույց են տալիս, որ աշխատանքից ազատված քաղաքացիական ծառայողների թիվը քաղաքացիական ծառայության պաշտոնների օպտիմալացման արդյունքում 2015 թվականից 2017 թվականի ընթացքում 83-ից դարձել է մինչեւ 422։

***Դասակարգումը եւ գործունեության գնահատումը***

Նոր ՔԾՕ-ով փոքր-ինչ փոփոխվել է դասակարգման համակարգը։ Քաղաքացիական ծառայությունում պաշտոնները դասակարգվելու են միայն երկու խմբերում՝ ի տարբերություն նախկինում գոյություն ունեցող չորս խմբերի (նոր ՔԾՕ-ի 6.2 հոդված)՝ առաջատար պաշտոնները եւ մասնագիտական պաշտոնները։ Յուրաքանչյուր խումբ բաժանվելու է 5-ից 8 ենթախմբերի։ Աշխատանքի նկարագրությունների եւ հաստիքացուցակների հաստատման համակարգը լինելու է կենտրոնացված (ՔԾԳ-ի կողմից)։ Նոր ՔԾՕ-ով նախատեսվում է, որ փոխվարչապետը պետք է հաստատի գնահատման, դասակարգման, քաղաքացիական ծառայության պաշտոնների անվանումների կազմման մեթոդաբանությունը (նոր ՔԾՕ-ի 5.7 հոդված), որը նախկինում սահմանված չէր: Սա կազմում է իրավական հիմք՝ աշխատանքի գնահատման սխեմայի մշակման եւ կիրարկման համար: Դեռեւս պարզ չէ, թե ինչպես է նոր համակարգը նախագծվելու եւ կիրարկվելու գործնականում:

Կառավարությունը զեկուցել է, որ կատարողականի գնահատումը գործարկվում է քաղաքացիական ծառայությունում[[71]](#footnote-71), սակայն, մանրամասն տեղեկատվություն չի տրամադրվել: Քաղաքացիական ծառայության ռազմավարությամբ նշվում է կատարողականի գնահատումը բարելավելու, կատարողականի գնահատումը առաջխաղացման ու շարժունակության հետ կապակցելու եւ վերապատրաստման դասընթացների հետ կապված կարիքների գնահատումը ներառելու անհրաժեշտությունը, եւ նախատեսվում է համապատասխան ենթաօրենսդրական ակտերի մշակումը:[[72]](#footnote-72) Նոր ՔԾՕ-ով նախատեսվում է, որ կատարողականի գնահատման ընթացակարգը պետք է ընդունվի Կառավարության կողմից: Այսպիսով, քանի որ կատարողականի գնահատումների հետ կապված նոր ՔԾՕ-ի կարգավորումներն ընդհանրացված են, վերջնական համակարգի տեսքը կախված է լինելու մեծ մասամբ ենթաօրենսդրական ակտերից եւ գործնականում համապատասխան կանոնների կիրառման համար պատասխանատու կառավարիչներին տրամադրվող վերապատրաստումներից:

***Արդար եւ թափանցիկ վարձատրությունը***

Աշխատավարձերի համակարգը չի փոփոխվել Հայաստանում վերջին մոնիթորինգից հետո։ Հանրային ծառայությունում վարձատրությունը կարգավորվում է «Պետական պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին» օրենքով (Աշխատավարձերի մասին օրենք), որն առկա էր նախորդ մոնիթորինգի ժամանակ։[[73]](#footnote-73) Հանրային ծառայողների աշխատավարձը կազմված է հիմնական աշխատավարձից, լրացուցիչ աշխատավարձից եւ պարգեւատրումներից։ Հանրային ծառայողի լրացուցիչ աշխատավարձը չի կարող գերազանցել հիմնական աշխատավարձի 30 տոկոսը։ Այն պարգեւատրումների վերին սահմանները, որոնք հանրային ծառայողը կարող է ստանալ տվյալ ժամանակահատվածում, այնուամենայնիվ, օրենքով սահմանված չեն՝ բացառությամբ հատուկ առաջադրանքների/որակյալ աշխատանքների համար պարգեւատրման, որը սահմանափակված է մեկ ամսվա աշխատավարձով՝ տարվա ընթացքում մինչեւ երեք անգամ։ Աշխատավարձերի մասին օրենքով նախատեսվում է, որ հանրային գործակալության պարգեւատրումների ընդհանուր գումարը չպետք է գերազանցի աշխատավարձի բյուջեի 30 տոկոսը (6-րդ հոդված): 30 տոկոսի առավելագույն սահմանափակումը ԵՄ երկրներում կիրառվող սովորական սահմանից դուրս է եւ պարգեւատրումների հատկացման հարցում խիստ հայեցողական մոտեցում դրսեւորելու ռիսկի աղբյուր է։ Պարգեւատրումները փոխկապակցված են կատարողականի հետ՝ օրենքով սահմանված կարգով, այնուամենայնիվ, ՄՌԿՏՀ համակարգը թույլ չի տալիս հավաքել կատարողականի գնահատման արդյունքների վերաբերյալ տվյալներ, այսպիսով, հնարավոր չէ սահմանել, թե ինչպես է համակարգն աշխատում գործնականում եւ որքան վստահելի են կատարողականի գնահատման արդյունքները։ Բացի այդ՝ դասակարգման համակարգը, կարծես թե, չի ապահովում, որ հավասար վարձատրություն սահմանված լինի նույն առաջադրանքներով, պարտականություններով եւ այլ լիազորություններով պաշտոնների համար, իսկ աշխատավարձերը պետական հատվածում բավարար չափով մրցակցային չեն մասնավոր հատվածի նկատմամբ, որպեսզի գրավեն եւ պահպանեն բարձր որակավորում ունեցող թեկնածուներին։[[74]](#footnote-74)

Վճարումների մակարդակը չի բարձրացել վերջին մոնիթորինգից հետո։ Ըստ Կառավարության՝ 2018 թվականի հունվարին հանրային հատվածում միջին ամսական աշխատավարձը կազմում էր ոչ հանրային հատվածում փոքր կազմակերպությունների համար վճարված միջին ամսական աշխատավարձի 82 տոկոսը եւ մեծ կազմակերպություններում՝ միայն 75 տոկոսը։ Այսպիսով, աշխատավարձի հետագա բարձրացումն անհրաժեշտ է մասնավոր հատվածի նկատմամբ մրցակցային աշխատավարձ ապահովելու համար։ Աշխատավարձի մասին օրենքով նախատեսված է երեք տարին մեկ անգամ աշխատաշուկայի հետ համեմատական վերլուծություն անցկացնելու՝ կառավարության պարտականությունը՝ աշխատավարձերը բարձրացնելու նպատակով (Աշխատավարձի մասին օրենքի 5-րդ հոդվածի 4-րդ եւ 5-րդ մասեր): Հանրային ծառայողների եւ գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների աշխատավարձերի մանրամասն համեմատություն դեռ չի անցկացվել։ Քաղաքացիական ծառայության վարձատրության քաղաքականությունը ներկայումս ՔԾԳ-ի ենթակայության տակ է։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացել էր աշխատանքային այցի ընթացքում, որ Կառավարությունը պլանավորում է այդպիսի վերլուծություն 2018 թվականի երկրորդ կեսին։ 2017-2022 թվականների համար Կառավարության ծրագրով նախատեսվում է մինչեւ 2022 թվականը աշխատավարձերի՝ մինչեւ 25 տոկոսով բարձրացում։[[75]](#footnote-75) Մասնավորապես, սեփական ցանկությամբ աշխատանքից ազատվող աշխատակիցների թիվը (հրաժարականները) քաղաքացիական ծառայությունում 2015-ից 2017 թվականների ընթացքում փոքր-ինչ բարձրացել է 6-7 տոկոսով, այնուամենայնիվ, այս տվյալները մոնիթորինգ իրականացնող թիմի մոտ ավելի մեծ մտահոգություններ չեն առաջացնում։

**Եզրակացություն**

Հանրային ծառայության բարեփոխումը չշտկեց Հայաստանում վարձատրության համակարգում առկա բոլոր թերությունները։ Թեեւ աշխատավարձերի մասին օրենքով նախատեսվում են հանրային ծառայությանն ընդհանուր առմամբ առնչվող կարգավորումներ, այն չի նախատեսում նմանատիպ պաշտոնների համար արդար եւ հավասար վարձատրություն՝ աշխատանքի գնահատման սխեմայի բացակայության պատճառով։ Բացի այդ՝ լրացուցիչ աշխատավարձերի եւ պարգեւատրումների վերին շեմերը յուրաքանչյուր աշխատողի համար շատ բարձր են (կամ սահմանված չեն), ինչն աշխատանքի դիմաց վարձատրության հարցում խիստ հայեցողական մոտեցում դրսեւորելու ռիսկ է առաջացնում։ Ավելին, դեռեւս պետք է ընդունվեն կատարողականի գնահատմանն առնչվող ենթաօրենսդրական ակտեր՝ գործնականում կատարողականի եւ պարգեւատրումների միջեւ փոխադարձ կապ ապահովելու նպատակով՝ ՔԾՕ-ի համաձայն։ Խրախուսվում է, որպեսզի Հայաստանը սահմանափակի վարձատրության փոփոխական մասը, գործնականում կիրառի կատարողականի գնահատման նոր համակարգ՝ պարգեւատրումները փոխկապելով գնահատման արդյունքներին, եւ իրականացնի կատարողականի գնահատման գործելակերպի մոնիթորինգ։ Բացի այդ՝ առաջարկվում է, որ Հայաստանը վերանայի վճարումների մակարդակը եւ հանրային ծառայության համակարգում ապահովի մրցունակ վարձատրություն՝ առավել փորձառու մասնագետների ներգրավելու եւ պահելու նպատակով։

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 9։ Վարձատրությունը |
| 1. Բարձրացնել քաղաքացիական ծառայության աշխատավարձերի մրցունակության մակարդակը։ Սահմանափակել ընդհանուր վարձատրության համակարգում փոփոխական վճարի մասը։ Ապահովել, որ պարգեւատրումները փոխկապակցված լինեն կատարողականի գնահատման հետ ու հիմնված լինեն հստակ եւ օբյեկտիվ չափորոշիչի վրա։ |
| 2. Ապահովել գործնականում քաղաքացիական ծառայության մասին նոր օրենքի՝ կատարողականի գնահատման վերաբերյալ դրույթների կիրարկումը եւ դրանց կիրարկումը վերահսկելու համար մշակել մեխանիզմներ։ |

Շահերի բախումը

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի 14-րդ առաջարկություն. Շահերի բախումը** |
| • Մշակել շահերի բախման եւ հանրային ծառայողների տարբեր կատեգորիաների կողմից հայտարարագրման ընթացակարգերի հետ կապված հստակ իրավական նորմեր՝ ներառյալ այնպիսի բարձր ռիսկային ոլորտները, ինչպիսիք են պետական գնումների ընթացակարգը եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող այն անձինք, որոնք վերադասներ չունեն: |
| • Առանց հապաղելու վերլուծել «Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի կիրառումը եւ բացահայտել տարբեր օրենքներում, ինչպես, օրինակ` «Քաղաքացիական ծառայության մասին» ՀՀ օրենքում, «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ օրենքում, «Համայնքային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքում, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ օրենքում, ՀՀ դատական օրենսգրքում եւ «Դատախազության մասին» ՀՀ օրենքում առկա անհամապատասխանությունները եւ վերանայել օրենսդրությունը` հայտնաբերված թերությունները շտկելու նպատակով: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում ընդգծվել են ՀԾՕ-ում նշված՝ շահերի բախման վերաբերյալ կարգավորումներում առկա թերությունները եւ առկա կանոնների կիրառման ապահովման բացակայությունը։ Նշվել են հետեւյալ թերությունները. կանոնները կիրառվում էին միայն բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց նկատմամբ եւ ոչ թե բոլոր հանրային ծառայողների նկատմամբ, հնարավոր կամ ակնհայտ շահերի բախումը կարգավորված չէր, շահերի բախում հայտնաբերելու նպատակով հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց հետ փոխկապակցված անձանց ցուցակը փոքր էր, եւ առանց վերադասների հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց շահերի բախման կառավարումը կարգավորված չէր, խախտումների համար որեւէ պատասխանատվության միջոց նախատեսված չէր։

***«Մշակել շահերի բախման եւ հանրային ծառայողների տարբեր կատեգորիաների կողմից հայտարարագրման ընթացակարգերի հետ կապված հստակ իրավական նորմեր՝ ներառյալ այնպիսի բարձր ռիսկային ոլորտները, ինչպիսիք են պետական գնումների ընթացակարգը եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող այն անձինք, որոնք վերադասներ չունեն:»***

Ըստ Կառավարության՝ ԲՊԱԷՀ-ն վերլուծել է օրենսդրության անհամապատասխանությունները՝ ներառյալ ՀԾՕ-ի, ՔԾՕ-ի, Դատական օրենսգրքի, «Դատախազության մասին» օրենքի եւ այլ իրավական ակտերի (ընդհանուր առմամբ 24 օրենքի) անհամապատասխանությունները, որոնք կարգավորում են շահերի բախումը եւ այլ սահմանափակումներ հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար[[76]](#footnote-76), ինչը հիմք է ծառայել նոր օրենսդրության համար։

Նոր ՀԾՕ-ով ընդլայնվել են բոլոր հանրային ծառայողների առնչությամբ շահերի բախման կարգավորումները, էականորեն ընդարձակվել է փոխկապակցված անձանց սահմանումը, որն այլեւս չի սահմանափակվում միեւնույն ընտանիքով (ՀԾՕ-ի 33.8 հոդված), մշակվել է հնարավոր շահերի բախման կառավարման հասկացությունն ու ընթացակարգերը (33.5 հոդված) եւ կարգապահական պատասխանատվության միջոցները (նոր ՀԾՕ-ի 33.9 հոդված)։ Հանրային ծառայողները ներկայումս պարտավոր են իրենց վերադասներին հայտնել շահերի բախման մասին՝ նախքան այնպիսի գործողություն կատարելը, որը կարող է հանգեցնել շահերի բախման իրավիճակի (ՀԾՕ-ի հոդված 33.5)։ Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձինք, որոնք չունեն վերադասներ, այնուամենայնիվ, կարող են ԿԿՀ-ին ներկայացնել գրավոր հայտարարություն (ՀԾՕ-ի 33.6 հոդված) շահերի բախումը կարգավորելու համար, այն դեպքում, երբ նրանք իրավիճակը լուծելու համար ունեն ուղղորդման կարիք։ ՀԾՕ-ի այս պահանջները չեն կիրառվում Խորհրդարանի անդամների, դատավորների, Բարձրագույն դատական խորհրդի, դատախազների եւ քննիչների նկատմամբ, ինչպես նաեւ ինքնակառավարման մարմիններում որոշ պաշտոնների նկատմամբ (ՀԾՕ-ի 33.7 հոդված), քանի որ դրանք կարգավորվում են հատուկ իրավական ակտերով։

Հանրային ծառայողների՝ շահերի բախման նկատմամբ հատկապես խոցելի խմբի համար ընդունվել են շահերի բախման հատուկ կանոններ, ինչպես պետական գնումների գործընթացին ներգրավված խմբի համար. «Գնումների մասին» օրենքի 33.6-7 հոդվածով եւ 49.2 հոդվածով պարտադրվում է, որ մրցութային հանձնաժողովի եւ բողոքարկման խորհրդի անդամները ինքնաբացարկ հայտնեն շահերի բախման դեպքում։ Ավելին, նրանք պարտավոր են ստորագրել շահերի բախման բացակայության վերաբերյալ հայտարարագիրը, որն այնուհետեւ առցանց հրապարակվում է։

Շահերի բախման կառավարումը, վերահսկողությունը եւ կիրառման ապահովումը նույնպես զգալիորեն փոփոխվել են։ ԿԿՀՕ-ի համաձայն՝ կիրառման գործառույթները վերապահված են ԿԿՀ-ին, որը լիազորված է դիտարկելու հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց (բացի պատգամավորներից, դատավորներից եւ դատախազներից) շահերի բախման դիմումները եւ ընդունել որոշումներ, ներկայացնել որոշումը շահերի բախման իրավիճակների կանխման, վերացման առնչությամբ համապատասխան պետություն, խորհրդատվություն տրամադրել բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց (բացի պատգամավորներից, դատավորներից եւ դատախազներից) այդպիսի իրավիճակները կարգավորելու եղանակների մասին եւ վարել վիճակագրություն (ԿԿՀՕ-ի 24-րդ հոդված): ԿԿՀ-ն կարող է հարուցել վարույթներ իր սեփական նախաձեռնությամբ, ինչպես նաեւ գրավոր դիմումների կամ ԶԼՄ-ների հաղորդման հիման վրա (ԿԿՀՕ-ի 27-րդ հոդված):[[77]](#footnote-77) Համապատասխան գործակալությունները պարտավոր են 15 օրվա ընթացքում զեկուցել առաջարկությունները կատարելու վերաբերյալ, եւ բարձրաստիճան պաշտոնատար անձինք, որոնք չունեն վերադասներ, պարտավոր են հանրությանը հասանելի պարզաբանումներ ներկայացնել (ԿԿՀՕ-ի 33-րդ հոդված): Քաղաքացիական ծառայողների առնչությամբ այդ վարույթներն իրականացվում են քաղաքացիական ծառայողների էթիկայի ժամանակավոր հանձնաժողովների կողմից, ինչպես նշված է վերեւում, իսկ այլ հանրային ծառայողների համար՝ հանրային մարմիններում գործող էթիկայի հանձնաժողովների կողմից: Բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչները լիազորված են տրամադրելու խորհրդատվություն՝ շահերի բախման հարցերի վերաբերյալ եւ նախաձեռնել էթիկայի հանձնաժողովի ստեղծումն այն դեպքում, երբ կան կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքեր:

Ինչ վերաբերում է գործնական կիրարկմանը, ապա նախորդ տարիներին, երբ շահերի բախման դրույթները շատ ավելի սահմանափակ էին, ԲՊԱԷՀ-ի կողմից ձեռնարկված միջոցների թիվը փոքր էր: 2016 եւ 2017 թվականներին ԲՊԱԷՀ-ն ստացել է դրան առնչվող 7 դիմում: Մի դեպքում, փաստերը հաստատվել էին, սակայն մնացած 6 դեպքերում, արվել էր եզրակացություն առ այն, որ դրանք ԲՊԱԷՀ-ի լիազորությունների շրջանակից դուրս էին կամ չէին կարող համարվել որպես շահերի բախում՝ համաձայն օրենսդրության: Քանի որ վերանայված դրույթներն ընդունվել են վերջերս, եւ ԿԿՀ-ն դեռ չի գործում, նոր իրավական շրջանակի հիման վրա կիրարկման մասին տվյալներ հասանելի չեն։ Այնուամենայնիվ, որպես դրական նկատառում կարելի է նշել, որ Կառավարությունը տեղեկացրել է մոնիթորինգ իրականացնող թիմին, որ   
ԲՊԱԷՀ-ն անցկացրել է բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց շահերի բախման վերլուծություն՝ գույքի հայտարարագրերի մասին տվյալների եւ այլ աղբյուրների հիման վրա (վերլուծվել են 2181 հայտարարագրեր եւ 841 դեպքեր ուսումնասիրվել են ավելի մանրամասն)։ Այն գտել է 91 ընկերություն, որոնք կապեր ունեն բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց եւ նրանց բարեկամների հետ, որոնք ունեն այս կազմակերպությունների հետ կնքված՝ պետական գնումների 709 պայմանագրեր, որոնցից 99-ը (14 տոկոսը) կնքվել են շահերի բախման կարգավորումների խախտմամբ՝ համաձայն ԲՊԱԷՀ-ի։ Այս եզրակացությունները քննարկվել են պետական մարմինների եւ ՀԿ-ների հետ, եւ առաջարկությունները ներկայացվել են Կառավարություն:

ԲՊԱԷՀ-ն եւ ՔԾԽ-ն կազմակերպել են իրազեկության մակարդակի բարձրացմանն ուղղված միջոցառումներ, որոնք կապված են շահերի բախման հետ, այդ թվում՝ սեմինարներ, դասախոսություններ, վերապատրաստման դասընթացներ եւ առցանց զետեղվող հասարակական գովազդներ: Շահերի բախումը կանխելու եւ լուծման վերաբերյալ ուղեցույցներ դեռ չեն մշակվել: Կառավարությունը զեկուցել է, որ Արդարադատության նախարարության կողմից իրականացված ուսումնասիրությամբ տրամադրվում է մանրամասն տեղեկատվություն՝ շահերի բախումը սահմանելու, կառավարելու եւ համապատասխան կանոնները կիրառելու վերաբերյալ: ԲՊԱԷՀ-ի կողմից 2016 թվականին մշակված՝ Քաղաքացիական ծառայությունում էթիկայի մասին ձեռնարկը նաեւ ընդգրկում է շահերի բախման մասին ընդհանուր բաժին։[[78]](#footnote-78) Այնուամենայնիվ, դրանք չեն կարող հիմք ծառայել որպես նոր կարգավորումների մեկնաբանության համար։ Նոր ընդունված դրույթները կիրառելու համար պետք է մշակվեն գործնական գործիքներ։ ԿԿՀ-ն լիազորված է տրամադրելու ուղղորդում հարցի վերաբերյալ, եւ դրա դերը կարեւոր կլինի կարգավորումները արդյունավետ կիրարկելու համար։ ԿԿՀ-ն պետք է սերտորեն համագործակցի բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների հետ՝ մշակելու համար այդպիսի ուղեցույցներ, մեթոդաբանական նյութեր եւ գործնական գործիքներ, ինչպես նաեւ բարձրացնի իրազեկության մակարդակը եւ վերապատրաստման դասընթացներ անցկացնի հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց հետ՝ նոր կարգավորումների եւ գործնականում դրանց կիրառման վերաբերյալ։

***Այլ սահմանափակումներ***

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում նշվել է, որ նվերների վերաբերյալ հանրության համար հասանելի գրանցամատյաններ չկան։ Այդպիսի գրանցամատյան դրանից հետո չի ստեղծվել։ Քանի որ զեկուցման պարտականություն, վերահսկող մարմին կամ նվերների ընդունման հետ կապված կանոնները խախտելու համար սահմանված պատասխանատվության միջոցներ չկային, գործնականում գոյություն ունեցող սահմանափակումների կիրառմանը հետեւելու համար տվյալներ հայտնի չեն։ Աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպած իշխանության ներկայացուցիչները չէին կարող լրացուցիչ պարզաբանումներ տալ այս խնդրի կապակցությամբ։

Միեւնույն ժամանակ, նոր ՀԾՕ-ով փոփոխվեցին նվերների վերաբերյալ կարգավորումները։ Նվերների սահմանումն ընդլայնվել էր՝ ներառելու համար ոչ նյութական բարիքները եւ հյուրընկալությունը, ընդունելի նվերների շեմն իջեցվել էր (100,000 ՀՀ դրամից (177 եվրո) մինչեւ 75,000 ՀՀ դրամ (133 եվրո)), [[79]](#footnote-79) եւ ներդրվել է նվերների՝ ներառյալ ընդունելի նվերների մասին զեկուցելու հետ կապված պարտականությունը։ Նվերները (բացի ստացված ծառայություններից) նույնպես զեկուցվում են որպես գույքի հայտարարագրման մաս (ՀԾՕ-ի 41.8 հոդված)։ Օրենքով, այնուամենայնիվ, չեն կարգավորվում փոխկապակցված անձանց տրված նվերները։ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում նախատեսված են պատասխանատվության միջոցներ (1661-րդ հոդված), սակայն նախատեսված տուգանքները շատ փոքր են։ Նվերները գրանցելու եւ նվերները պետությանը փոխանցելու ընթացակարգը դեռ պետք է հաստատվի Կառավարության կողմից։

Ծառայությունից հետո այլ աշխատանքի անցնելու նկատմամբ սահմանափակումների կարգավորումները նույնպես վերանայվել են։[[80]](#footnote-80) ՀԾՕ-ով նախատեսվում է կարգապահական պատասխանատվություն սահմանափակումների խախտման համար (ներառյալ ծառայությունից հետո այլ աշխատանքի անցնելը), այնուամենայնիվ, այս կանոնը չի կիրառվում քաղաքական պաշտոններ զբաղեցնող անձանց նկատմամբ։

**Եզրակացություն**

Հայաստանը շահերի բախման վերաբերյալ նոր կարգավորումներ է ընդունել, որոնք անդրադառնում են մոնիթորինգի վերջին փուլում արձանագրված բացթողումներից հիմնականին։ Օրենսդրության վերլուծությունն իրականացվել է փոփոխությունների համար որպես հիմք օգտագործված առաջարկության երկրորդ մասով պահանջված կարգով։ Շահերի բախման կարգավորումների կիրառման վերաբերյալ տվյալները սահմանափակ են, եւ նվերների ընդունման եւ այլ սահմանափակումների վերաբերյալ տվյալներ չկան, ինչը կարող է բացատրվել ԲՊԱԷՀ-ի սահմանափակ լիազորություններով եւ նախկինում այդ կարգավորումների կիրառման սահմանափակ շրջանակով։ Նոր կարգավորումներով ամրապնդվել են նաեւ այս ոլորտում վերահսկման մեխանիզմները, մինչդեռ դրանց գործնական կիրառումը դեռեւս չի մեկնարկել։ Խրախուսվում է, որպեսզի Հայաստանն իրականացնի նոր ընդունված կարգավորումները, բարձրացնի հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց իրազեկության մակարդակը եւ ապահովի կանոնների գործնականում կիրառումը։

Համապատասխանաբար, Հայաստանն ամբողջությամբ կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **14-րդ առաջարկության** պահանջները:

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 10։ Շահերի բախումը |
| 1. Խթանել շահերի բախմանն առնչվող կանոնների գործնականում կիրառումը պատասխանատու հիմնարկների կողմից, այդ թվում՝ հանրային գործակալություններում էթիկայի հանձնաժողովների եւ բարեվարքության հարցերով մասնագետների կողմից։ |
| 2. Բարձրացնել իրազեկության մակարդակը եւ նոր կարգավորումների վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացներ անցկացնել հանրային ծառայողների համար՝ իրականացմանը նպաստելու համար։ Տրամադրել անհրաժեշտ ուղղորդում՝ այս կանոնները գործնականում կատարելու վերաբերյալ։ |

Գույքի հայտարարագրերը

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 10-րդ առաջարկություն** |
| [...] օրենսդրության մեջ կանոններ ներդնելու եւ տեղեկատվություն չներկայացնելու կամ կեղծ կամ ոչ ամբողջական տեղեկատվություն ներկայացնելու դեպքում պատասխանատվության միջոցներ կիրառել: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում մտահոգություն է հայտնվել գույքի հայտարարագրման վերաբերյալ կանոնների խախտման համար պատասխանատվության միջոցների բացակայության եւ առկա կանոնների կատարումը չապահովելու վերաբերյալ։ Հայաստանը կատարելագործել է գույքի հայտարարագրման վերաբերյալ կարգավորումները։[[81]](#footnote-81) Նոր կանոններով ընդլայնվել է հայտարարատուների շրջանակը՝ հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց եւ նրանց ընտանիքների անդամների[[82]](#footnote-82) ավելի մեծ խումբ ընդգրկելու համար՝ 3500 հայտարարատու՝ նախկինում ընդգրկված 750 բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց փոխարեն։[[83]](#footnote-83) Օրենքում նշված հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար մշակվել է շահերի հայտարարագրում[[84]](#footnote-84) եւ դրա հետ կապված խախտումների համար սահմանվել են վարչական եւ քրեական պատասխանատվության միջոցներ՝[[85]](#footnote-85) հայտարարագրերն ուշացմամբ ներկայացնելը, պահանջներն ու ընթացակարգերը խախտմամբ ներկայացնելը կամ անզգուշությամբ սխալ կամ ոչ ամբողջական տվյալներ ներկայացնելը համարվում են վարչական իրավախախտումներ (Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 169.28 հոդված), որոնք ենթակա են տուգանման մինչեւ նվազագույն աշխատավարձի 400-ապատիկի չափով։[[86]](#footnote-86) Կեղծ տվյալներ ներկայացնելը, տեղեկատվությունը թաքցնելը (ՔՕ-ի 314.3 հոդված) կամ հայտարարագրերը դիտավորությամբ չներկայացնելը կազմում են քրեական իրավախախտում (ՔՕ-ի 314.2 հոդված), որն առաջացնում է տուգանքի նշանակում կամ ազատազրկում` մինչեւ չորս տարի ժամկետով։

Ինչ վերաբերում է վերահսկողությանը եւ կատարման ապահովման գործառույթներին, ապա մինչեւ 2017 թվականը ԲՊԱԷՀ-ն ուներ միայն հայտարարագրեր հավաքելու եւ դրանց հրապարակումն ապահովելու լիազորություններ։ Ստուգման եւ պատասխանատվության միջոցների կիրառման լիազորություններն ավելացվել են նրա մանդատին 2017 թվականի հունիսին (ՀԾՕ-ի 36.1 հոդված)։ ԲՊԱԷՀ-ն խախտումների դեպքում իրավասու է անցկացնել վարչական վարույթներ եւ կիրառել պատասխանատվության միջոցներ։ Եթե իր վարույթների ժամանակ ԲՊԱԷՀ-ն հայտնաբերում է քրեական հանցագործության տարրեր, ապա այն պետք է անմիջապես (սակայն ոչ ուշ, քան երեք օր հետո) նյութերն ուղարկի Գլխավոր դատախազություն։ Այս գործառույթներն իրականացնելու համար ԲՊԱԷՀ-ին տրվել է պետական տվյալների շտեմարաններից օգտվելու հնարավորություն՝ ներառյալ Իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի գործակալությունը, Քաղաքացիական կացության ակտերի գրանցման գործակալությունը, Բնակչության պետական ռեգիստրը, Տրանսպորտային միջոցների ռեգիստրը եւ Անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտեն։ Հարկային տվյալների շտեմարանից օգտվելու հնարավորությունը բացակայում էր աշխատանքային այցի ժամանակ, սակայն այն տրամադրվեց 2018 թվականի ապրիլին։ Ըստ Կառավարության՝ Համաշխարհային բանկի աջակցությամբ մշակված հայտարարագրերի էլեկտրոնային համակարգն այժմ գործում է եւ օրինականորեն ու տեխնիկապես կապակցված է նշված տվյալների շտեմարաններին։ Այսպիսով, տեղեկատվությունը կարող է ավտոմատ կերպով ստուգվել։

Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները, որոնք հանդիպել են աշխատանքային այցի ժամանակ, մտահոգություն են հայտնել ՀԾՕ-ի նախագծի կարգավորումների կապակցությամբ, որոնք, մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կարծիքով, լուծվել են օրենքի ընդունված տարբերակով։ Մեկ առկա խնդիր է ենթաօրենսդրական ակտերի ընդունումը, որոնցով կարգավորվելու է, թե որ տվյալները պետք է հրապարակվեն գույքի հայտարարագրերից։

Այնուամենայնիվ, իրականացման մակարդակն ավելի կարեւոր եւ, միանշանակ, ավելի խնդրահարույց է, քան օրենսդրության կատարելագործումը։ Ըստ աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպած շահագրգիռ անձանց՝ հայտարարագրերում նշվել է հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց եւ նրանց բարեկամների հարստությունը, որին հաջորդել է ԲՊԱԷՀ-ի եւ իրավապահ մարմինների կողմից՝ հնարավոր կոռուպցիայի հետ կապված հանցագործությունների հետագա քննության համար չհավաքված հնարավոր խախտումների վերաբերյալ ԶԼՄ-ների վերլուծությունը։ ԲՊԱԷՀ-ի կողմից նախաձեռնողականության բացակայությունը կարող է բացատրվել իր սահմանափակ մանդատով, որը չի ներառել մինչեւ 2017 թվականի հուլիսը ստուգելու եւ պատասխանատվության միջոց կիրառելու լիազորություններ, իսկ կատարումը իրավապահ մարմինների կողմից չապահովելը կարող էր մասամբ կապված լինել արձագանքելու բավարար գործիքների բացակայության հետ (ապօրինի հարստացումը միայն վերջերս է ներդրվել)։ Բացի այդ՝ ԲՊԱԷՀ-ի լիազորությունների ընդլայնումից եւ անհրաժեշտ գործիքները գործի դնելուց հետո սպասվում էր, որ գույքի հայտարարագրերի նոր ալիքը ներկայացվելու է միայն 2018 թվականի մարտի 30-ին։

2017 թվականի հուլիսի 1-ից մինչեւ 2018 թվականի մարտի 15-ն[[87]](#footnote-87) ընկած ժամանակահատվածում ԲՊԱԷՀ-ն հարուցել է 236 գործ՝ գույքի հայտարարագրերի վերաբերյալ կանոնների խախտման առնչությամբ։ Այս գործերից երեքը հարուցվել են ստացված զեկույցների հիման վրա, իսկ 233-ը՝ ԲՊԱԷՀ-ի նախաձեռնությամբ։ Բացահայտվել են խախտումներ եւ կիրառվել են պատասխանատվության միջոցներ 188 գործերով, որոնցից 79-ը վերաբերում էին ոչ ճշգրիտ տվյալներին, իսկ մնացյալը՝ գույքի հայտարարագրերը չներկայացնելուն։ 2018 թվականի հունիսի դրությամբ ընթացքի մեջ էին 22 գործով վարույթներ։ ԲՊԱԷՀ-ն 3 քրեական գործի քննության ժամանակ համագործակցել է իրավապահ մարմինների հետ։

ԲՊԱԷՀ-ն մինչեւ 2017 թվականի հուլիսը ստուգել է միայն տվյալները ժամանակին ներկայացնելը եւ հրապարակել է իր կայքում այն պաշտոնատար անձանց մասին տեղեկատվությունը, որոնք չեն ներկայացրել գույքի հայտարարագրեր։ 2015 թվականին ԲՊԱԷՀ-ն զեկուցել է ուշացումով ներկայացնելու 277 դեպք, 2016 թվականին այս թիվը մեծացել է մինչեւ 459։ Հայտարարագրերը չներկայացնելու թիվը 80-ից՝ 2015 թվականին, նվազել է մինչեւ 45-ը՝ 2016 թվականին։ Սխալ տեղեկատվություն պարունակող հայտարարագրերի թիվը մնացել է համեմատական մակարդակում՝ 2015 թվականին՝ 334 դեպք եւ 2016 թվականին՝ 376 դեպք։ Այդ ժամանակահատվածում ԲՊԱԷՀ-ն բացահայտել է տվյալներում անհամապատասխանություններ 178 դեպքում։ Հայտարարագրերը չներկայացնելու համար «սեւ ցուցակում» հայտնված անձանց թիվը 2016 թվականին 14 էր, 2017 թվականին՝ 42։

Գծապատկեր 2. Գույքի հրապարակված հայտարարագրերի թիվը



2017

2016

2015

Գույքի հրապարակված հայտարարագրեր

*Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն*[[88]](#footnote-88)

Հետաքրքրական է այն, որ վերջերս տեղի ունեցած «Թավշյա հեղափոխությունից» հետո, Հայաստանի նոր վարչապետը լծվեց գույքի հայտարարագրերի համակարգի բարելավման գործին՝ ենթադրելով, որ ներկա համակարգը թույլ է տալիս թաքցնել տեղեկատվությունը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կոչ է անում Հայաստանին գույքի հայտարարագրումն օգտագործել, այդ թվում՝ նախազգուշական միջոցներով կիրառումն ապահովելով։ Կարեւոր է, որ քաղաքացիական հասարակությունը շարունակի իրականացնել իր՝ դիտորդի դերը եւ ազդեցություն գործադրի պետական հաստատությունների վրա՝ գույքի հայտարարագրերի վերաբերյալ կանոնների կատարումն ապահովելու համար։

***Եզրակացություններ***

Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո ձեռնարկվել են մի շարք առաջադիմական քայլեր գույքի հայտարարագրման համակարգը բարեփոխելու համար՝ անդրադառնալով մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի առաջարկություններին։ ԲՊԱԷՀ-ին վերապահվել են հայտարարագրերի ստուգման լիազորություններ եւ գործիքներ, այդ թվում՝ համապատասխան տվյալների բազաների հասանելիության հնարավորություն եւ վարչական պատասխանատվության միջոցներ նշանակելու կամ գործի վարույթը իրավապահ մարմիններին փոխանցելու իրավասություն՝ այն դեպքում, եթե քրեական իրավախախտումների տարրեր են հայտնաբերվել։ Համաշխարհային բանկի աջակցությամբ մշակված էլեկտրոնային համակարգը միացված է համապատասխան տվյալների բազաներին՝ ավտոմատ ստուգում ապահովելու համար եւ ներկայումս գործում է։ Բացի այդ՝ մշակվել է ապօրինի հարստացման վերաբերյալ քրեաիրավական դրույթ՝ թույլ տալով իրավապահ մարմիններին գործ հարուցել հանրային ծառայողների նկատմամբ՝ գույքի հայտարարագրերի մեջ հայտնաբերված՝ նրանց չհիմնավորված հարստության առնչությամբ (մանրամասների համար տե՛ս զեկույցի 3-րդ գլուխը)։

Այսպիսով, գույքի հայտարարագրման վերաբերյալ կանոնների արդյունավետ կատարման համար անհրաժեշտ բոլոր հատկանիշները ներկայումս առկա են։ Ներկայումս էական է, որ ստուգման գործառույթն իրականացվի առանց քաղաքական միջամտության կամ կողմնակալության, ապահովվի հետեւողական մոտեցում ենթադրյալ խախտումների նկատմամբ եւ համապատասխան դեպքում նշանակվեն համաչափ եւ զսպող պատասխանատվության միջոցներ, իսկ այդ ամենի իրականացման արդյունքները հասանելի լինեն հանրությանը։ ԲՊԱԷՀ-ից նոր ԿԿՀ-ին անցումը կարող է խոչընդոտել իր գործառույթները գործնականում կատարելը, ուստի խրախուսվում է, որպեսզի Հայաստանը կանխի դա։

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 11։ Գույքի հայտարարագրերը |
| 1. Օրենքով նախատեսված կարգով տրամադրել գույքի հայտարարագրերի պարբերական, անկողմնակալ, հետեւողական եւ օբյեկտիվ ստուգում ու դրան հաջորդող համապատասխան գործողություններ կատարել՝ ուշադրություն դարձնելով բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց։ |
| 2. Ապահովել էլեկտրոնային եղանակով հայտարարագրերի համակարգի միջոցով բացահայտված ենթադրյալ խախտումների մասով հետագա գործողությունների կատարումը։ |
| 3. Ապահովել, որ ստուգման համար պատասխանատու մարմինը կարողանա ստանալ ամբողջ տեղեկատվությունը եւ հանրային գործակալությունների կողմից վարվող տվյալների շտեմարաններն ու գործիքները, որոնք անհրաժեշտ են իր մանդատն ամբողջությամբ իրականացնելու համար։ |

***Էթիկայի կանոնագրքերը եւ վերապատրաստումները***

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 12-րդ առաջարկություն. Էթիկայի կանոնագիրքը** |
| • Մշակել էթիկայի կամ վարքագծի կանոնագրքեր՝ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքով (4-րդ հոդված) նախատեսված հանրային ծառայողների առանձին կատեգորիաների համար: |
| • Վերանայել եւ թարմացնել հանրային ծառայողների հատուկ կատեգորիաների համար մշակված վարքագծի կանոնագրքերը՝ իրավական դաշտում առկա անհամաձայնությունները վերացնելու եւ դրանք «Հանրային ծառայության մասին» օրենքին համապատասխանեցնելու նպատակով: |
| • Հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց տրամադրել վերապատրաստման գործնական դասընթացներ՝ էթիկայի կանոնագրքի գործնական կիրառության վերաբերյալ: |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 16-րդ առաջարկություն. Էթիկայի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստումները** |
| • Բոլոր հանրային ծառայողների կամ նրանց մեծամասնության համար ապահովել հակակոռուպցիոն եւ էթիկայի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստում (կապված էթիկայի կանոնագրքերի մասին իրազեկման հետ). հանրային ծառայողների տարբեր կատեգորիաների համար, ինչպիսիք հանրային պաշտոն զբաղեցնող նորանշանակ անձինք, էթիկայի հանձնաժողովների անդամները, ներքին աուդիտորներն են, ինչպես նաեւ այնպիսի բարձր ռիսկայնության ոլորտների պաշտոնյաները, ինչպիսին պետական գնումների ոլորտն է, պետք է մշակվեն տարբեր ծրագրեր. ինչպես նաեւ խորհրդատվական ծառայություններ մատուցել բարձրաստիճան պաշտոնատար եւ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար. |
| • Նոր հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ ընդգրկել հակակոռուպցիոն գործողությունների, շահերի բախման եւ էթիկայի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստման կատարողականի չափելի ցուցանիշներ (քանակական եւ որակական)՝ ներառյալ հանրային կառավարման ոլորտում էթիկայի չափանիշների վրա վերապատրաստման ունեցած ազդեցությունը, եւ նշանակել վերապատրաստման գործընթացը համակարգելու եւ դրա նկատմամբ մոնիթորինգ իրականացնելու համար պատասխանատու մարմին: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում նշվել են ՀԾՕ-ով սահմանված էթիկայի կանոնների եւ էթիկայի կանոնագրքերի միջեւ անհամապատասխանություններն ու վերապատրաստման դասընթացների բացակայությունը՝ հատկապես բարձր ռիսկայնության ոլորտների համար։ Կատարվել է եզրակացություն առ այն, որ էթիկայի կոնկրետ ոլորտային կանոնագրքերի ազդեցությունը սահմանափակ էր պետական մարմիններում եւ առաջարկվել է մշակել էթիկայի կանոնագրքեր քաղաքացիական ծառայողների հատուկ կատեգորիաների համար, ինչպես նաեւ դրանց կիրառման առնչությամբ տրամադրել գործնական վերապատրաստման դասընթացներ հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար, սահմանել այս վերապատրաստումների հաջողության համար չափելի ցուցանիշներ եւ նշանակել պատասխանատու մարմին՝ վերապատրաստման դասընթացները համակարգելու եւ վերահսկելու համար։

***Էթիկայի կանոնագրքերը***

Նոր ընդունված օրենսդրությամբ նախատեսվում են երեք տարբեր կանոնագրքեր՝ հանրային պաշտոններ զբաղեցնող անձանց համար՝ վարքագծի կանոնագիրք,[[89]](#footnote-89) քաղաքացիական ծառայողների համար վարքագծի կանոնագիրք[[90]](#footnote-90) եւ հանրային ծառայողների (ինչպես օրինակ՝ Խորհրդարանի անդամներ, դատավորներ, դատախազներ եւ քննիչներ) համար վարքագծի տիպային կանոնագիրք, որը պետք է ծառայի որպես հանրային ծառայողների հատուկ կատեգորիաների համար կանոնագրքերի հիմք[[91]](#footnote-91) (ՀԾՕ-ի 28-րդ հոդված)։ Եթե այդպիսի հատուկ կանոնագրքերը մշակված չեն համապատասխան մարմինների կողմից, ապա կկիրառվի քաղաքացիական ծառայության համար վարքագծի կանոնագիրքը (ՀԾՕ-ի 28.4-7 հոդված)։[[92]](#footnote-92) ՀԾՕ-ով նույնպես հստակորեն սահմանվում է, որ վարքագծի կանոնագրքի կանոնների խախտումը կարող է հանգեցնել կարգապահական պատասխանատվության միջոցների։[[93]](#footnote-93)

***«Մշակել էթիկայի կամ վարքագծի կանոնագրքեր՝ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքով (4-րդ հոդված) նախատեսված հանրային ծառայողների առանձին կատեգորիաների համար:»***

Հաշվետու ժամանակահատվածում էթիկայի նոր կարգավորումներ ընդունվել են միայն դատավորների եւ դատախազների, ինչպես նաեւ մաքսային ծառայողների համար՝ հանրային ծառայության հատուկ կատեգորիաների շրջանում (դրանք, ամենայն հավանականությամբ, պետք է փոխկապակցված լինեն ՀԾՕ-ի նոր կարգավորումների հետ, քանի որ դրանք ընդունվել են մինչեւ նոր ՀԾՕ-ի ընդունումը): Չնայած նման կանոնագիրք ընդունելու իրավական պարտականությանը (ՔԾՕ-ի 37.2.11 հոդված), քաղաքացիական ծառայողների համար էթիկայի ընդհանուր կանոնագիրք դեռ չի մշակվել: Այսպիսով, կիրառվել են միայն ՀԾՕ-ից ընդհանուր դրույթներ:

Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց համար վարքագծի կանոնագրքի նախագիծը եւ հանրային ծառայողների համար վարքագծի կանոնագրքի նախագծի մոդելը մշակվել են ԲՊԱԷՀ-ի կողմից՝ ՏՀԶԿ/ՍԻԳՄԱ-ի հետ համագործակցությամբ, այնուամենայնիվ, չեն հաստատվել, քանի որ ԲՊԱԷՀ-ն չուներ համապատասխան լիազորություններ: Այդ փաստաթղթերը հարկավոր կլինի վերանայել՝ վերջին փոփոխություններն արտացոլելու համար:

2016 թվականին ԲՊԱԷՀ-ի կողմից մշակվել է [Քաղաքացիական ծառայությունում էթիկայի վերաբերյալ ձեռնարկ](http://www.ethics.am/files/legislation/257.pdf): Փաստաթղթում շեշտ է դրվում էթիկական պահելաձեւի խթանման գործիքների, էթիկայի վարքագծի, այդ թվում՝ շահերի բախման հետ կապված վարքագծի չափանիշների վրա, ինչպես նաեւ քննարկվում են էթիկայի հետ կապված կոնկրետ դեպքեր, որը, պարունակելով որոշ գործնական վարժություններ, բավականին ընդհանրացված փաստաթուղթ է: ԲՊԱԷՀ-ի կողմից կազմակերպվել են նաեւ էթիկայի հետ կապված՝ իրազեկության մակարդակի բարձրացման միջոցառումներ, որոշ միջոցառումներ ֆինանսավորվել են ԳՄՀԸ-ի կողմից:

***«Վերանայել եւ թարմացնել հանրային ծառայողների հատուկ կատեգորիաների համար մշակված վարքագծի կանոնագրքերը՝ իրավական դաշտում առկա անհամաձայնությունները վերացնելու եւ դրանք «Հանրային ծառայության մասին» օրենքին համապատասխանեցնելու նպատակով:»***

Էթիկայի կանոնագրքերը դեռ կիրառվում են հատուկ կատեգորիաների նկատմամբ, օրինակ՝ հարկային ծառայության, դիվանագետների եւ այլ կատեգորիաների նկատմամբ, այնուամենայնիվ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չէր կարող պարզել, դրանք վերանայվել են թե՝ ոչ, որպեսզի ՀԾՕ-ի հետ հակասությունները վերացվեն, ինչպես առաջարկվել է: Նոր ՀԾՕ-ի եւ ՔԾՕ-ի ընդունումն ամեն դեպքում կպահանջեր, որ գոյություն ունեցող կանոնագրքերը փոխարինվեն նոր օրենսգրքերով, կամ զգալիորեն փոփոխվեն ԿԿՀ-ի կողմից մշակվելիք՝ վարքագծի կանոնագրքի մոդելին համապատասխանելու համար:

***Էթիկայի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստումները***

***«Հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց տրամադրել վերապատրաստման գործնական դասընթացներ՝ էթիկայի կանոնագրքի գործնական կիրառության վերաբերյալ: »***

***«Բոլոր հանրային ծառայողների կամ նրանց մեծամասնության համար ապահովել հակակոռուպցիոն եւ էթիկայի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստում (կապված էթիկայի կանոնագրքերի մասին իրազեկելու հետ). հանրային ծառայողների տարբեր կատեգորիաների համար, ինչպիսիք հանրային պաշտոն զբաղեցնող նորանշանակ անձինք, էթիկայի հանձնաժողովների անդամները, ներքին աուդիտորներն են, ինչպես նաեւ այնպիսի բարձր ռիսկայնության ոլորտների պաշտոնյաները, ինչպիսին պետական գնումների ոլորտն է, պետք է մշակվեն տարբեր ծրագրեր. խորհրդատվական ծառայություններ մատուցել բարձրաստիճան պաշտոնատար եւ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար:»:***

Հանրային ծառայողների, քաղաքացիական ծառայողների, կապի ապահովման հակակոռուպցիոն կենտրոնների եւ էթիկայի հանձնաժողովների անդամների համար իրականացվել են տարբեր վերապատրաստման միջոցառումներ, ինչպես ցուցադրված է ստորեւ: Այնուամենայնիվ, գործնական վերապատրաստման դասընթացների վերաբերյալ, հատկապես՝ կապված էթիկայի կանոնագրքերի հետ, չեն զեկուցվել:

Քաղաքացիական ծառայության խորհուրդն ու Աշխատանքի եւ սոցիալական հետազոտությունների ազգային ինստիտուտը, «Հայ պետական ծառայողների միություն» եւ «Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն» ՀԿ-ները Համաշխարհային բանկի «Պետական հատվածի արդիականացման ծրագրի» շրջանակներում վերապատրաստման դասընթացներ են անցկացրել տարբեր մակարդակների 466 հանրային ծառայողների համար: Առանձին դասընթացներ կազմակերպվել են հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների համար:[[94]](#footnote-94) Բացի այդ՝ ՔԿՀ-ն եւ Պետական կառավարման ակադեմիան (ՊԿԱ) կազմակերպել են դասընթացներ քաղաքացիական ծառայողների տարբեր խմբերի համար: 2015-2017 թվականներին քաղաքացիական ծառայողների համար լայնամասշտաբ վերապատրաստման դասընթացներն ընդգրկել են էթիկայի բաղադրիչը, եւ դրանց մասնակցել է 1 849 քաղաքացիական ծառայող: Արդարադատության ակադեմիան 2015-2017 թվականներին կազմակերպել է դասընթացներ 466 հանրային ծառայողի համար: Առանձին դասընթացներ կազմակերպվել են համայնքային ծառայողների համար: Մեծ թվով ոստիկանության ծառայողներ (1389 ոստիկանության ծառայող) 2015-2017 թվականներին նույնպես մասնակցել են վերապատրաստման դասընթացներին: Արդարադատության ակադեմիան նաեւ կազմակերպել է էթիկայի վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացներ դատավորների եւ դատավորների թեկնածուների, դատախազների եւ դատախազների թեկնածուների, ինչպես նաեւ քննիչների թեկնածուների համար:

ԲՊԱԷՀ-ն կազմակերպել է ավելի փոքր մասշտաբով դասընթացներ եւ միջոցառումներ հանրային ծառայողների ավելի առանձնահատուկ խմբերի, բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, էթիկայի հանձնաժողովների անդամների համար (դրանցից շատերը ֆինանսավորվել են ԳՄՀԸ-ի կողմից): Այնուամենայնիվ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմին չի տրամադրվել տեղեկատվություն էթիկայի հետ կապված այլ, ավելի մեծ վերապատրաստման ծրագրերի մասին, որոնք կազմակերպվել են հանրային ծառայողների խմբերի համար, բացի քաղաքացիական ծառայության, ոստիկանության, դատավորների եւ դատախազների, բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, դատական եւ դատախազության ծառայություններում էթիկայի հանձնաժողովների, դատավորների եւ դատախազների, հասարակական ծառայողների համար կազմակերպված դասընթացներից:

***«Նոր հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ ընդգրկել հակակոռուպցիոն գործողությունների, շահերի բախման եւ էթիկայի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստման կատարողականի չափելի ցուցանիշներ (քանակական եւ որակական)՝ ներառյալ հանրային կառավարման ոլորտում էթիկայի չափանիշների վրա վերապատրաստման ունեցած ազդեցությունը...»***

Դասընթացների համար չափելի ցուցանիշներ սահմանված չեն: Ինչպես նախորդ փուլերում, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չէր կարող գնահատել վերապատրաստման դասընթացների մանրամասն բովանդակությունն ու մեթոդաբանությունը, եւ դրանց ազդեցության վերաբերյալ ոչ մի տեղեկատվություն տրամադրված չէր:

«[...]նշանակել վերապատրաստման գործընթացը համակարգելու եւ դրա նկատմամբ մոնիթորինգ իրականացնելու համար պատասխանատու մարմին:»

Չորս տարբեր մարմիններ (ՔԾԽ, ԲՊԱԷՀ, ԿԱԱ եւ Արդարադատության ակադեմիա) իրականացրել են վերապատրաստման դասընթացներ տարբեր դոնոր կազմակերպությունների աջակցությամբ, եւ այս դասընթացները համակարգելու համար պատասխանատու մարմինը չի նշանակվել նոր իրավական շրջանակների համաձայն: ԿԿՀ-ին տրվել են որոշ իրավասություններ՝ կապված ծրագրերի մշակման եւ հակակոռուպցիոն դասընթացների վերաբերյալ առաջարկությունների տրամադրման հետ (ԿԿՀ-ի վերաբերյալ օրենքի 24.1.16-18 հոդված): Միեւնույն ժամանակ, ՔԾԳ-ին հանձնարարվել է կազմակերպել վերապատրաստման դասընթացներ իրավասությունների վերաբերյալ, մինչդեռ քաղաքացիական ծառայողների գիտելիքների վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացները կազմակերպվում են համապատասխան մարմնի կողմից (ՔԾՕ-ի 19.10 հոդված)։ ՔԾԳ-ն նաեւ հաստատում է վերապատրաստման ծրագրերը, որոնք պատրաստվել են գլխավոր քարտուղարների կողմից (ՔԾՕ-ի 19.8 հոդված)։

Այսպիսով, վերապատրաստված հանրային ծառայողների թիվը մեծացել է, սակայն էթիկայի դասընթացները վերջին մոնիթորինգից հետո չեն դարձել ավելի կանոնավոր կամ հստակեցված: Դասընթացների կանոնավորման փորձ կատարվել է Արդարադատության նախարարության կողմից՝ ընդունելով նոր հակակոռուպցիոն վերապատրաստման ծրագիր 2018 թվականի հունվարի 22-ին: Սակայն այն տարածվում է միայն գործադիր մարմինների հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողների վրա (60 ժամ տեւող դասընթաց, այդ թվում՝ բարեվարքության եւ շահերի բախման վերաբերյալ):[[95]](#footnote-95) Այս դասընթացները ֆինանսավորվում են պետական բյուջեից:

**Եզրակացություն**

Հայաստանը մշակել է նոր մեխանիզմ՝ հանրային ծառայության բարեփոխման միջոցով պետական ոլորտում էթիկայի խթանման համար։ Եթե այս նոր մոդելը գործարկվի, ապա այն կվերացնի մոնիթորինգի երրորդ փուլի խնդիրների մեծ մասը։ Ենթաօրենսդրական ակտերի, այդ թվում՝ վարքագծի կանոնագրքերի ընդունումը վերջնականացնելու համար զգալի աշխատանք է պետք իրականացնել, պետք է ստեղծել պատասխանատու նոր կառույցներ եւ սկսել նոր համակարգի գործարկումը։ Հետեւաբար, էթիկայի կանոնագրքերի հետ համապատասխանությունը մեծացնելու մասով շոշափելի արդյունքներ դեռեւս տեսանելի չեն։

Հաշվետու ժամանակահատվածում էթիկայի կանոնագրքեր ընդունվել են միայն դատավորների, մաքսային ծառայողների եւ դատախազների համար՝ հանրային ծառայության հատուկ կատեգորիաների շրջանում: Էթիկայի կանոնագրքերը դեռ կիրառվում են հատուկ կատեգորիաների նկատմամբ, օրինակ՝ հարկային ծառայության, դիվանագետների եւ այլ կատեգորիաների նկատմամբ, այնուամենայնիվ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չէր կարող պարզել, արդյո՞ք դրանք վերանայվել են, որպեսզի ՀԾՕ-ի հետ հակասությունները վերացվեն, ինչպես առաջարկվել է մոնիթորինգի երրորդ փուլում: Չնայած դրա կատարման իրավական պարտականությանը՝ էթիկայի կանոնագիրքը չէր ընդունվել:

Հայաստանը շարունակում է կազմակերպել էթիկային առնչվող վերապատրաստման դասընթացներ՝ հանրային ծառայողների որոշ խմբերի համար, եւ վերապատրաստված մասնագետների թիվը մեծացել է նախորդ փուլի համեմատ, բայց այն չի կազմակերպում հանրային ծառայության բոլոր հատվածների համար։ Կարեւոր է կանոնավորել վերապատրաստման դասընթացները եւ դրանք համակարգել նոր կառույցների միջեւ, ինչպես առաջարկվել է նաեւ մոնիթորինգի նախորդ փուլում։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին չի տրամադրվել բավարար տեղեկատվություն՝ այս վերապատրաստման դասընթացների բովանդակությունը եւ մեթոդաբանությունը գնահատելու համար։

Հայաստանը մասամբ կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի 12-րդ առաջարկության պահանջները եւ մասամբ կատարել է **16-րդ առաջարկության** պահանջները։

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 12։ Էթիկայի կանոնագիրքը եւ վերապատրաստումները |
| 1. Ընդունել օրենսդրությամբ նախատեսված վարքագծի կանոնագրքեր կամ վերանայել առկա կանոնագրքերը, որոնք հիմք կծառայեն էթիկայի կանոնների կիրառումն ապահովելու եւ էթիկային առնչվող վերապատրաստման դասընթացներ իրականացնելու համար։ |
| 2. Ապահովել էթիկային առնչվող կանոնավոր եւ համակարգված վերապատրաստման դասընթացներ՝ հանրային ծառայության ողջ համակարգում։ |

Ազդարարությունը

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 15-րդ առաջարկություն. ազդարարությունը** |
| • Յուրաքանչյուր պետական հաստատությունում, աստիճանակարգային (հիերարխիկ) շղթայից դուրս, ստեղծել կոռուպցիայի դեպքերի մասին հաղորդելու հատուկ ուղիներ եւ նախաձեռնել քարոզարշավ՝ այդ միջոցների մասին հանրային ծառայողների շրջանում իրազեկության մակարդակը բարձրացնելու համար. |
| • Ընդունել օրենքներ եւ գործնական մեխանիզմներ՝ ազդարարի պաշտպանության համար: |

Մոնիթորինգի զեկույցի երրորդ փուլում նշվել է, որ հաղորդելու պարտականությունը եւ խախտումների մասին տեղեկացնող անձանց պաշտպանությունը Հայաստանում չեն գործում, ինչի պատճառը քաղաքացիների մոտ կոռուպցիայի դեմ պայքարի, իրավապահ մարմինների նկատմամբ վստահության պակասն է, ինչպես նաեւ այն վախը, որ կոռուպցիայի դեպքի մասին տեղեկացրած անձը կարող է հետապնդման ենթարկվել՝ կեղծ տեղեկություններ հաղորդելու կամ զրպարտության համար: [[96]](#footnote-96) Հանրության այս վերաբերմունքը չի փոփոխվել հաշվետու ժամանակահատվածում: Ըստ ՏԻ-ի՝ 2016 թվականի Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետրի (ԿՀԲ) Եվրոպայի եւ Կենտրոնական Ասիայի հարցման, Հայաստանում հարցվածների 63 տոկոսը (2013 թվականի միեւնույն ցուցանիշը) կարծում է, որ շարքային քաղաքացիները կոռուպցիայի դեմ պայքարում որեւէ էական դեր չեն խաղում։[[97]](#footnote-97) Հայերի 67 տոկոսը չի կարծում, որ պարտավոր է կոռուպցիայի մասին զեկուցել, նույնիսկ եթե նա ականատես է եղել կոռուպցիային, եւ 77 տոկոսը համարում է զեկուցելը հասարակության կողմից անընդունելի, ինչը կազմում է տարածաշրջանի ամենաբարձր ցուցանիշը: Բացի այդ՝ հաշվեհարդարի վախն ամենից հաճախն է (41 տոկոս) նշվում՝ որպես կոռուպցիայի մասին չհաղորդելու պատճառ։ [[98]](#footnote-98)

Հայաստանի արդարադատության նախարարությունը (ԱՆ) զեկուցել է փոքր մասշտաբով հարցման (200 հարցված անձ) նման արդյունքներ, որն անցկացվել է ազդարարման նկատմամբ հանրության վերաբերմունքը վերլուծելու եւ համապատասխան միջոցներ մշակելու համար: Արդյունքները ցույց են տվել ազդարարման համակարգի մասին իրազեկության ցածր մակարդակ (հարցվածների 88,5 տոկոսն ընդհանրապես դրա մասին տեղյակ չէր), լայնամասշտաբ կոռուպցիա եւ քաղաքացիների կողմից դրա պասիվ ընդունում: Համաձայն այս տեղական հարցման՝ հարցվածների 86 տոկոսը ականատես է եղել կոռուպցիային, եւ նրանցից միայն 4 տոկոսն է միջոցներ ձեռնարկել դրա բացահայտման համար, հարցվածների 42 տոկոսը պատրաստ է կաշառք տալ եւ հանդուրժել կոռուպցիան, եւ նրանցից միայն 1,5 տոկոսն է պատրաստ զեկուցելու կոռուպցիայի մասին: Հարցվածների 96,5 տոկոսը չէին առաջարկի իրենց բարեկամներին ազդարարել, քանի որ դա կամ անիմաստ է կամ նրանք վախենում են, որ հանրությունը չի հասկանա դա: Միեւնույն ժամանակ, հարցվածների ճնշող մեծամասնությունը (94,5 տոկոս) կհամաձայներ ազդարարել, միայն եթե ապահովվեր ազդարարման անանունությունը:

Չնայած այն հանգամանքին, որ Հայաստանն անցյալում ունեցել է ազդարարման որոշ կարգավորումներ,[[99]](#footnote-99) գործելակերպի մասին տեղեկատվություն չկա: Չկա նաեւ քաղաքացիական ծառայողների կողմից զեկուցման վերաբերյալ վիճակագրություն:

2017 թվականի հունիսին Հայաստանն ընդունել է ազդարարման համակարգի մասին նոր առանձին օրենք (ուժի մեջ է մտել 2018 թվականի հունվարին)՝ մշակված քաղաքացիական հասարակության եւ միջազգային գործընկերների լայն ներգրավմամբ:[[100]](#footnote-100) Օրենքով նախատեսվում են զեկուցման երկու միջոցներ՝ ներքին (անմիջական վերադասին կամ անմիջական վերադասի վերադասին զեկուցումը) եւ արտաքին (համապատասխան իրավասու պետական մարմնին զեկուցումը[[101]](#footnote-101)): Անանուն ազդարարումը հնարավոր կլինի միասնական էլեկտրոնային հարթակի միջոցով:[[102]](#footnote-102)

Վարչական խախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով (41.5 հոդված) նախատեսվում է պատասխանատվություն ազդարարին իր դեմ օգտագործված «կործանարար» գործողություններից չպաշտպանելու, ինչպես նաեւ այդ գործողությունները կամ դրանց հետեւանքները չվերացնելու համար, եթե այդ անգործությունը չի պարունակում հանցագործության հատկանիշներ: Քրեական օրենսգրքով նախատեսվում են պատժամիջոցներ, տուգանքներ կամ նույնիսկ ազատազրկում՝ ազդարարի վերաբերյալ տեղեկատվությունն անօրինական կերպով բացահայտելու համար (341.2 հոդված):

Ենթաօրենսդրական ակտերը, այդ թվում՝ ազդարարման մասին զեկույցները հաշվառելու եւ ձեւակերպելու, ազդարարներին պաշտպանություն տրամադրելու համար անհրաժեշտ ընթացակարգերի եւ ազդարարման համար էլեկտրոնային հարթակի աշխատանքի համար ընթացակարգերի վերաբերյալ ենթաօրենսդրական ակտերը դեռ նախապատրաստման փուլում են: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն աշխատանքային այցի ժամանակ տեղեկացվել էր, որ ակնկալվում է, որ այս ենթաօրենսդրական ակտերը շուտով պետք է հաստատվեն Կառավարության կողմից, եւ պլանավորվում է, որ հարթակը պետք է գործի 2018 թվականի հուլիսին: Այնուհետեւ Կառավարությունը զեկուցել է, որ այս ենթաօրենսդրական ակտերն ընդունվել են: [[103]](#footnote-103) Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը հնարավորություն չի ունեցել ուսումնասիրելու ենթաօրենսդրական ակտերը։

Հայաստանը իրազեկության մակարդակը բարձրացնելու համար սկսել է լայնամասշտաբ արշավ՝ ՄԹ դեսպանության աջակցությամբ՝ կապված նոր կարգավորումների հետ, եւ զեկուցումը խթանելու համար: Արշավը մանրամասն պլանավորվել եւ իրականացվել էր հաղորդակցման ռազմավարության հիման վրա: Այն բաղկացած է տեղեկությունների հավաքումից եւ հարցումներից, տեսահոլովակներից եւ ցուցատախտակներից, ինչպես նաեւ հեռուստատեսային հաղորդումներից ու հարցազրույցներից։

**Եզրակացություն**

Կոռուպցիայի մասին զեկուցելու եւ ազդարարներին պաշտպանելու իրավական հիմքը սահմանվել էր, ինչպես նաեւ սկսվել էր իրազեկության մակարդակի բարձրացման արշավ: Ենթաօրենսդրական ակտերն աշխատանքային այցի ժամանակ դեռ պատրաստ չէին, իսկ ՏՏ պորտալը ստեղծման փուլում էր: Կառավարությունը հետագայում տեղեկացրել է մոնիթորինգ իրականացնող թիմին, որ ենթաօրենսդրական ակտերն ընդունվել են, եւ պորտալի ստեղծումն ընթացքի մեջ է:

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է Հայաստանի՝ ազդարարման համակարգի բարեփոխման նկատմամբ ապացույցների վրա հիմնված մոտեցումը, որն ընդգրկել է առկա իրավիճակն ուսումնասիրելը, շահագրգիռ անձանց հետ խորհրդակցությամբ առանձին օրենք ընդունելը, էլեկտրոնային համակարգ մշակելը եւ իրազեկման լայնամասշտաբ արշավ սկսելը, որն ուղղված է առկա մշակույթը փոխելուն եւ զեկուցումը խրախուսելուն: Խրախուսվում է, որպեսզի Հայաստանը գործի դնի ազդարարման համակարգը, խթանի ազդարարումը եւ գործնականում ազդարարներին պաշտպանություն տրամադրի: Կառավարության նկատմամբ հանրային վստահություն ձեւավորելու եւ զեկուցելու նկատմամբ խիստ արմատավորված վերաբերմունքը փոխելու համար անհրաժեշտ կլինեն հետեւողական եւ շարունակական ջանքեր։ Այնուամենայնիվ, ինչն է առավել կարեւոր. զեկուցման եւ համագործակցության մասով կարեւոր արդյունքների հասնելու համար հասարակությունը պետք է համոզվի, որ համատարած կոռուպցիայի հաղթահարմանն ուղղված Կառավարության ջանքերն անկեղծ են։

Համապատասխանաբար, Հայաստանը մեծ մասամբ կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **15-րդ առաջարկության** պահանջները:

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 13։ Ազդարարությունը |
| 1. Սահմանել ազդարարի հաղորդումների ներկայացմանը, ուսումնասիրմանը եւ դրանց նկատմամբ հետեւողականությանն առնչվող հստակ ընթացակարգեր եւ ապահովել գործնականում դրանց կիրառումը: |
| 2. Ազդարարումը խթանելու եւ խրախուսելու նպատակով շարունակել ազդարարման ուղիների եւ պաշտպանության մեխանիզմների վերաբերյալ իրազեկության մակարդակի բարձրացումը։ |
| 3. Ապահովել փոխկապակցված ՏՏ համակարգի պատշաճ աշխատանքը եւ գործնականում անանունության սկզբունքի պահպանումը։ |

**2.2 Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց բարեվարքությունը**

Ընդհանուր առմամբ, քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց բարեվարքության բացակայությունը Հայաստանում լուրջ մտահոգության առիթ է: Շահերի բախումը համարվում էր տարածված բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց՝ ներառյալ Խորհրդարանի անդամների (պատգամավորների)[[104]](#footnote-104) շրջանում, որոնք ըստ զեկուցման զբաղվում էին ձեռնարկատիրական գործունեությամբ եւ երբեմն կոռուպցիայի հետ կապված գործելակերպերով, սակայն անձեռնմխելիություն էին պահպանում քրեական հետապնդումից:[[105]](#footnote-105) «Ֆրիդոմ Հաուս»-ի կողմից ներկայացված ցուցադրական օրինակ է նախկին գլխավոր հարկադիր կատարող Միհրան Պողոսյանը, ում օֆշորային կապիտալը բացահայտվել է Պանամայի փաստաթղթերում, սակայն նա հետագայում դարձել է Խորհրդարանի անդամ: [[106]](#footnote-106)

Ըստ աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպած շահագրգիռ անձանց՝ վերջերս հրապարակված գույքի հայտարագրերով բացահայտվել է քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց եւ նրանց ընտանիքի անդամների չպարզված հարստությունը, այդ թվում՝ նրանց «հարուստ տատիկներից» նվիրատվությունները եւ նվերները, այնուամենայնիվ, փաստացիորեն հարկադրական գործողություններ չեն հետեւել:

Իշխանությունների ներկայացուցիչների նկատմամբ վստահության մակարդակը Հայաստանում շատ ցածր է (Խորհրդարան՝ 12 տոկոս, Կառավարություն՝ 21 տոկոս եւ Նախագահ՝ 18 տոկոս):[[107]](#footnote-107) Կառավարության պաշտոնատար անձինք (ներառյալ նախարարները) եւ Նախագահն իր աշխատակազմով համարվում են ամենակոռումպացված անձինք (համապատասխանաբար 45 տոկոս եւ 44 տոկոս), որոնց հետեւում են պատգամավորները (42 տոկոս)՝ համաձայն ՏԻ-ի Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետրի (2016): [[108]](#footnote-108)

Այս բաժնում քննարկվում են բարեվարքության կարգավորումները, որոնք կիրառվում են քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց նկատմամբ եւ գործնականում դրանց առանձին իրականացումը բոլոր քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց եւ խորհրդարանի անդամների նկատմամբ, քանի որ վերջիններիս համար նախատեսված են հատուկ կարգավորումներ եւ իրականացման մեխանիզմներ: [[109]](#footnote-109)

Հին ՀԾՕ-ով նախատեսվում էին բարեվարքության որոշ կանոններ, այնուամենայնիվ, դրանք հիմնականում անտեսվում էին քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց կողմից եւ գործնականում չէին կիրառվում: Մասամբ դրա պատճառն այն էր, որ կանոնների մեծ մասն ընդհանուր էը եւ ոչ հստակ, պատասխանատվության միջոցներ սահմանված չէին խախտումների համար, եւ Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողովի՝ կատարումն ապահովելու մանդատը սահմանափակ էր: Սակայն, որոշ դեպքերում, օրինակ՝ եթե շահերի բախման եւ անհամատեղելիության մասին կանոնները հստակ են, իրականացումը կարող էր բացակայել նաեւ նախաձեռնողական կերպով իրազեկության մակարդակի բարձրացման եւ պատասխանատու գործակալությունների՝ ներառյալ խորհրդարանի անդամների էթիկայի հանձնաժողովի, իրավապահ մարմինների եւ, որոշ չափով, այն ԲՊԱԷՀ-ի կողմից խախտումների առնչությամբ հսկողության բացակայության պատճառով, որը բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց պարզաբանումներ եւ ուղղորդում տրամադրելու համար պատասխանատվություն է կրել եւ, այնուհետեւ, 2017 թվականին գույքի հայտարարագրման կանոնների հետ կապված խախտումների համար պատասխանատվության միջոցներ կիրառելու լիազորություն է ստացել (տե՛ս վերեւում):

Համաձայն դեռ ուժի մեջ գտնվող կարգավորումների (մինչեւ ԿԿՀ-ն սկսի գործել)՝ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձինք կարող են դիմել ԲՊԱԷՀ շահերի բախման իրավիճակի վերաբերյալ հաշվետվություն տրամադրելու անհրաժեշտության մասին պարզաբանումներ ստանալու համար: ԲՊԱԷՀ-ն շահերի բախման բացահայտված դեպքերի եւ էթիկայի կանոնների խախտման հիման վրա Նախագահին, Ազգային Ժողով եւ Կառավարություն ներկայացնում է առաջարկություններ դրանց վերացման վերաբերյալ: Ինչպես նշված է 2.1 բաժնում՝ վերեւում, ԲՊԱԷՀ-ն ուսումնասիրել է բարեվարքության կանոնների ենթադրյալ խախտումները եւ տրամադրել է առաջարկություններ համապատասխան պետական մարմիններին:

Վերջին բարեփոխումից հետո փոփոխվել է կիրառելի իրավական շրջանակը: Գույքի հայտարարագրերի, շահերի բախումների, անհամատեղելիությունների, նվերների եւ այլ սահմանափակումների վերաբերյալ էական եւ ընթացակարգային կարգավորումներում փոփոխությունները, ինչպես նաեւ ընդլայնված իրականացման մեխանիզմը, որոնք քննարկվել են վերեւում, կիրառվում են նաեւ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց նկատմամբ (բացի պատգամավորներից) եւ էական բարելավում են համարվում:[[110]](#footnote-110) ՀԾՕ-ում ներկայացված է քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձի սահմանումը, ինչպես նաեւ այն ցանկը, որն ընդլայնվել էր փոխնախարարներին, Ազգային անվտանգության խորհրդի նախագահին եւ տեղական համայնքների ղեկավարներին ընդգրկելու համար: Ինչ վերաբերում է էթիկայի կանոններին, ապա ՀԾՕ-ով նախատեսվում է, որ ԿԿՀ-ի կողմից մինչեւ 2018 թվականի հոկտեմբերը պետք է մշակվի քաղաքական պաշտոնների համար (կենտրոնական եւ տեղական կառավարման մակարդակով) վարքագծի կանոնագիրք (ՀԾՕ-ի 28.1 հոդված): Պատգամավորների համար նախատեսված է հատուկ կանոնագիրք (ՀԾՕ-ի 28.2 հոդված):

Գույքի հայտարարագրման կարգավորումները քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց եւ այլ հայտարարատուների համար նույնն են, մինչդեռ, շահերի մասով հայտարարագրերը պետք է ներկայացվեն միայն բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց կողմից (հանրապետության նախագահ, վարչապետ, խորհրդարանի անդամներ, փոխվարչապետներ, Ազգային անվտանգության խորհրդի քարտուղար, նախարարներ եւ փոխնախարարներ, 15 000 եւ ավելի բնակչություն ունեցող համայնքների ղեկավարներ եւ ղեկավարների տեղակալներ, Երեւան համայնքի վարչական շրջանների ղեկավարներ եւ ղեկավարների տեղակալներ)՝ սկսած 2019 թվականից:

Ինչ վերաբերում է վերահսկողությանը եւ կատարումն ապահովելու գործառույթներին, ինչպես նշված է 2.1 բաժնում, ապա ԿԿՀ-ն կստանձնի ԲՊԱԷՀ-ի գործառույթները: Այն պատասխանատու կլինի ուղղորդման եւ խորհրդատվության համար՝ ի լրումն բարեվարքության կարգավորումների կատարման ապահովման: ԿԿՀ-ն անհամատեղելիության եւ այլ սահմանափակումների խախտումները կհամարի կիրառելի բոլոր քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց, այդ թվում՝ պատգամավորների նկատմամբ: Ինչ վերաբերում է առանձին դեպքերում շահերի բախման կարգավորումների եւ վարքագծի կանոնագրքերի խախտումներին, ապա ԿԿՀ-ն կքննի հետեւյալ բարձրաստիճան հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց հետ կապված դեպքերը՝ Հանրապետության նախագահ, վարչապետ, փոխվարչապետներ, Ազգային անվտանգության խորհրդի քարտուղար, նախարարներ եւ փոխնախարարներ, 15 000 եւ ավելի բնակչություն ունեցող համայնքների ղեկավարներ եւ ղեկավարների տեղակալներ, Երեւան համայնքի վարչական շրջանների ղեկավարներ եւ ղեկավարների տեղակալներ, եւ կներկայացնի համապատասխան պետական մարմիններին կամ պաշտոնատար անձին (որն իրավունք ունի քննելու քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձի լիազորությունները դադարեցնելու հարցը), ինչպես նաեւ խորհրդատվություն կտրամադրի էթիկայի կանոնագրքի մասին (ԿԿՀՕ-ի 24-րդ հոդված):[[111]](#footnote-111)

ԿԿՀ-ն կարող է հարուցել վարույթներ իր սեփական նախաձեռնությամբ եւ գրավոր դիմումների ու ԶԼՄ-ների հաղորդման հիման վրա (ԿԿՀՕ-ի 27-րդ հոդված):[[112]](#footnote-112) Համապատասխան գործակալությունները պարտավորված կլինեն 15 օրվա ընթացքում զեկուցել առաջարկությունները կատարելու վերաբերյալ, եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձինք, որոնք չունեն վերադաս, պարտավոր են հանրությանը հասանելի պարզաբանումներ ներկայացնել: Այս պարզաբանումները հրապարակվելու են ԿԿՀ-ի որոշումների հետ միասին (ԿԿՀՕ-ի 33-րդ հոդված)։

Բարեփոխումից հետո երկու օրենքների միջեւ առկա մեկ հակասություն կապված է բարձրաստիճան «պաշտոնատար անձ» հասկացության հետ, ինչը ներառված էր հին ՀԾՕ-ում այն անձանց ցանկի հետ, որոնք պատկանում էին այդ կատեգորիային, սակայն այն այլեւս ներառված չէ նոր օրենքում:[[113]](#footnote-113) Մինչդեռ ԿԿՀՕ-ի համաձայն, որում պահպանվել է այդ հասկացությունը, ԿԿՀ-ի լիազորություններն ընդլայնվել են միայն բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց նկատմամբ: Քանի որ երկու օրենքներից ոչ մեկում նախատեսված չէ այդ սուբյեկտների սահմանումը կամ ցանկը, ԿԿՀ-ի լիազորությունների շրջանակը հստակ չէ: Կառավարությունը պարզաբանել է, որ աշխատանքային այցից հետո ներդրված փոփոխությունների արդյունքում այս հակասությունները վերացվել են: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը հնարավորություն չի ունեցել վերանայելու փոփոխությունները։

Պատգամավորների վերաբերյալ մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տրամադրված տեղեկատվությունը սահմանափակ էր, ինչպես հարցաթերթիկի պատասխանների առումով, այնպես էլ որպես աշխատանքային այցի մաս: Համապատասխան կարգավորումները նախատեսված են «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» օրենքում եւ «Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի պատգամավորի գործունեության երաշխիքների մասին» օրենքում (Երաշխիքների մասին օրենք): Թեեւ Երաշխիքների մասին օրենքով որոշ չափով մանրամասն սահմանվում են շահերի բախման եւ անհամատեղելիությունների վերաբերյալ կանոններ, էթիկայի կանոնները մնում են ոչ հստակ եւ ոչ բավարար՝ կոնկրետ իրավիճակներում պատգամավորներին ուղղորդելու համար: [[114]](#footnote-114) Պատգամավորների վարքագծի կանոնագրքի ընդունումը նախատեսվել է (ՀԾՕ-ի 28.7 հոդված), եւ առաջարկվել է ԳՐԵԿՈ-ի կողմից:[[115]](#footnote-115) ԲՊԱԷՀ-ի ներկայացուցիչները կիսում էին ԳՐԵԿՈ-ի տեսակետները պատգամավորների համար մշակված առանձին վարքագծի կանոնագիրք ունենալու անհրաժեշտության վերաբերյալ, այնուամենայնիվ, նրանք տեղյակ չէին այս ուղղությամբ կատարված քայլերին: Այնուամենայնիվ, Կառավարությունն այնուհետեւ պնդում է, որ Երաշխիքների մասին օրենքի դրույթները բավարար են եւ դրանցով ՀԾՕ-ի 28.7 հոդվածի պահանջները պահպանվում են:

Գործնականում այս կանոնների կատարումն ապահովելու վերաբերյալ հասանելի տվյալներ չկան: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացվել էր աշխատանքային այցի ժամանակ, որ ժամանակավոր Խորհրդարանական հանձնաժողովը չի ունեցել ոչ մի դեպք՝ կապված շահերի բախման կամ անհամատեղելիությունների հետ: Չնայած այն հանգամանքին, որ օրենքով պահանջվում է, որ պատգամավորը հայտարարի հնարավոր շահերի բախման մասին եւ ձեռնպահ մնա օրենսդրության վերաբերյալ քվեարկելուց (Երաշխիքների մասին օրենքի 4-րդ հոդված), աշխատանքային այցի ժամանակ մոնիթորինգ իրականացնող թիմի համար պարզ դարձավ, որ այս դրույթը գործնականում երբեք չի կիրառվել:

**Եզրակացություն**

Բարեվարքության կանոնները շարունակել են խախտվել քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց կողմից եւ դրանց կատարումը չի ապահովվել: ԲՊԱԷՀ-ն պատասխանատու էր իրականացման նկատմամբ վերահսկողության եւ շահերի բախման եւ անհամատեղելիությունների (բացի պատգամավորներից) կիրառելի կանոնների մասով ուղղորդման համար, այնուամենայնիվ, համապատասխան կարգավորումները բավարար չէին, խախտումների համար պատասխանատվության միջոցներ նախատեսված չէին, եւ ԲՊԱԷՀ-ի լիազորությունները մնում էին սահմանափակ:

Խորհրդարանական հանձնաժողովը չափազանց պասիվ է եղել Ազգային ժողովի պատգամավորների զանգվածային շահերի բախման եւ անհամատեղելիության հարցերի դիտարկման ժամանակ։ Շահերի բախման հավանական դեպքերը թեեւ կարգավորվել են, սակայն գործնականում հայտնի չի դարձել նույնիսկ մի դեպքի մասին, եւ ԱԺՊ-ները շահերի բախում պարունակող իրավիճակներում շարունակել են քվեարկել օրենքների համար։ ԳՐԵԿՈ-ի կողմից առաջարկված եւ ՀԾՕ-ով նախատեսված՝ պատգամավորների վարքագծի կանոնագիրք, այնուամենայնիվ, դեռ չի ընդունվել: Պատգամավորներին չեն տրամադրվում կիրառելի կանոնների վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացներ, ուղղորդում կամ խորհրդատվություն:

ԲՊԱԷՀ-ն 2017 թվականի հուլիսին ստացել է գույքի հայտարարագրերը ստուգելու եւ խախտումների համար պատասխանատվության միջոց կիրառելու լիազորությունը: Կառավարությունը պնդում է, որ այս ոլորտում կատարումը չապահովելը կապված է նախորդ անբավարար իրավական շրջանակի հետ, եւ որ 2018 թվականի համար գույքի հայտարարագիրը ներկայացնելու վերջնաժամկետից հետո սպասվում է կատարման «ալիք»: Այնուամենայնիվ, անհանգստացնում է այն, որ իրավապահ մարմինները չեն նկատել այն հայտարարությունները, որոնք արդեն լայն տարածում էին գտել ԶԼՄ-ներում, եւ որ ԲՊԱԷՀ-ն համարվել է ավելի քիչ նախաձեռնողական՝ գույքի հայտարարագրերի հետ կապված իր նոր լիազորությունների կիրառման հարցում:

Բարեվարքությանն առնչվող կարգավորումները եւ դրա վերահսկման մեխանիզմն էապես կատարելագործվել են։ ԿԿՀ-ին, որը պետք է փոխարինի ԲՊԱԷՀ-ին, վերապահվելու են քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց առնչվող այդ կանոնները զարգացնելու եւ կատարումն ապահովելու լիազորություններ։ Դրա գործառույթներն ընդգրկում են շահերի բախման իրավիճակների վերաբերյալ պարզաբանումներ եւ խորհրդատվություն, ինչպես նաեւ անհամատեղելիությունների պահանջների եւ այլ սահմանափակումների վերաբերյալ մեկնաբանություններ տրամադրելը (ԿԿՀՕ-ի 24.8 հոդված):

Առաջարկվում է, որ Հայաստանն ընդունի մնացած իրավական ակտերը եւ սկսի գործնականում դրանք կիրարկել՝ ապահովելով նախաձեռնողական կիրառում եւ վերահսկողություն:

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 14։ Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց բարեվարքությունը | |
| 1. | Ընդունել վարքագծի կանոնագիրք՝ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար, եւ առանձին կանոնագիրք՝ խորհրդարանի անդամների համար։ Ընդունելուց հետո դրանց գործնական կիրառության համար վերապատրաստում, խորհրդատվություն եւ ուղղորդում տրամադրել։ |
| 2. | Գործնականում ապահովել առկա կանոնների նախաձեռնողական, պարբերական եւ հետեւողական կիրարկումը՝ առանց անհարկի միջամտության։ |
| 3. | Օրենքով նախատեսված կարգով ապահովել քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց հայտարարագրերի պարբերական, հետեւողական եւ օբյեկտիվ ստուգումը եւ դրան հաջորդող համապատասխան գործողություններ կատարել։ |

**2.3 Բարեվարքությունը դատական իշխանությունում եւ դատախազական ծառայությունում**

Դատական իշխանությունը

|  |  |
| --- | --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 22-րդ առաջարկություն. Դատական իշխանությունը** | |
| • | Շարունակել սահմանադրական բարեփոխումները եւ ապահովել դրանց պատշաճ իրականացումը՝ ապահովելով իշխանությունների հստակ տարանջատումը եւ դատական իշխանության անկախությունը, այդ թվում՝ կատարելագործելով դատավորների թեկնածությունների առաջադրման եւ նրանց նշանակման ընթացակարգերը: |
| • | Գործնականում ապահովել դատական իշխանության պատշաճ ֆինանսավորումը: |
| • | Ստեղծել մի մեխանիզմ, որը կապահովի դատավորների հավասար մասնակցությունը ինքնակառավարման մարմիններում. հստակեցնել այդ մարմինների իրավասությունները, ինչպես նաեւ դատարանների նախագահների դերը: |
| • | Ապահովել, որ դատավորների միջեւ գործերի ավտոմատացված բաշխումը հիմնված լինի օբյեկտիվ չափորոշիչների վրա եւ ապահովել, որ գործերի բաշխման վերաբերյալ տեղեկությունները դատավորների, կողմերի ու հանրության համար լինեն բաց, հասանելի եւ կիրառելի: |
| • | Ապահովել, որ դատական իշխանության անկախությունը ներառի այլ դատավորների միջամտությունից անկախ լինելը, իսկ նման գործելակերպ դրսեւորվելու դեպքում խնդիրը լուծվի կարգապահական միջոցների կիրառմամբ այն դատավորների նկատմամբ, որոնք մասնակցություն են ունեցել այդ գործելակերպին: |
| • | Փոփոխել դատավորների կարգապահական պատասխանատվության հիմքերը՝ սահմանելով միջազգային չափանիշներին եւ լավագույն գործելակերպին համապատասխան պարզ ու հստակ չափորոշիչներ, ինչպես նաեւ ապահովել օրենքում այն փաստի արտացոլումը՝ համաձայն որի՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու համար պահանջվում է կարգապահական իրավախախտում ու կարգապահական վարույթից տարբեր՝ այլ ընթացակարգի դիտարկում այն դատավորներին աշխատանքից ազատելու համար, որոնք ի վիճակի չեն կատարելու իրենց պարտականությունները: |
| • | Ապահովել կարգապահական վարույթների համապատասխանությունն արդար դատաքննության երաշխիքներին՝ մասնավորապես այս վարույթներում առանձնացնելով քննությունը, հետապնդումը եւ որոշման կայացումը, ինչպես նաեւ դատավորներին տրամադրել համապատասխան միջոցներ՝ իրենց պաշտպանելու համար: |

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում դատական բարեվարքության խնդիրը չի ուսումնասիրվում այնքան, որքան այն պետք է ուսումնասիրվի մոնիթորինգի չորրորդ փուլում։ Ըստ տարբեր միջազգային զեկույցների՝ դատական բարեվարքությունն ու անկախությունը Հայաստանում վերջին երեք տարիների ընթացքում բարելավվել են, սակայն այս ոլորտներում դեռեւս մտահոգիչ հարցեր կան։ ՀՏՖ-ի 2017-2018 թվականների Համաշխարհային մրցունակության համաթվի մեջ Հայաստանում դատական անկախության ցուցանիշը փոքր-ինչ բարելավվել է (3.3)[[116]](#footnote-116) 2015-2016 թվականների ցուցանիշի (3.0)[[117]](#footnote-117) համեմատ, սակայն դեռեւս միջին ցուցանիշից ցածր է։ Ըստ ԹԻ-ի 2015-2017 թվականների Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետրի վերջին տվյալների՝ հարցվածների 41%-ը համարում է, որ Հայաստանում բոլոր դատավորներն ու մագիստրատները կամ նրանց մեծ մասը ներքաշված են կոռուպցիայի մեջ[[118]](#footnote-118), 2013 թվականին դատական իշխանությունը կոռումպացված կամ չափազանց կոռումպացված էր համարում[[119]](#footnote-119) հարցվածների 69%-ը։

Գնահատման չորրորդ փուլի իր զեկույցում ԳՐԵԿՈ-ն Հայաստանի հետ կապված լուրջ մտահոգություն է արտահայտել դատական իշխանության անկախության եւ բարեվարքության առումով՝ հղում անելով ԵԽ-ի մարդու իրավունքների հանձնակատարի եւ Վենետիկի հանձնաժողովի, ինչպես նաեւ աշխատանքային այցի ընթացքում հանդիպած ներկայացուցիչների զեկույցներին[[120]](#footnote-120):

Երկրի հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերում անմիջապես անդրադարձ չի կատարվում դատական իշխանության կոռումպացված լինելու խնդրին, թեեւ Հակակոռուպցիոն ռազմավարությամբ դատական համակարգը դասվում է կոռուպցիայի առավել բարձր մակարդակ ունեցող համակարգերի շարքին։ Այնուամենայնիվ, Իրավական եւ դատական բարեփոխումների ռազմավարական ծրագրերով դատական բարեփոխումներ են նախատեսվում։ 2012-2017 թվականների ծրագրում ներառված որոշ միջոցառումներ էապես կապված են դատական իշխանության համակարգում կոռուպցիայի կրճատման հետ՝ ծրագրի նպատակներում ակնհայտորեն չանդրադառնալով կոռուպցիայի դեմ պայքարին։ Ինչպես մոնիթորինգ իրականացնող թիմին քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչներն են տեղեկացրել, նախապես 2012-2016 թվականների համար ընդունված ծրագիրը պատշաճ կերպով չի իրականացվել եւ համակարգում իրական փոփոխություններ չեն գրանցվել։ Հետեւաբար ծրագիրը երկարաձգվել է մինչեւ 2017 թվականը, եւ դրա գործունեության 38%-ի իրականացման վերջնաժամկետը հետաձգվել է։ 2018-2023 թվականների Դատական եւ իրավական բարեփոխումների ռազմավարության նախագծում առանձին գլուխ նվիրված է դատական իշխանության եւ իրավապահ մարմինների հակակոռուպցիոն բարեփոխումներին։

***Դատական համակարգը***

Հայաստանում դատական իշխանության վերաբերյալ օրենսդրությունը կազմված է Հայաստանի Սահմանադրությունից, Դատական օրենսգրքից, «Դատական ծառայության մասին» օրենքից, Դատավորների ընդհանուր ժողովի եւ Դատարանների նախագահների խորհրդի որոշումներից: ՀԾՕ-ն եւ «Աշխատանքի վարձատրության մասին» օրենքը նույնպես կիրառելի են դատավորների մասով։

Հայաստանում դատարանների համակարգը հստակեցվում է Սահմանադրությամբ, այն եռաստիճան համակարգ է, որը ներառում է Վճռաբեկ դատարանը (բարձրագույն դատական ատյան), վերաքննիչ դատարանները (քրեական, քաղաքացիական եւ վարչական), առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանները, ինչպես նաեւ վարչական դատարանը (առաջին ատյանի դատարան, որը քննում է հանրային իրավահարաբերություններից ծագած գործեր)։ Վճռաբեկ դատարանն ունի երկու առանձին պալատներ՝ քրեական պալատ եւ քաղաքացիական եւ վարչական պալատ։ Օրենքով նախատեսված դեպքերում կարող են ստեղծվել այլ մասնագիտացված դատարաններ: Հետամուտ լինելով այս մոտեցմանը՝ վերջերս ընդունված Դատական օրենսգրքով նախատեսվում է ստեղծել Սնանկության նոր մասնագիտացված դատարան, որը կսկսի գործել 2019 թվականի հունվարի 1-ից։

Դատական համակարգում գործում են միայն պրոֆեսիոնալ դատավորներ: 2018 թվականի հունիսի կեսերի դրությամբ կային 236 դատական պաշտոններ, որոնցից 11-ը թափուր էին, 138-ը առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարաններում էին, 24-ը՝ վարչական դատարանում եւ 12-ը՝ սնանկության դատարանում։ Բացի այդ, Սահմանադրական դատարանը՝ որպես սահմանադրական արդարադատություն իրականացնող դատական մարմին, նույնպես դատական համակարգի մաս է։

***Դատական բարեփոխումները***

Դատական իշխանության բարեփոխումը 2015 թվականի դեկտեմբերի 6-ի հանրաքվեով հավանության արժանացած սահմանադրական բարեփոխման կարեւոր մասն է։ Հիմնական նորամուծություններն են դատավորների նշանակման նոր կարգը, Բարձրագույն դատական խորհրդի (ԲԴԽ) ստեղծումը որպես նոր պետական հաստատություն, որը պետք է խթանի դատավորների նշանակման, առաջխաղացման, պաշտոնից ազատման, ինչպես նաեւ նրանց պատասխանատվության ենթարկելու գործում առանցքային դերակատարում ունեցող դատավորների անկախությունը, Վճռաբեկ դատարանի դատավորների եւ նախագահի նշանակման գործընթացում խորհրդարանի դերակատարման բարձրացումը։

Բարեփոխումն իրականացնելուն միտված հաջորդ նշանակալի քայլը 2018 թվականի փետրվարին նոր Դատական օրենսգրքի ընդունումն է (սահմանադրական օրենք, որն ընդունելու համար պահանջվում է պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների 3/5-ը), նոր օրենքն ուժի մեջ է մտել 2018 թվականի ապրիլին։

Դատավորի կարգավիճակի, դատավորի ընտրության եւ պաշտոնից ազատման կարգի, Բարձրագույն դատական խորհրդի կազմի ու լիազորությունների հետ կապված վերջնական սահմանադրական կարգավորումներն ընդհանուր առմամբ դրական են գնահատվել Վենետիկի հանձնաժողովի կողմից: Ըստ Հանձնաժողովի եզրահանգման՝ գործող Սահմանադրությամբ դատական համակարգի արդյունավետ գործունեության եւ անկախության համար ապահովված է ամուր իրավական հիմք: Հանձնաժողովը եզրակացություն է ներկայացնում նաեւ Դատական օրենսգրքի նախագծի վերաբերյալ։ Եզրակացությունն ընդհանուր առմամբ դրական է, սակայն դրանում նշվում են մի շարք «բացթողումներ եւ անհամապատասխանություններ», որոնց պետք է անդրադառնալ[[121]](#footnote-121):

Դատական օրենսգրքի նախագիծը որոշ չափով քննադատության է արժանացել քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից, քանի որ ՀԿ-ները ներգրավված չեն եղել նախնական փուլերում օրենսգրքի նախագծի մշակման եւ քննարկման գործընթացում[[122]](#footnote-122), ինչպես նաեւ այդ ժամանակվա խորհրդարանական ընդդիմության կողմից[[123]](#footnote-123):

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նշում է, որ նոր Դատական օրենսգիրքը պարունակում է չափազանց շատ մանրամասնեցված դրույթներ։ Միեւնույն ժամանակ այն սահմանադրական օրենք է, որը կարող է փոփոխվել միայն պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների մեծամասնությամբ։ Սա հետագայում կարող է բարդություններ ստեղծել նույնիսկ տեխնիկական բնույթի փոփոխություններ կատարելու առումով։

***Ինստիտուցիոնալ, գործառնական եւ ֆինանսական անկախությունը***

***«Շարունակել սահմանադրական բարեփոխումները եւ երաշխավորել դրանց պատշաճ իրականացումը՝ ապահովելով իշխանությունների հստակ տարանջատումը եւ դատական իշխանության անկախությունը, այդ թվում՝ կատարելագործելով դատավորների թեկնածությունների առաջադրման եւ նրանց նշանակման ընթացակարգերը»:***

Դատական անկախության խթանումը, ամենայն հավանականությամբ, համապատասխան սահմանադրական եւ հետագա օրենսդրական փոփոխությունների կորիզն է։ Հայաստանի Սահմանադրությամբ սահմանվում է, որ արդարադատություն իրականացնելիս դատավորն անկախ է, անաչառ եւ գործում է միայն Սահմանադրությանը եւ օրենքներին համապատասխան։ Արդարադատություն իրականացնելիս դատավորը չի կարող պատասխանատվության ենթարկվել իր արտահայտած կարծիքի կամ ընդունած դատական ակտի համար՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ կան հանցագործության կամ կարգապահական խախտման տարրեր (164-րդ հոդվածի 1-ին եւ 2-րդ պարբերություններ), եւ արդարադատության իրականացմանը ցանկացած միջամտություն արգելվում է (162-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերություն)։ Նոր Դատական օրենսգրքով դատական իշխանության անկախության եւ ինքնավարության առավել հստակ երաշխիքներ են նախատեսվում, ինչպես օրինակ՝ դատավորների կողմից մասնգիտական ասոցիացիաներ ստեղծելու եւ դրանց միանալու իրավունքը, դատավորին միջամտությունից պաշտպանելու գործում Բարձրագույն դատական խորհրդի ներգրավումը եւ այլն։ Դատական բարեփոխմամբ դատական իշխանության մասով փոխվել են նախագահի եւ խորհրդարանի լիազորությունները։

Աղյուսակ 1. Դատական իշխանության համակարգում նախագահի եւ խորհրդարանի դերակատարման առանցքային փոփոխությունները

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Կարգավորման առարկան | Նախքան 2015 թվականի սահմանադրական բարեփոխումը | 2015 թվականի սահմանադրական բարեփոխումից հետո |
| Արդարադատության խորհրդի/ԲԴԽ-ի կազմը | Արդարադատության խորհրդի 2 անդամ (իրավաբան-գիտնական) նշանակում է Նախագահը, 2 անդամ (իրավաբան-գիտնական)՝ խորհրդարանը, եւ մինչեւ ինը դատավոր ընտրվում են Դատավորների ընդհանուր ժողովի կողմից | Բարձրագույն դատական խորհրդի 5 անդամ (10-ից) ընտրում է խորհրդարանը (հատուկ մեծամասնությամբ՝ պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների 3/5-ով) |
| Առաջին ատյանի դատարանների դատավորների եւ նախագահների նշանակումը | Առաջին ատյանի եւ վերաքննիչ դատարանների դատավորներին ու նախագահներին նշանակում է Նախագահը՝ Արդարադատության խորհրդի առաջարկությամբ | Առաջին ատյանի եւ վերաքննիչ դատարանների դատավորներին ու նախագահներին նշանակում է Նախագահը՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի առաջարկությամբ |
|  |  |  |
| Վճռաբեկ դատարանի դատավորների նշանակումը | Վճռաբեկ դատարանի դատավորներին նշանակում է Նախագահը՝ Արդարադատության խորհրդի առաջարկությամբ | Վճռաբեկ դատարանի դատավորներին նշանակում է Նախագահը՝ խորհրդարանի առաջարկությամբ։ Խորհրդարանը դատավորի յուրաքանչյուր տեղի համար Բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից առաջադրված երեք թեկնածուներից առաջադրված թեկնածուին ընտրում է պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների առնվազն երեք հինգերորդով։ |
| Վճռաբեկ դատարանի պալատների նախագահների նշանակումը | Վճռաբեկ դատարանի պալատների նախագահներին նշանակում է Հանրապետության նախագահը՝ Արդարադատության խորհրդի առաջարկությամբ | Վճռաբեկ դատարանի պալատների նախագահներին նշանակում է Հանրապետության նախագահը՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի առաջարկությամբ |
| Վճռաբեկ դատարանի նախագահի նշանակումը/ընտրությունը | Վճռաբեկ դատարանի նախագահին նշանակում է Նախագահը՝ Արդարադատության խորհրդի առաջարկությամբ | Վճռաբեկ դատարանի նախագահն ընտրվում է խորհրդարանի ձայների մեծամասնությամբ՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի առաջարկությամբ |
| Լիազորությունների դադարեցումը | վերջնական որոշումը կայացնում է Նախագահը | վերջնական որոշումը կայացնում է Բարձրագույն դատական խորհուրդը |
| Անձեռնմխելիության ընդլայնում | դատավորը չի կարող կալանավորվել, ներգրավվել որպես պատասխանող կամ դատական ընթացակարգով վարչական պատասխանատվության ենթարկվել՝ առանց Արդարադատության խորհրդի առաջարկի հիման վրա Հանրապետության նախագահի կողմից տրված համաձայնության | դատավորն իր լիազորությունների իրականացման կապակցությամբ, առանց Բարձրագույն դատական խորհրդի համաձայնության, չի կարող զրկվել ազատությունից՝ բացառությամբ այն դեպքի, երբ նա բռնվել է հանցանք կատարելու պահին կամ անմիջապես դրանից հետո: Այս դեպքում ազատությունից զրկելը չի կարող տեւել յոթանասուներկու ժամից ավելի: |

Աղբյուրը՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության եւ Դատական օրենսգրքի՝ Կառավարության տրամադրած տեքստեր

Այսպիսով, խորհրդարանին ավելի շատ լիազորություներ են տրվում, մասնավորապես՝ ԲԴԽ-ի անդամներին եւ Վճռաբեկ դատարանի նախագահին ընտրելը, ինչպես նաեւ տվյալ դատարանի դատավորների նշանակմանը մասնակցելը։ Միեւնույն ժամանակ Նախագահը, զրկված լինելով Վճռաբեկ դատարանի նախագահ նշանակելու լիազորությունից, չի ներգրավվում ԲԴԽ-ի կազմավորման գործընթացում, եւ այս դատարանի դատավորներ նշանակելու նրա հայեցողությունը զգալիորեն կրճատվում է։

Քաղաքացիական հասարակության որոշ ներկայացուցիչներ, որոնց թվում էին այլընտրանքային զեկույցներ ներկայացրած եւ աշխատանքային այցի ընթացքում հանդիպած անձինք, մտահոգություն են հայտնել դատավորների նշանակման գործընթացում խորհրդարանի ներգրավվածության առումով, ինչը, նրանց կարծիքով, քաղաքական միջամտության վտանգ է ստեղծում։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կարծիքով դատական բարեփոխումները ներառել են մի շարք դրական զարգացումներ, որոնք ներկայացվում են ստորեւ։ Այնուամենայնիվ, քաղաքական մարմինները կամ պաշտոնյաները շարունակում են մեծապես ներգրավված լինել դատական իշխանության վերաբերյալ կարեւոր որոշումներ կայացնելու գործընթացներում։ Ավելին, դատական բարեփոխումների կիրառումը դեռեւս շատ վաղ փուլում է։

Հետեւաբար, առաջարկության այս մասը մասամբ է իրականացվել։

***«Ապահովել, որ դատական իշխանության անկախությունը ներառի այլ դատավորների միջամտությունից անկախ լինելը, իսկ նման գործելակերպի դեպքում խնդիրը լուծվի այն դատավորների նկատմամբ կարգապահական միջոցներ կիրառելով, որոնք մասնակցություն են ունեցել այդ գործելակերպին»:***

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի ստացել որեւէ տեղեկատվություն, որը կվկայեր այդպիսի միջամտության մասին։

Առաջարկության այս մասն ամբողջությամբ իրականացվել է։

***Դատական ինքնակառավարման մարմինները***

***«Ստեղծել մի մեխանիզմ, որը կապահովի դատավորների հավասար մասնակցությունն ինքնակառավարման մարմիններում. հստակեցնել այդ մարմինների իրավասությունները, ինչպես նաեւ դատարանների նախագահների դերը»:***

Դատական բարեփոխումների արդյունքում դատական ինքնակառավարման մարմիններից մեկը՝ Դատարանների նախագահների խորհուրդը, լուծարվել է, իսկ մյուսը՝ Դատավորների ընդհանուր ժողովը, շարունակում է իր գործունեությունը։ Ընդհանուր ժողովը կազմված է բոլոր դատավորներից, եւ Ժողովի նիստերը գումարում ու նախագահում է Վճռաբեկ դատարանի նախագահը։ Ժողովի նիստերը գումարվում են տարին առնվազն մեկ անգամ։

Ընդհանուր ժողովի լիազորություններն են՝

• քննարկել եւ Բարձրագույն դատական խորհուրդ ու այլ իրավասու պետական մարմիններ ներկայացնել դատարանների գործունեության բարելավման վերաբերյալ առաջարկներ.

• ստեղծել Կարգապահական հարցերի (կազմված առաջին ատյանի եւ վերաքննիչ դատարանների ութ դատավորներից) եւ Վերապատրաստման հարցերի (կազմված տարբեր աստիճանների դատարանների յոթ դատավորներից) հանձնաժողովներ ու աշխատանքային խմբեր՝ վերջիններիս գործառույթներն արդյունավետորեն կատարելու համար.

• հաստատել հանձնաժողովների եւ անհրաժեշտության դեպքում նաեւ աշխատանքային խմբերի գործունեության ընթացակարգը.

• ընտրել եւ առաջադրել Սահմանադրական դատարանի դատավոր անդամների թեկնածությունները.

• ընտրել Բարձրագույն դատական խորհրդի դատավոր անդամներին.

• հաստատել դատավորի համազգեստի նկարագրությունը եւ այն տրամադրելու ընթացակարգը.

• սահմանել դատավորի էթիկայի կանոնները.

• քննարկել դատարանների աշխատակազմերի գործունեության վերաբերյալ Դատական դեպարտամենտի տարեկան հաշվետվությունը։

Դատավորների ընդհանուր ժողովը կարող է ունենալ օրենքով նախատեսված այլ լիազորություններ։

Առաջարկության այս մասը ամբողջությամբ իրականացվել է։

***Դատական իշխանության ֆինանսավորումը***

***«Գործնականում ապահովել դատական իշխանության պատշաճ ֆինանսավորումը»:***

Նոր Դատական օրենսգրքով սահմանվում է դատարանների, ԲԴԽ-ի եւ Դատավորների ընդհանուր խորհրդի բյուջեն ձեւավորելու մանրամասն ընթացակարգ, որը ներառում է հետեւյալ մի քանի փուլերը՝

• յուրաքանչյուր դատարանի անձնակազմ եւ Ընդհանուր ժողովի անձնակազմը պետք է մշակեն Բյուջեի նախագիծ եւ ուղարկեն այն Դատական դեպարտամենտ.

• Դատական դեպարտամենտը պատրաստում է դատարանների Միջնաժամկետ ծախսերի ծրագիրը եւ Բյուջեի նախագիծը, որում ներառվում է նաեւ ԲԴԽ-ի բյուջեն, եւ ուղարկում այն ԲԴԽ՝ հաստատման համար.

• հաստատվելուց հետո պատրաստի բյուջեն կամ Միջնաժամկետ ծախսերի ծրագիրը բյուջետային գործընթացն սկսելու վերաբերալ որոշմամբ սահմանված ժամկետներում ներկայացվում են Կառավարություն.

• Կառավարությունն ընդունում է դատարանների Բյուջեի նախագիծը եւ ներառում այն Պետական բյուջեի նախագծում, իսկ առարկությունների դեպքում այն Պետական բյուջեի նախագծի հետ ներկայացվում է Ազգային ժողով։ Կառավարությունը Բյուջեի նախագծի վերաբերյալ առարկությունների մանրամասն հիմնավորում է ներկայացնում Ազգային ժողով եւ Բարձրագույն դատական խորհուրդ։

Դատական օրենսգրքով նույնպես նախատեսվում են դատական իշխանության պատշաճ ֆինանսավորման հետեւյալ երաշխիքները՝

• դատարանների ինքնակառավարման մարմինների եւ դատական իշխանության ֆինանսավորումը տեղ է գտնում Պետական բյուջեում՝ յուրաքանչյուր դատարանի եւ ինքնակառավարման մարմնի համար առանձին տողով.

• դատարանի նորմալ գործունեությունն ապահովելու համար անհրաժեշտ չնախատեսված ծախսերը ֆինասնսավորելու նպատակով դատարանների համար նախատեսվում է պահուստային ֆոնդ, որը ներկայացվում է առանձին բյուջետային տողով։ Պահուստային ֆոնդի չափը հավասար է «Պետական բյուջեի մասին» օրենքով ընթացիկ տարում դատարանների համար սահմանված ծախսերի երկու տոկոսին։ Դատարանների գործունեությունն ապահովելու նպատակով պահուստային ֆոնդից հատկացումներ են կատարվում Բարձրագույն դատական խորհրդի որոշման հիման վրա։

• Բարձրագույն դատական խորհուրդը դիմում է Կառավարություն, եթե դատարանների համար նախատեսված պահուստային ֆոնդի միջոցները բավարար չեն։ Եթե դատարանների համար նախատեսված պահուստային ֆոնդի միջոցները բավարար չեն դատարանների նորմալ գործունեությունն ապահովելու համար, Կառավարությունն իր պահուստային ֆոնդից ծածկում է պակասորդը։

• Եթե սահմանված ժամկետներում Բյուջեի նախագիծը չի ընդունվում կամ Պետական բյուջեն չի հաստատվում, նախքան դրանք ընդունելը կամ հաստատելը ծախսերը մարվում են նույն բյուջետային համամասնություններով, ինչ նախորդ տարի։

• Բյուջեի նախագիծը ներառում է դատարանների նորմալ գործունեությունն ապահովելու համար անհրաժեշտ բոլոր ծախսերը։

• Բյուջեի նախագծի եւ Միջնաժամկետ ծախսերի ծրագրի վերաբերյալ Բարձրագույն դատական խորհրդի դիրքորոշումն Ազգային ժողովում ներկայացնում է Բարձրագույն դատական խորհրդի նախագահը։

Նոր Դատական օրենսգրքի այս դրույթները նախորդի համեմատ մեծացնում են ԲԴԽ-ի դերը բյուջետային գործընթացում՝ այժմ այն հաստատում է Բյուջեի նախագիծը (Դատարանների նախագահների խորհրդի փոխարեն), իսկ ԲԴԽ-ի նախագահը ԲԴԽ-ի դիրքորոշումը ներկայացնում է խորհրդարան (նախկինում սա Դատական դեպարտամենտի ղեկավարի գործառույթն էր)։ Ներքեւի աղյուսակում ներկայացվում է, որ գործնականում դատական համակարգի գործունեությանը հատկացվող բյուջեն գրեթե միշտ պահանջվածից 13-20 % պակաս էր։

Աղյուսակ 2. Դատական իշխանության ֆինանսավորում,   
2014-2017 թվականներ, ՀՀ դրամ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
| Նախագծի անունը | Պահանջվող բյուջեն | Տարեսկզբին հատկացված բյուջեն | Պահանջվող բյուջեն | Տարեսկզբին հատկացված բյուջեն | Պահանջվող բյուջեն | Տարեսկզբին հատկացված բյուջեն | Պահանջվող բյուջեն | Տարեսկզբին հատկացված բյուջեն |
| Ընդամենը | 8,099,447.3 | 7,699,159.8 | 9,878,621.1 | 8,534,087.3 | 10,799,204.6 | 8,723,622.2 | 11,185,319.6 | 8,644,008.9 |
| Դատարանների տեխնիկական սպասարկումը | 7,885,634.6 | 7,532,695.9 | 9,604,040.3 | 8,351,152.3 | 10.535,455.5 | 8.481,070.8 | 10,922,999.6 | 8,459,018.6 |
| Դատարանների պահուստային ֆոնդը | 158,812.7 | 150,963.9 | 193,580.8 | 167,335.0 | 211,749.1 | 171,051.4 | 219,320.0 | 169,490.3 |
| Վարույթում ներգրավված թարգմանիչների, փորձագետների եւ վկաների փոխհատուցումը | 55000 | 15,500.0 | 75,000.0 | 15,500.0 | 52,000.0 | 15,500.0 | 43,000.0 | 15,500.0 |
| Վարչական գույքի թարմացումը |  |  |  |  |  | 20,000.0 |  |  |
| Դատական կարողությունների զարգացումը |  |  |  |  |  | 36,000.0 |  |  |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

Առաջարկության այս մասը հիմնականում իրականացվել է։

***Բարձրագույն դատական խորհուրդը***

Սահմանադրական բարեփոխումներով նախատեսվում է ստեղծել նոր անկախ պետական մարմին՝ Բարձրագույն դատական խորհուրդը, որը կփոխարինի վերացված Արդարադատության խորհրդին։ ԲԴԽ-ի հիմնական խնդիրն է երաշխավորել դատարանների եւ դատավորների անկախությունը։

ԲԴԽ-ն կազմված է տասն անդամից։ Նրանցից հինգին առնվազն տասը տարվա դատավորի փորձ ունեցող դատավորների շարքից ընտրում է Դատավորների ընդհանուր ժողովը։ Բոլոր ատյանի դատարանների դատավորները պետք է ներգրավված լինեն Բարձրագույն դատական խորհրդի կազմում։ Դատավորների ընդհանուր ժողովի կողմից ընտրված անդամը չի կարող հանդես գալ որպես դատարանի նախագահ կամ Վճռաբեկ դատարանի պալատի նախագահ:

Ազգային ժողովը (Հայաստանի խորհրդարանը) պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների առնվազն երեք հինգերորդով ընտրում է Բարձրագույն դատական խորհրդի հինգ անդամ բացառապես Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիություն ունեցող, ընտրելու իրավունք, բարձր մասնագիտական որակներ եւ առնվազն տասնհինգ տարվա մասնագիտական աշխատանքային փորձ ունեցող գիտնական իրավաբաններից եւ այլ հեղինակավոր իրավաբաններից։ Ազգային ժողովի կողմից ընտրված անդամը չի կարող լինել դատավոր[[124]](#footnote-124);

Վենետիկի հանձնաժողովը գտնում է, որ ԲԴԽ-ն ունի բավականին հավասարակշիռ կառուցվածք։ Այն նշում է նաեւ, որ որոշ պարզաբանումներ են անհրաժեշտ ոչ դատավոր անդամների թեկանածությունների եւ կարգավիճակի վերաբերյալ[[125]](#footnote-125):

ԲԴԽ-ի անդամներն ընտրվում են հինգ տարի ժամկետով՝ առանց վերընտրվելու իրավունքի: ԲԴԽ-ն Դատական օրենսգրքով սահմանված ժամկետներում եւ ընթացակարգով ընտրում է Խորհրդի նախագահ՝ հաջորդաբար Դատավորների ընդհանուր ժողովի եւ Ազգային ժողովի կողմից ընտրված անդամներից։

Ըստ Սահմանադրության ԲԴԽ-ն՝

• կազմում եւ հաստատում է դատավորների թեկնածուների, ներառյալ առաջխաղացման ենթակա թեկնածուների ցուցակները.

• Հանրապետության նախագահին առաջարկում է նշանակման ենթակա, ներառյալ առաջխաղացման կարգով նշանակման ենթակա դատավորների թեկնածուներին.

• Հանրապետության նախագահին առաջարկում է նշանակման ենթակա դատարանների նախագահների եւ Վճռաբեկ դատարանի պալատների նախագահների թեկնածուներին.

• Ազգային ժողովին առաջարկում է Վճռաբեկ դատարանի դատավորների եւ նախագահի թեկնածուներին.

• լուծում է դատավորներին մեկ այլ դատարան գործուղելու հարցը.

• լուծում է իր լիազորությունների իրականացման կապակցությամբ դատավորի նկատմամբ քրեական հետապնդում հարուցելու կամ նրան ազատությունից զրկելու վերաբերյալ համաձայնություն տալու հարցը.

• լուծում է դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը.

• լուծում է դատավորների լիազորությունների դադարեցման հարցը.

• հաստատում է իր, ինչպես նաեւ դատարանների ծախսերի նախահաշիվները եւ ներկայացնում Կառավարություն` օրենքով սահմանված կարգով պետական բյուջեի նախագծում ընդգրկելու համար.

• օրենքին համապատասխան ձեւավորում է իր աշխատակազմը:

Դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ հարց քննարկելու, ինչպես նաեւ Դատական օրենսգրքով սահմանված այլ դեպքերում Բարձրագույն դատական խորհուրդը հանդես է գալիս որպես դատարան[[126]](#footnote-126): Բարձրագույն դատական խորհրդի մյուս լիազորություններն ու գործունեության կանոնները սահմանվում են Դատական օրենսգրքով։ Մասնավորապես, ԲԴԽ-ն ունի Դատական դեպարտամենտի՝ դատարաններին վարչական բնույթի աջակցություն (շինությունների տեխնիկական ապահովում, ՏՏ ծառայություններ, գնումներ եւ այլն) տրամադրելու հարցերով զբաղվող պետական կառավարման ինստիտուտի, Դատավորների ընդհանուր ժողովի եւ ԲԴԽ-ի հիմնադրի լիազորություններ։ Դատական դեպարտամենտի կենտրոնական մարմնի աշխատակազմը ձեւավորվում է ԲԴԽ-ի հաստիքների հաշվին (նախկինում Դատական դեպարտամենտը գործում էր որպես Դատարանների նախագահների խորհրդի վարչական միավոր)։ Դատական դեպարտամենտի առանձին ստորաբաժանումներ կատարում են դատարանների եւ Ընդհանուր ժողովի անձնակազմերի գործառույթներ։

Դատական օրենսգրքով դատական ծառայությունը նույնպես սահմանվում է որպես օրենքով սահմանված կարգով իրականացվող եւ դատարաններին ու տեղական ինքնակառավարման մարմիններին վերապահված լիազորությունների ու գործառույթների իրականացումն ապահովելուն միտված մասնագիտական գործունեություն։ Դատական ծառայությունը պետական ծառայության տեսակ է, որն իրականցվում է՝

1) Դատական դեպարտամենտի կենտրոնական մարմնի կառուցվածքային ստորաբաժանումներում.

2) Դատական դեպարտամենտի առանձին ստորաբաժանումներում։

Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները մոնիթորինգ իրականացնող թիմի հետ կիսվել են ԲԴԽ-ին վարչական հարցերով ծանրաբեռնելու շուրջ իրենց մտահոգություններով, ինչն այս մարմնի պատշաճ գործունեության համար ռիսկեր է ստեղծում իր հիմնական նպատակը եւ սահմանադրական լիազորություններն իրականացնելու առումով։ ԲԴԽ-ի ձեւավորման գործընթացն ավարտվել եւ դրա ղեկավարն ընտրվել է 2018 թվականի մարտին կայացած առաջին նիստի ընթացքում[[127]](#footnote-127):

***Դատավորների թեկնածուներին ներկայացվող պահանջները***

Սահմանադրության 165-րդ հոդվածով սահմանվում են դատավորների թեկնածուներին ներկայացվող հիմնական պահանջները՝

• Վճռաբեկ դատարանի դատավոր կարող է նշանակվել քառասուն տարին լրացած, միայն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացի հանդիսացող, ընտրական իրավունք ունեցող, բարձր մասնագիտական որակներով եւ մասնագիտական աշխատանքի առնվազն տասը տարվա փորձառությամբ, բարձրագույն կրթությամբ իրավաբանը

• Առաջին ատյանի եւ վերաքննիչ դատարանների դատավոր կարող է նշանակվել միայն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացի հանդիսացող, ընտրական իրավունք ունեցող, բարձրագույն կրթությամբ իրավաբանը

• դատավորների թեկնածուները պետք է տիրապետեն հայերենին:

Նոր Դատական օրենսգրքի 97-րդ հոդվածում պարունակվում են շատ ավելի հստակ պահանջներ (Սահմանադրությամբ թույլատրվում է, որ Դատական օրենսգրքով սահմանվեն դատավորների թեկնածուներին ներկայացվող լրացուցիչ պահանջներ)՝

• դատավորի թեկնածուների հավակնորդների ցուցակում ընդգրկվելու համար որակավորման ստուգմանը կարող են մասնակցել 28-ից 60 տարեկան, ընտրական իրավունք ունեցող անձինք, որոնք Հայաստանի Հանրապետությունում ստացել են իրավագիտության բակալավրի եւ իրավագիտության մագիստրոսի որակավորման աստիճան կամ դիպլոմավորված մասնագետի բարձրագույն իրավաբանական կրթության որակավորման աստիճան կամ համապատասխան աստիճան են ձեռք բերել օտարերկրյա պետությունում, որոնց ճանաչումն ու համարժեքության հաստատումը Հայաստանի Հանրապետությունում իրականացվել են օրենքով սահմանված կարգով, տիրապետում են հայերենին, ունեն անգլերեն, ռուսերեն, ֆրանսերեն եւ գերմաներեն լեզուներից առնվազն երկուսի` ստանդարտացված թեստային համակարգերով ստուգվող լեզվական գիտելիքների` Բարձրագույն դատական խորհրդի սահմանած համապատասխան մակարդակի իմացություն, ունեն առնվազն հինգ տարվա մասնագիտական աշխատանքի փորձառություն, եւ չկան դատավոր նշանակվելու՝ սույն օրենսգրքով նախատեսված սահմանափակումները:

Դատական օրենսգրքի 112-րդ հոդվածով բացառվում է այն անհատի նշանակումը,

• որը դատապարտվել է հանցագործության համար, եւ դատվածությունը մարված կամ հանված չէ.

• որը դատապարտվել է դիտավորյալ հանցագործության համար կամ ազատությունից զրկելու հետ կապված պատիժ է կրել` անկախ դատվածությունը մարված կամ հանված լինելու հանգամանքից.

• որն ունի դատավորի պաշտոնում նշանակվելուն խոչընդոտող ֆիզիկական արատ կամ հիվանդություն.

• որը չի անցել պարտադիր զինվորական ծառայություն կամ այլընտրանքային ծառայություն եւ չի ազատվել պարտադիր զինվորական ծառայությունից.

• որը դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած վճռով ճանաչված է անգործունակ, սահմանափակ գործունակ, անհայտ բացակայող կամ սնանկ, եւ սնանկության վարույթը չի ավարտվել.

• որի նկատմամբ հարուցվել է քրեական հետապնդում:

**Դատավորների պաշտոնների համալրման եւ առաջխաղացման ընթացակարգը**

Դատավորների պաշտոնների համալրման մանրամասն գործընթացը սահմանվում է նոր Դատական օրենսգրքով եւ ներառում է հետեւյալ փուլերը՝

• ԲԴԽ-ում առկա է քրեական, քաղաքացիական, վարչական մասնագիտացում ունեցող դատավորների թեկնածուների ցուցակ (վերջինս ներառում է նաեւ սնանկության գործերով մասնագիտացումը)։ ԲԴԽ-ն ամեն տարի վերանայում եւ թարմացնում է ցուցակը՝ հաշվի առնելով հաջորդ երկու տարվա ընթացքում դատավորների թափուր պաշտոնների թիվը.

• ցուցակը համալրելու անհրաժեշտության դեպքում ԲԴԽ-ն հայտարարում է որակավորման ստուգում, որը ներառում է հայտերի ներկայացումը եւ դրանց ստուգումը, գրավոր քննությունը եւ հարցազրույցը.

- հայտերը դրանց կից ներկայացվող մի շարք փաստաթղթերով ներկայացվում են ԲԴԽ, եւ Դատական դեպարտամենտը ստուգում է դրանց համապատասխանությունը Դատական օրենսգրքով սահմանված պահանջներին.

- ԲԴԽ-ի կողմից կազմակերպվում եւ անցկացվում է գրավոր քննություն՝ հավակնորդների տեսական իրավաբանական գիտելիքները, վերլուծական եւ իրավակիրառ ունակությունները գնահատելու նպատակով։ Գրավոր քննության աշխատանքները ստուգում է Գնահատման հանձնաժողովը (որը կազմված է համապատասխան մասնագիտացում ունեցող հինգ դատավորներից, որոնք ընտրվում են Դատավորների ընդհանուր ժողովի՝ վերապատրաստման հարցերի հանձնաժողովի կողմից առաջարկված տասը դատավորներից, եւ երկու իրավաբան-գիտնականներից, որոնք ընտրվում են Արդարադատության նախարարության կողմից առաջադրված չորս իրավաբան-գիտնականներից։ ԲԲԽ անդամները, դատարանների նախագահները կամ Դատավորների ընդհանուր ժողովի հանձնաժողովների անդամները չեն կարող ներգրավվել Գնահատման հանձնաժողովի կազմում)։ Դատական օրենսգրքով սահմանվում է նաեւ Բողոքարկման հանձնաժողովի գոյությունը, սակայն դրա իրավասությունները հստակեցված չեն։ (Ընտրության ընթացակարգից հանվել է դրա մաս կազմող հոգեբանական թեստը).

- նախնական փուլն անցած թեկնածուները հրավիրվում են ԲԴԽ-ի կողմից անցկացվող հարցազրույցին, որը բաղկացած է երկու մասից՝ կապված հավակնորդների անձնական գործերի եւ դատական վարքագծի կանոնների հետ. հարցազրույցին կարող է ներկա լինել նաեւ հոգեբանը.

• ***ընտրված թեկնածուներին դատավորների թեկնածուների ցուցակում ներառելը.***

• եթե դատավորի հաստիք է բացվում, ԲԴԽ-ն պետք է Հանրապետության նախագահին դատավորների թեկնածուների ցուցակից դատավոր առաջարկի՝ Դատական օրենսգրքով նախատեսված առաջնահերթության որոշակի կարգով (առաջնահերթությունը տրվում է գործող, աշխատանքից ազատված կամ նախկին դատավորներին).

• դատավորների գիտելիքներն ու հմտությունները զարգացնելու համար Արդարադատության ակադեմիայում վերապատրաստման դասընթաց է կազմակերպվում դատավորների համար՝ բացառությամբ նախկին դատավորների։

Ցանկացած ոք, ով տիրապետում է դատավորի թեկնածության հավակնորդի վերաբերյալ փաստաթղթերով հաստատված տվյալների, որոնք ողջամտորեն կասկածի տակ են դնում վերջինիս՝ դատավորի գործառույթներն արդյունավետորեն կատարելու համար անհրաժեշտ հմտություններն ու որակները, կարող է այդ մասին տեղեկացնել ԲԴԽ-ին գրավոր քննությունն անցած հավակնորդների ցուցակը հրապարակվելու օրվանից հետո՝ երկու շաբաթվա ընթացքում։ Դատական օրենսգրքով պետական մարմինների եւ պաշտոնյաների համար սահմանվում է ԲԴԽ-ին իրենց հայեցողության տակ եղած ցանկացած նմանատիպ տեղեկատվություն տրամադրելու պարտավորություն։

Դատական օրենսգրքով սահմանվում են դատավորների համալրման գործընթացի թափանցիկության ապահովման կանոններ, այդ թվում՝ ուղիղ հեռարձակում, տեսաձայնագրում եւ դիտորդների մասնակցություն։ Դատական օրենսգրքում առկա են նաեւ որոշակի դրույթներ, որոնցով նախկին դատավորների, այդ թվում՝ Սահմանադրական դատարանի եւ Հայաստանի Հանրապետության մասնակցությամբ գործող միջազգային դատարանների նախկին դատավորների համար, դատավորների թեկնածուների ցուցակում ներառվելու ենթակա՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի անդամների համար պարզեցված ընթացակարգ է ապահովվում։

Նոր Դատական օրենսգրքով պահպանվում են Նախագահի՝ ԲԴԽ-ի կողմից առաջարկված դատավորին ընտրելու կամ չընտրելու հայեցողական լիազորությունները։ Նախագահի առարկությանը ԲԴԽ-ն կարող է հակադարձել ձայների մեծամասնությամբ, եւ այդժամ Նախագահը պետք է երեք օրվա ընթացքում նշանակի տվյալ թեկնածուին։ Սակայն Դատական օրենսգրքով սահմանվում է մի իրավիճակ, երբ Նախագահը կարող է չհամաձայնել երկրորդ առաջարկին կամ չընդունել այն, եւ եթե նա առաջարկն իր առարկություններով չի վերադարձնում կամ խնդիրը չի ներկայացնում Սահմանադրական դատարան, ապա համապատասխան անձն օրենքի ուժով նշանակվում է դատավորի պաշտոնում։ Եթե Նախագահը դիմում է Սահմանադրական դատարան, եւ այն որոշում է, որ ԲԴԽ-ի առաջարկը համապատասխանում է Սահմանադրությանը, Նախագահը պետք է երեք օրվա ընթացքում նշանակի թեկնածուին։

Բացի այդ, ԲԴԽ-ն կազմում եւ հաստատում, ինչպես նաեւ լրացնում եւ փոփոխում է առաջխաղացման ենթակա (վերաքննիչ դատարաններում եւ Վճռաբեկ դատարանում պաշտոնների հավակնող) դատավորների թեկնածուների երկու ցուցակները։

Վերաքննիչ դատարաններում դատավոր նշանակվելու համար դատավորների առաջխաղացման ենթակա թեկնածուների ցուցակում կարող են ընդգրկվել հետեւյալ անձինք՝

• համապատասխան մասնագիտացման առաջին ատյանի դատարանի դատավորի պաշտոնում առնվազն երեք տարվա մասնագիտական աշխատանքի փորձառություն ունեցող դատավորը, որը չունի կարգապահական տույժ` նկատողության կամ խիստ նկատողության ձեւով.

• վերջին տասը տարվա ընթացքում պաշտոնավարած նախկին դատավորը, որն ունի համապատասխան մասնագիտացմամբ դատավորի առնվազն հինգ տարվա փորձառություն, որը չունի կարգապահական տույժ` նկատողության կամ խիստ նկատողության ձեւով.

• իրավագիտության բնագավառում գիտական աստիճան ունեցող եւ վերջին տասը տարիների ընթացքում առնվազն ութ տարի գիտական աշխատանք կատարած անձինք։

Այն թեկնածուները, որոնք ցանկանում են ընդգրկվել ցուցակում, պետք է դիմեն ԲԴԽ, որը քննում է հավակնորդների անձնական գործերը եւ անհրաժեշտության դեպքում նրանց հրավիրում է հարցազրույցի։ Այնուհետեւ ԲԴԽ-ն գաղտնի քվեարկություն է անցկացնում։ Յուրաքանչյուր բաժնի համար (քրեական, քաղաքացիական եւ վարչական) կազմվում են առանձին քվեաթերթիկներ, որոնք պարունակում են համապատասխան բաժնում ներառվելու հայտ ներկայացրած բոլոր թեկնածուների անունները։

Առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակը կազմելու հարցը քննարկելիս ԲԴԽ-ի անդամը քվեաթերթիկների միջոցով քվեարկելիս հաշվի է առնում հետեւյալ հատկանիշները՝

1) մասնակցություն դատական իշխանության ինքնակառավարմանը.

2) մասնակցություն օրինագծերի եւ օրենսդրական նախագծերի մշակմանը.

3) որպես դատավոր պաշտոնավարելու համար պահանջվող հմտություններն ու որակները նկարագրող հատկանիշներ։

Առաջխաղացման ցուցակում ընդգրկված եւ դատավորի պաշտոն չզբաղեցնող անձանց համար Արդարադատության ակադեմիայում կազմակերպվում է գործնական հմտությունների զարգացման վերաբերյալ վերապատրաստում։

Եթե վերաքննիչ դատարանում դատավորի թափուր հաստիք է բացվում, ԲԴԽ-ն հաստիքն առաջարկում է թեկնածուին՝ ըստ Դատական օրենսգրքով նախատեսված առաջնահերթության կարգի, այնուհետեւ թեկնածուի գրավոր համաձայնության եւ քվեարկության հիման վրա համապատասխան առաջարկը ներկայացնում է Նախագահին։ Նախքան թեկնածուին հաստատելու հետ կապված քվեարկությանն անցնելը ԲԴԽ-ն ուսումնասիրում է վերջինիս անձնական գործը եւ կարող է հարցազրույց անցկացնել։

Երբ դատավորի թափուր հաստիք է առաջանում Վճռաբեկ դատարանում կամ դատավորի պաշտոնավարման ժամկետը լրանալուց երկու ամիս առաջ, ԲԴԽ-ն կազմում, հաստատում եւ Ազգային ժողով է ներկայացնում Վճռաբեկ դատարանի դատավոր նշանակվելու համար դատավորների առաջխաղացման ենթակա երեք թեկնածուների ցուցակը։

Քառասուն տարին լրացած, միայն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիություն եւ ընտրական իրավունք ունեցող հետեւյալ անձինք կարող են ընդգրկվել Վճռաբեկ դատարանում դատավոր նշանակվելու համար դատավորների առաջխաղացման ենթակա թեկնածուների ցուցակի համապատասխան բաժնում՝

• առնվազն տասը տարվա մասնագիտական աշխատանքի փորձառություն, որից առնվազն հինգը՝ դատավորի փորձառություն ունեցող դատավորներ

• վերջին տասը տարվա ընթացքում պաշտոնավարած նախկին դատավորը, որն ունի առնվազն տասը տարվա մասնագիտական աշխատանքի փորձառություն, որից առնվազն հինգը՝ համապատասխան մասնագիտացմամբ դատավորի փորձառություն

• իրավագիտության դոկտորի գիտական աստիճան ունեցող եւ առնվազն տասը տարի գիտական աշխատանք կատարած անձը:

ԲԴԽ-ն հաստատում է հայտ ներկայացրած թեկնածուների համար քվեարկության արդյունքում կազմված առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակը եւ այն ներկայացնում Ազգային ժողով, որը պետք է ձայների 3/5-րդ մեծամասնությամբ ընտրի առաջադրված թեկնածուներից մեկին։ Վճռաբեկ դատարանում առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակը ուժը կորցնում է Հայաստանի Հանրապետության նախագահի կողմից Վճռաբեկ դատարանի դատավոր նշանակելու պահից։ Խորհրդարանի կողմից թեկնածուների հաստատման ընթացակարգը պետք է նկարագրվի դրա կանոնների եւ ընթացակարգերի մեջ, որը չի ներկայացվել։

Աղյուսակ 3. Դատավորների նշանակում եւ առաջխաղացում,   
2014-2017 թվականների վիճակագրություն

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Տարի | Դատավորների նշանակում | Դատավորների առաջխաղացում |
| 2014 | 18 | 6 |
| 2015 | 5 | 4 |
| 2016 | 14 | 5 |
| 2017 | 8 | 4 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն։

***Գործունեության գնահատումը***

Հայաստանը 2014 թվականին ներդրել է դատավորների գործունեության գնահատման համակարգը, որը որոշակի փոփոխություններով պահպանվել է նոր Դատական օրենսգրքի մեջ։ Գործունեության գնահատումն ունի մի քանի նպատակ՝ դատավորների եւ դատարանների աշխատանքի արդյունավետության բարելավում, դատավորների համար վերապատրաստման դասընթացների ընտրություն, առաջխաղացման ենթակա լավագույն թեկնածուների ընտրություն, դատավորների ինքնազարգացման խթանում։ Գնահատման արդյունքները տրամադրվում են Դատավորների ընդհանուր ժողովի՝ վերապատրաստման հարցերի հանձնաժողովին, գնահատվող դատավորին, իսկ ապանձնավորված տվյալները տրամադրվում են նաեւ համապատասխան դատարանի դատավորին։

Գործունեության գնահատում կատարում է ԲԴԽ-ն հետեւյալ երեք տիպի չափորոշիչների հիման վրա՝

1) դատավորի աշխատանքի որակն ու արդյունավետությունը՝ դատավորի՝ դատական ակտերը հարմարեցնելու եւ դատական նիստերը վարելու կարողությունը.

2) դատավորի արդյունավետությունը՝ դատավորի կառավարելու կարողություններն ու կազմակերպչական հմտությունները.

3) դատավորի բարեվարքությունը՝ համապատասխանությունը բարեվարքության կանոններին, դատարանների նկատմամբ հանրային վստահության հավատին նպաստելը, այլ դատավորների եւ դատարանի աշխատակազմի նկատմամբ վերաբերմունքը:

Ըստ Դատական օրենսգրքի 138-րդ հոդվածի 3-րդ մասի՝ դատավորների աշխատանքի արդյունավետության չափորոշիչներն են՝

1) դատավորի աշխատանքային ծանրաբեռնվածությունը եւ քանակական գնահատումը.

2) գործերի քննության տեւողությունը՝ ըստ տարբեր տիպի գործերի.

3) առանձին դատավարական գործողությունների կատարման ժամկետները.

4) արդյունավետ աշխատամիջավայր ապահովելու կարողությունը:

Այսպիսով, գործունեության գնահատումը ներառում է եւ քանակական, եւ որակական չափորոշիչներ։

Դատավորների գործունեությունը պետք է պարբերաբար գնահատվի յուրաքանչյուր 5 տարին մեկ, իսկ դատավորի նախաձեռնությամբ՝ արտահերթ հիմունքներով։ Արտահերթ գնահատումը պետք է կատարվի ԲԴԽ-ի կողմից սահմանված կարգով եւ ժամկետներում: Արտահերթ գնահատում չի կատարվում, եթե որպես պարբերական գնահատման մաս դատավորի գործունեությունը վերջին երկու տարվա ընթացքում արդեն գնահատվել է:

ԲԴԽ-ն սահմանում է դատավորների գործունեության գնահատման ընթացակարգը, մեթոդաբանությունը եւ դատավորների գործունեությունը գնահատելու համար անհրաժեշտ այլ մանրամասներ։

Գործունեության գնահատման արդյունքները ներառվում են դատավորի անձնական գործում, որը պետք է ուսումնասիրվի առաջխաղացման հետ կապված որոշում կայացնելիս։

Գնահատումը նորություն չէ Հայաստանի օրենսդրության մեջ, Դատական օրենսգրքի նախորդ տարբերակով նույնպես այս մեխանիզմը նախատեսվում էր։ Այսուհանդերձ, այն երբեք չի կիրառվել, նոր օրենսգրքով սահմանված կարգով գործունեության գնահատում կկատարվի 2019 թվականից ոչ շուտ։

***Դատավորի պաշտոնավարումը, լիազորությունների դադարեցման հիմքերը***

Հայաստանում բոլոր դատավորները նշանակվում են մշտական պաշտոնավարման, այն է՝ մինչեւ թոշակի անցնելը։ Ընդհանուր կանոնի համաձայն՝ դատավորը պաշտոնավարում է մինչեւ 65 տարեկանում թոշակի անցնելը։ Դատավորի լիազորությունները կասեցվում են վերջինիս լիազորությունների ժամկետը լրանալուց հետո, Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիությունը կորցնելու կամ այլ պետության քաղաքացիություն ձեռք բերելու, նրա նկատմամբ կայացված մեղադրական դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու, քրեական հետապնդումը ոչ արդարացնող հիմքով դադարեցնելու, նրան անգործունակ, անհայտ բացակայող կամ մահացած ճանաչելու վերաբերյալ դատարանի վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու դեպքերում, ինչպես նաեւ նրա հրաժարականի կամ մահվան դեպքում։ Ավելին, դատավորի լիազորությունները դադարեցվում են անհամատեղելիության պահանջները խախտելու, քաղաքական գործունեությամբ զբաղվելու, առողջական պատճառներով պարտականությունները կատարել չկարողանալու, ժամանակավոր անաշխատունակության պատճառով ավելի քան չորս ամիս անընդմեջ իր պաշտոնեական պարտականությունները կատարել չկարողանալու դեպքերում։ Դատավորի լիազորությունները կասեցվում կամ դադարեցվում են ԲԴԽ-ի որոշման հիման վրա։

Եթե որոշակի դատարանում դատավորների թիվը կրճատելու որոշում է կայացվում, տվյալ դատարանում իրենց պաշտոնավարումը շարունակելու նախապատվությունը տրվում է տարիքով ավագ դատավորներին: Եթե տարիքով ավագ դատավորները նույն տարիքի են, ապա նախապատվությունը տրվում է դատավորի առավել երկար փորձառություն ունեցող անձին: Աշխատանքից ազատված դատավորների լիազորությունները չեն դադարեցվում, եւ նրանք շարունակում են պաշտոնավարել, եթե Դատական օրենսգրքով այլ բան չի նախատեսվում։ Այդ դատավորների կարգավիճակը, այդ թվում՝ աշխատավարձ եւ հավելավճարներ ստանալու իրավունքը եւ առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակում ընդգրկվելու կամ ընդգրկված մնալու իրավունքը պահպանվում են մինչեւ Սահմանադրությամբ սահմանված` դատավորի պաշտոնավարման տարիքը լրանալը, եթե Դատական օրենսգրքով այլ բան նախատեսված չէ: Աշխատանքից ազատված եւ ռեզերվային դատավորները գործուղվում են առաջնահերթության կարգով՝ առանց գործուղման առավելագույն ժամկետի սահմանափակման: Գործուղումից հրաժարվելու դեպքում դատավորի՝ աշխատանքից ազատված կամ ռեզերվային լինելու կարգավիճակը կասեցվում է:

Աղյուսակ 4. Դատավորի լիազորությունը դադարեցնելու հիմքերը

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Դատավորի 65 տարին լրացել է (թոշակի անցնելու տարիք) | Նշանակվելուց հետո դատավորն իր պաշտոնում նշանակվելուն խոչընդոտող ֆիզիկական արատ կամ հիվանդություն է ձեռք բերել | Դատավորը հրաժարական է ներկայացնում | Նրա նկատմամբ կայացված մեղադրական դատավճիռը վերջնական է |
| 2014 | 6 | 2 | 2 | 0 |
| 2015 | 4 | 2 | 2 | 0 |
| 2016 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| 2017 | 6 | 0 | 1 | 1 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն։

***Դատավորների դեմ ներկայացված բողոքները, կարգապահական վարույթները***

***«Փոփոխել դատավորների կարգապահական պատասխանատվության հիմքերը՝ սահմանելով միջազգային չափանիշներին եւ լավագույն գործելակերպին համապատասխան պարզ ու հստակ չափորոշիչներ, ինչպես նաեւ ապահովել օրենքում այն փաստի արտացոլումը, համաձայն որի՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու համար պահանջվում է կարգապահական իրավախախտում ու կարգապահական վարույթից տարբեր՝ այլ ընթացակարգի դիտարկում այն դատավորներին աշխատանքից ազատելու համար, որոնք ի վիճակի չեն կատարելու իրենց պարտականությունները:***

***Ապահովել կարգապահական վարույթների համապատասխանությունն արդար դատաքննության երաշխիքներին՝ մասնավորապես այս վարույթներում առանձնացնելով քննությունը, հետապնդումը եւ որոշման կայացումը, ինչպես նաեւ դատավորներին տրամադրել համապատասխան միջոցներ՝ իրենց պաշտպանելու համար»:***

Դատական օրենսգրքի համաձայն՝ դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերն են՝

• արդարադատություն կամ որպես դատարան՝ օրենքով նախատեսված այլ լիազորություններ իրականացնելիս նյութական կամ դատավարական իրավունքի նորմի ակնհայտ եւ կոպիտ խախտումը.

• դատավորի կողմից Դատական օրենսգրքով սահմանված՝ դատավորի վարքագծի կանոնները կոպիտ խախտելը, որը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ.

• դատավորի կողմից օրենքով նախատեսված պարտադիր վերապատրաստում անցնելու պարտականությունը չկատարելը.

• արդարադատություն կամ որպես դատարան՝ օրենքով նախատեսված այլ լիազորություններ, ինչպես նաեւ դատավորի կարգավիճակից բխող իրավունքներ իրականացնելու կապակցությամբ միջամտության մասին ԲԴԽ-ին չհայտնելը:

Կոպիտ կարգապահական խախտում ասելով հասկանում ենք՝

1) արդարադատություն իրականացնելիս նյութական կամ դատավարական նորմի կամ դատավորի վարքագծի կանոնի այն խախտումը, որը հեղինակազրկում է դատական իշխանությունը, կամ

2) արդարադատություն իրականացնելիս նյութական կամ դատավարական նորմի կամ դատավորի վարքագծի կանոնի պարբերաբար կատարված այն խախտումը, որը, առանձին վերցրած, կարող է այդպիսին չհամարվել, սակայն իր պարբերականությամբ հեղինակազրկում է դատական իշխանությունը[[128]](#footnote-128):

ԲԴԽ-ն կարգապահական վարույթ է իրականացնում եւ որոշում կայացնում դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու մասին։ Կարգապահական վարույթը կարող է սկսվել կամ Դատավորների ընդհանուր ժողովի՝ կարգապահական հարցերի հանձնաժողովի (ԿՀ), կամ Արդարադատության նախարարության նախաձեռնությամբ։ Ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ ԿՀ-ի եւ Արդարադատության նախարարության այդ դերը լրացուցիչ մտահոգությունների առիթ է։ Վենետիկի հանձնաժողովը նշել է, որ Արդարադատության նախարարությունը հակակշիռ է ստեղծում ԿՀ-ի համար, եւ նման մոդելն անառարկելի է[[129]](#footnote-129):

Կարգապահական վարույթը կարող է ներառել մի քանի փուլեր՝

• ԱՆ-ի կամ ԿՀ-ի կողմից ընթացակարգ հարուցելը. երկու մարմիններն էլ լիազորված են նախքան գործը ԲԴԽ-ին հասնելը իրենց սեփական քննությունն իրականացնել եւ փակել գործը, եթե գտնում են, որ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու համար հիմքեր չկան

• դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու միջնորդությունը ԲԴԽ ներկայացնելը

• գործը քննելն ու որոշում կայացնելը ԲԴԽ-ի կողմից, որը գործը լսելիս հանդես է գալիս որպես դատարան։

Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթներն են՝

1) պետական եւ տեղական ինքնակառավարման մարմնի կամ պաշտոնատար անձի հաղորդումը.

2) կարգապահական խախտման մասին զանգվածային լրատվության միջոցների հրապարակումները.

3) վարույթ հարուցող անձի կողմից իր լիազորություններն իրականացնելիս առերեւույթ կարգապահական խախտման հատկանիշներ պարունակող արարքի ինքնուրույն հայտնաբերումը[[130]](#footnote-130):

Դատական օրենսգրքով դատարանների նախագահները պարտավորվում են դատավորի կողմից վարքագծի կանոնների խախտում հայտնաբերելիս նաեւ համապատասխան զեկույց ներկայացնել ԿՀ, սակայն այդ զեկույցներին հատուկ կարգավիճակ չի տրվում։

Դատավորի նկատմամբ կարող են կիրառվել հետեւյալ կարգապահական տույժերը՝

1) նախազգուշացում.

2) նկատողություն.

3) խիստ նկատողություն[[131]](#footnote-131):

Կոպիտ կարգապահական խախտում կատարելը հիմք է որպես կարգապահական տույժ դատավորի լիազորությունները դադարեցնելու համար։ Վերջինս որպես ինքնուրույն ընթացակարգ համընկնում է դատավորի լիազորությունների դադարեցման հիմքերի հետ։ Դատավորի կողմից անհամատեղելիության պահանջների խախտումը կամ նրա կողմից քաղաքական գործունեությամբ զբաղվելը դատավորի լիազորությունների դադարեցման հիմքերից է։ Միեւնույն ժամանակ քաղաքական չեզոքության կանոնի խախտումը, ըստ էության, կարող է գնահատվել որպես կոպիտ կարգապահական խախտում, որի համար որպես կարգապահական տույժ կարող է կիրառվել լիազորությունների դադարեցումը։

Մտահոգության մեկ այլ առարկա է ԲԴԽ-ի որոշումները բողոքարկելու իրավունքը։ Դատական օրենսգրքով այդպիսի իրավունք չի նախատեսվում, միակ տարբերակը Սահմանադրական դատարան սահմանադրական բողոք ներկայացնելն է։ Բողոքարկման համակարգի բացակայության խնդրին անդրադարձել են Վենետիկի հանձնաժողովն[[132]](#footnote-132) ու քաղաքացիական հասարակությունը։

Խնդրահարույց հանձնարարականի համապատասխան մասերը համապատասխանաբար հիմնականում եւ մասամբ համապատասխանում են։

Վարչական պաշտոնները

Դատական բարեփոխումների արդյունքում դատարանների ղեկավարության դերը զգալիորեն նվազել է։ Փոփոխություններով սահմանափակվել է նաեւ դատարանի նախագահի պաշտոնավարման ժամկետը. երեք տարի՝ առաջին ատյանի եւ վերաքննիչ դատարանների նախագահների համար՝ առանց հաջորդ երեք տարվա ընթացքում վերանշանակվելու իրավունքի, եւ վեց տարի՝ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի եւ դրա պալատների նախագահների համար։ Նույն անձը Վճռաբեկ դատարանի պալատի նախագահ կամ Վճռաբեկ դատարանի նախագահ կարող է ընտրվել միայն մեկ անգամ[[133]](#footnote-133):

Առաջին ատյանի դատարանների նախագահներին նշանակում է Նախագահը` ԲԴԽ-ի առաջարկությամբ, որը նշված դատարանի բոլոր դատավորներից ընտրում է այնպիսի թեկնածու, որն ունի դատավորի առնվազն 3 տարվա փորձառություն, չունի կարգապահական տույժ եւ վերջին երեք տարվա ընթացքում չի նշանակվել այդ առաջին ատյանի դատարանի նախագահ։ Այսպիսի կանոններ կիրառվում են վերաքննիչ դատարանների նախագահների նշանակման ընթացակարգի նկատմամբ[[134]](#footnote-134):

Վճռաբեկ դատարանի նախագահին ընտրում է խորհրդարանը ձայների մեծամասնությամբ` ԲԴԽ-ի առաջարկությամբ, եւ այս դատարանի պալատների նախագահներին նշանակում է Նախագահը՝ ԲԴԽ-ի առաջարկությամբ[[135]](#footnote-135): Վճռաբեկ դատարանի դատավորների կազմից (պալատի նախագահի դեպքում՝ նշված պալատի դատավորներից) պետք է ընտրվեն դատարանի նախագահի եւ դրա պալատների նախագահների այն թեկնածուները, որոնք ունեն առնվազն երեք տարվա դատավորի փորձառություն տվյալ դատարանում, չունեն կարգապահական տույժ, համապատասխանաբար տվյալ դատարանի կամ պալատի նախագահի պաշտոն չեն զբաղեցրել եւ ԲԴԽ-ի անդամ չեն։

Դատարանների նախագահների նշանակման հետ կապված առաջարկներ ներկայացնելու հարցը քննարկելիս ԲԴԽ-ի անդամը հաշվի է առնում այն հատկանիշները, որոնցով արտահայտվում են որպես դատարանի նախագահ արդյունավետորեն պաշտոնավարելու համար անհրաժեշտ հմտություններն ու որակները, այդ թվում՝

• դատավորի մասնագիտական հեղինակությունը.

• դատավորի պարտականությունները կատարելիս վերջինիս վերաբերմունքը իր կոլեգաների նկատմամբ.

• դատավորի կազմակերպչական եւ կառավարչական հմտությունները, իսկ կառավարչական փորձառության առկայության դեպքում՝ նմանատիպ աշխատանքի մեջ դատավորի հմտություններն ու որակները ցույց տվող այլ հատկանիշներ[[136]](#footnote-136):

Դատարաններում վարչական պաշտոններում նշանակումներ կատարելիս Նախագահն ունի հայեցողության նույն աստիճանը, ինչ որ դատավորների նշանակման դեպքում։ Խորհրդարանը նույնպես ունի հայեցողություն եւ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի ընտրության հարցը քննարկելիս կարող է մերժել ԲԴԽ-ի կողմից նշանակված թեկնածուին։

Ի լրումն դատավորի լիազորությունների՝ դատարանի նախագահը՝

• ապահովում է դատարանի բնականոն գործունեությունը, ինչպես նաեւ վերահսկում է աշխատակազմի գործունեությունը.

• օրենքով սահմանված կարգով դատավորներին տրամադրում է արձակուրդ.

• ներկայացնում է դատարանն այլ մարմինների հետ հարաբերություններում.

• դատարանի բնականոն գործունեության ապահովման հետ կապված հարցերով դիմում է ԲԴԽ, Դատավորների ընդհանուր ժողով եւ դրա հանձնաժողովներ.

• դատավորի կողմից վարքագծի կանոնների առերեւույթ խախտում հայտնաբերելիս այդ մասին համապատասխան հաղորդում է ներկայացնում ԿՀ.

• իրականացնում է օրենքով իրեն վերապահված այլ լիազորություններ[[137]](#footnote-137):

Ի լրումն դատավորի լիազորությունների՝ Վճռաբեկ դատարանի պալատի նախագահը՝

• կազմակերպում է պալատի աշխատանքները.

• վարում է պալատի նիստերը.

• համապատասխան պալատի դատավորի կողմից վարքագծի կանոնների առերեւույթ խախտում հայտնաբերելիս համապատասխան հաղորդում է ներկայացնում ԿՀ[[138]](#footnote-138):

***Արդար եւ թափանցիկ վարձատրությունը***

Հայաստանի Սահմանադրության համաձայն՝ դատավորի համար սահմանվում է նրա բարձր կարգավիճակին եւ պատասխանատվությանը համապատասխանող վարձատրություն: Դատավորի վարձատրության չափը սահմանվում է օրենքով[[139]](#footnote-139): Դատավորի աշխատավարձը եւ դրա նկատմամբ սահմանված հավելավճարները, կենսաթոշակի չափը չեն կարող պակասեցվել՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ համարժեք պակասեցում կատարվում է բոլոր բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց համար: Դատավորների աշխատավարձերի հաշվարկման կանոնները սահմանվում են «Աշխատանքի վարձատրության մասին» օրենքով։ Սույն օրենքի համաձայն՝ պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց հիմնական աշխատավարձի չափը յուրաքանչյուր տարի ամրագրվում է «Պետական բյուջեի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով։ Պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց պաշտոնային դրույքաչափերը հաշվարկվում են հիմնական աշխատավարձը բազմապատկելու գործակիցների միջոցով, տարբեր պաշտոնների համար այս գործակիցները նշված են տվյալ օրենքի հավելվածներում։

Աղյուսակ 5. Դատավորների հիմնական աշխատավարձերը, ՀՀ դրամ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Դատարանի անունը | Ցուցիչ | Բազային դրույքաչափ | Սահմանված փոստային դրույքաչափը |
| 1. Վճռաբեկ դատարան |  |  |  |
| դատարանի նախագահ | 15 | 66,140.0 | 992,100.0 («1650 եվրո) |
| պալատի նախագահ | 12 | 66,140.0 | 793,680.0 («1320 եվրո) |
| դատավոր | 11.5 | 66,140.0 | 760,610.0 («1260 եվրո) |
| 2. Վերաքննիչ դատարաններ |  |  |  |
| այդ թվում՝ |  |  |  |
| դատարանի նախագահ | 11.5 | 66,140.0 | 760,610.0 («1260 եվրո) |
| դատավոր | 11 | 66,140.0 | 727,540.0 («1210 եվրո) |
| 3. Ընդհանուր իրավասության դատարաններ |  |  |  |
| այդ թվում՝ |  |  |  |
| դատարանի նախագահ | 11 | 66,140.0 | 727,540.0 («1210 եվրո) |
| դատավոր | 10 | 66,140.0 | 661,400.0 («1100 եվրո) |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն։

Պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց աշխատավարձը կազմված է նշված օրենքով սահմանված հիմնական աշխատավարձից, լրացուցիչ աշխատավարձից եւ պարգեւատրումներից։ Լրացուցիչ աշխատավարձը ներառում է հավելումներն ու հավելավճարները։ Դատավորի պաշտոնում աշխատանքային ստաժի համար դատավորին վճարվում է հավելավճար` յուրաքանչյուր տարվա համար 2 տոկոսի չափով: Կա ընդհանուր կանոն, համաձայն որի՝ պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց լրացուցիչ աշխատավարձը չի կարող գերազանցել հիմնական աշխատավարձի 30 տոկոսը։

Դատարանում դատավորների թվի կրճատման կամ օրենքով նախատեսված` դատարանի կամ վճռաբեկ դատարանի պալատի վերացման դեպքում դատավորին ստորադաս դատարանի դատավորի պաշտոնում նշանակելիս նրա նախկին պաշտոնում ստացած աշխատավարձը, այդ թվում` հավելավճարները պահպանվում են մինչեւ օրենքով սահմանված կարգով տվյալ պաշտոնի համար նախատեսված աշխատավարձի չափի հավասարվելը նրա նախկին պաշտոնում ստացած աշխատավարձի չափին[[140]](#footnote-140):

Աղյուսակ 6. Դատական իշխանությունում միջին ամսական վարձատրությունը

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | ՀՀ դրամ |
| Դատարանի անունը | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 1. Վճռաբեկ դատարան |  |  |  |  |
| այդ թվում՝ |  |  |  |  |
| դատարանի նախագահ | 1,580,982 | 1,736,697 | 1,736,697 | 1,736,697 |
| պալատի նախագահ | 1,531,464 | 1,573,734 | 1,573,734 | 1,325,535 |
| դատավոր | 1,264,197 | 1,289,932 | 1,249,982 | 1,210,480 |
| 2. Վերաքննիչ դատարաններ |  |  |  |  |
| այդ թվում՝ |  |  |  |  |
| դատարանի նախագահ | 1,308,017 | 1,364,513 | 1,104,532 | 1,109,604 |
| դատավոր | 1,071,329 | 1,128,174 | 1,070,561 | 1,043,245 |
| 3. Ընդհանուր իրավասության դատարան |  |  |  |  |
| այդ թվում՝ |  |  |  |  |
| դատարանի նախագահ | 1,049,311 | 1,166,528 | 1,071,741 | 1,073,628 |
| դատավոր | 742,103 | 831,517 | 800,661 | 803,383 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն։

***Գործերի բաշխումն ու աշխատանքային ծանրաբեռնվածությունը***

***«Ապահովել, որ դատավորների միջեւ գործերի ավտոմատացված բաշխումը հիմնված լինի օբյեկտիվ չափորոշիչների վրա, եւ ապահովել, որ գործերի բաշխման վերաբերյալ տեղեկությունները դատավորների, կողմերի ու հանրության համար լինեն բաց, հասանելի եւ կիրառելի»:***

Դատական օրենսգրքով սահմանվում է դատավորների միջեւ գործերի բաշխման պատահական սկզբունքը։ Օրենսգրքի 40-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատավորների միջեւ գործերը բաշխվում են մասնագիտացման եւ համակարգչային համակարգի կողմից պատահական ընտրության սկզբունքների վրա։ Գործերի բաշխումը կատարվում է ԲԴԽ-ի կողմից մշակված հատուկ համակարգչային ծրագրի միջոցով։ ԲԴԽ-ն պատասխանատու է ծրագրի նախապատրաստման, մշակման, կիրառման եւ անվտանգության ապահովման համար։ Դատական գործի էլեկտրոնային պատճենն ունի նաեւ գրառումների թերթ, որի թղթային տարբերակը կցվում է գործին։

Ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ դատավորների միջեւ գործերի ավտոմատացված բաշխումը նպատակ ունի նվազեցնելու վերջիններիս գերբեռնվածությունը դատական գործերով։ Այնուամենայնիվ, փորձը ցույց է տալիս, որ դատավորների՝ գործերով ծանրաբեռնվածությունը դրական առումով փոփոխություններ չի արձանագրել։

Քաղքաքացիական հասարակության անդամները մոնիթորինգ իրականացնող թիմին նույնպես տեղեկացրել են, որ գործերի բաշխման ավտոմատացված համակարգի միջոցով հնարավոր չի եղել նվազեցնել դատավորների գերբեռնվածությունը։ Այս առումով դատարանների նախագահները որոշ արտոնություններ ունեն եւ ստանում են 25 %-ով ավելի պակաս գործեր, քան մյուս դատավորները։ Միեւնույն ժամանակ, ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների, քաղաքացիական գործերով մասնագիտացած դատարանի նախագահը կարող է ունենալ 35 գործ, մինչդեռ նույն դատարանի մեկ այլ դատավոր կարող է ունենալ ավելի քան հազար գործ։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին նրանք տեղեկացրել են նաեւ, որ այս խնդրի պատճառը հաշվարկման բարդացված եւ շփոթ առաջացնող համակարգն է եւ գոյություն ունեցող բացառությունները, որոնք ի վերջո գործնականում հանգեցնում են մանիպուլյացիայի[[141]](#footnote-141):

Ըստ Կառավարության տրամադրած պաշտոնական տեղեկատվության՝ ամենաշատը դատավորները ծանրաբեռնված են քաղաքացիական գործերով (մարզային դատարանի մեկ դատավորի տարեկան միջին աշխատանքային ծանրաբեռնվածությունը 2016 թվականին կազմել է 1501 գործ, քրեական գործերի դեպքում՝ 76, վարչական ՝ 613)։

Աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպած՝ դատական իշխանության ներկայացուցիչները նույնպես իրենց մտահոգությունն են հայտնել՝ դատավորների աշխատանքային ծանրաբեռնվածության հետ կապված։ Կառավարությունը տեղեկացրել է վեճերի լուծման եւ դատավարական ընթացակարգերի պարզեցման այլընտրանքային գործիքներ ներդնելու միջոցով դատավորների աշխատանքային ծանրաբեռնվածության խնդրին անդրադառնալու իր ծրագրերի մասին։

Այս առնչությամբ մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նշում է նաեւ, որ դատավորների գերբեռնվածության խնդիրը նոր չէ Հայաստանի համար (օրինակ՝ 2015 թվականի իր զեկույցում ԳՐԵԿՈ-ն ընդգծում է հայ դատավորների աշխատանքային խիստ ծանրաբեռնվածության փաստը եւ հղում կատարում դատավորների թիվը մեծացնելու Կառավարության ծրագրերին[[142]](#footnote-142)) եւ դեռեւս լուծման կարք ունի։

Առաջարկության այս մասը հիմնականում իրականացվել է։

***Դատական իշխանության թափանցիկությունը***

ՀՀ կառավորությունը 2015 թվականի մարտի 19-ին ընդունել է «Դատական գործերի դասակարգումը, դատական վիճակագրության՝ պարտադիր հրապարակման ենթակա տվյալների (տեղեկությունների) ցանկը եւ հրապարակման կարգը, վիճակագրական հաշվետվությունների բովանդակության նկարագրությունը սահմանելու մասին» թիվ 306 որոշումը։ ՀՀ դատավորների նախագահների խորհուրդը ընդունել է «Դատական գործի վիճակագրական քարտի լրացման եւ դատական վիճակագրության վարման կարգը, դատարանների գործունեության կիսամյակային եւ տարեկան վիճակագրական տվյալների վերաբերյալ հաշվետվությունները Հայաստանի Հանրապետության դատարանների նախագահների խորհրդի հաստատմանը ներկայացնելու կարգը եւ ժամկետները սահմանելու մասին» թիվ 05L որոշումը։ Դատարանների տարեկան եւ կիսամյակային գործունեության, ինչպես նաեւ ըստ դատարանների, դատավորների միջին աշխատավարձի՝ նախորդ հաշվետու ժամանակահատվածի հետ ֆինանսական ծախսերի համեմատություն ներառող՝ դատարանի բյուջեի, նախորդ հաշվետու ժամանակահատվածի հետ դրա համեմատության, վճարված պետտուրքի ընդհանուր գումարի վերաբերյալ վիճակագրական տվյալների մասին զեկույցները, դատավորների կարգապահական պատասխանատվության մասին տեղեկատվությունը հրապարակվում են դատական մարմնի պաշտոնական կայքէջում ([www.court.am](http://www.court.am/))։ Ավելին, USAID-ի ֆինանսավորմամբ գործարկվել է էլեկտրոնային դատարանների ստեղծման ծրագիր։ Դատական լսումները բաց են հանրության համար՝ բացառությամբ օրենքով սահմանված դեպքերի եւ այն դեպքերում, երբ դատարանը որոշում է փակ լսում անցկացնել։ Լսումների, վերջնական դատական ակտերի ժամանակացույցները եւ այլ տեղեկություններ հասանելի են դատական իշխանության կայքում՝ datalex.am։ Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները հաղորդել են, որ վերջերս միտում կա չհրապարակել ռազմական գործերին առնչվող որոշումները։

***Էթիկայի կանոնոները***

Դատավորի վարքագծի կանոնները սահմանվում են Դատական օրենսգրքի 12-րդ գլխով։ Սրանք ներառում են երկու տեսակի կանոններ՝ դատավորի վարքագծի ընդհանուր կանոններ (օրինակ՝ զերծ մնալ որեւէ դատարանում քննվող կամ ակնկալվող գործի վերաբերյալ հրապարակայնորեն կարծիք հայտնելուց) եւ դատավորի վարքագիծը պաշտոնեական գործունեության ժամանակ (օրինակ՝ դատական ծառայողների նշանակման գործընթացին մասնակցելիս խուսափել հովանավորչություն դրսեւորելուց)։ Օրենսգրքի 66-րդ հոդվածում սահմանվում է, որ ԿՀ-ն կարող է դատավորի դիմումի հիման վրա վարքագծի կանոնների վերաբերյալ խորհրդատվական բնույթի մեկնաբանություններ տալ։ Դատավորի վարքագծի կանոններին չհամապատասխանելը կարող է հանգեցնել դատավորի նկատմամբ կարգապահական պատժի կիրառման։

Ըստ Կառավարության կողմից տրամադրված վիճակագրական տվյալների՝ վարքագծի կանոնները խախտելու համար 2014-2017 թվականների ընթացքում կարգապահական պատասխանատվության է ենթարկվել 1 դատավոր, որպես պատժամիջոց կիրառվել է նախազգուշացումը։

Բացի այդ, Դատական օրենսգրքով սահմանվում են Դատավորների ընդհանուր ժողովի կողմից ընդունման եւ դատավորների վերապատրաստման դասընթացներում ներառման ենթակա՝ դատավորի էթիկայի կանոնները։ Դատավորի բարեվարքության կանոնները դատավորի անձնական եւ վարքագծային սահմանափակումներ են, որոնք դատավորն ընդունում է գիտակցաբար եւ ինքնակամ՝ նպատակ ունենալով բարձր պահել դատավորի եւ դատական իշխանության հեղինակությունը, ապահովել իր արդարամտության, բարեկրթության եւ հավասարակշռվածության հասարակական ընկալումը: Էթիկայի կանոնների խախտումը չի կարող հանդիսանալ դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմք:

Զուգահեռաբար կա նաեւ դատավորի վարքագծի կանոնների մասին Դատավորների ընդհանուր ժողովի 2016 թվականի N 01-Ն որոշումը։ Վարքագծի կանոնները բաժանվում են 2 խմբի՝ դատավորի վարքագիծն ի պաշտոնե գործելիս եւ դատավորի վարքագիծը ոչ դատական գործունեության ընթացքում։

***Շահերի բախումը եւ այլ սահմանափակումներ***

Նոր Դատական օրենսգրքով ամրագրվում են շահերի բախումը կանխարգելող կանոններ եւ հակակոռուպցիոն որոշ այլ կանխարգելիչ սահմանափակումներ։ Ի թիվս այլնի՝ այս կանոններով թվարկվում են, օրինակ, դատավորի ինքնաբացարկի հանգամանքները, երբ վերջինիս տնտեսական շահն առկա է այն գործում, որով բացատրություն է տրվում, թե ինչ է նշանակում այդ տնտեսական շահը։ Օրենքով սահմանափակումներ են նախատեսվում նաեւ դատավորի ոչ դատական գործունեությունից ստացվող վճարների եւ նվերներ ընդունելու մասով։ Բացի այդ, «Հանրային ծառայության մասին» օրենքով սահմանվում են հանրային պաշտոններ զբաղեցնող անձանց, այդ թվում՝ դատավորների անհամատեղելիության պահանջներն ու վերջիններիս ներկայացվող այլ սահմանափակումներ։

***Գույքի եւ շահերի հայտարարագրումը***

Գույքի հայտարարագրման համակարգը կենտրոնացված է եւ գույքի հայտարարագրման վերաբերյալ իրավական կարգավորումներն ընդհանուր են հայտարարատու բոլոր հանրային պաշտոնյաների, այս թվում՝ դատավորների համար։ Ինչ վերաբերում է շահերի հայտարարագրերին, բոլոր դատավորները պարտավոր են դրանք նույնպես ներկայացնել, եւ այս կարգավորումը ուժի մեջ կմտնի 2019 թվականից։

***Վերապատրաստումներն ու ուղեցույցները***

ՀՀ արդարադատության ակադեմիան դատավորների, դատախազների եւ քննիչների թեկնածուների, ինչպես նաեւ դատավորների թեկնածուների համար անցկացրել է հակակոռուպցիոն վերապատրաստման ծրագիր «Կոռուպցիայի դեմ պայքարի առանցքային խնդիրները» թեմայով։

ԲՊԱԷՀ-ն ՄԹ-ի միջազգային կառավարման եւ ռիսկերի ինստիտուտի հետ համատեղ Հայաստանում հակակոռուպցիոն ջանքերին օժանդակող նախագծի շրջանակներում Հայաստանում Բրիտանական դեսպանատան կողմից տրամադրվող ֆինանսական օժանդակությամբ ՔՀԿ-ի, մամուլի, դատական իշխանության եւ իրավապահ մարմինների ներկայացուցիչների համար 2017 թվականի նոյեմբերի սկզբին կազմակերպել է սեմինար-վերապատրաստում «Հանրային ոլորտում շահերի բախման կառավարման միջազգային համակարգեր» թեմայով։

ԳՄՀԸ-ի հետ մեկտեղ ԲՊԱԷՀ-ն կազմակերպել է նաեւ «Դատախազական եւ դատական համակարգերում հանրային էթիկայի նորմերի կիրառման բնութագրերը» թեմայով աշխատաժողով՝ նպատակ ունենալով քննարկել այն դատավորների եւ դատախազների կողմից կիրառման ենթակա հանրային էթիկայի կանոնների կիրառման խնդիրները, որոնք բարձրաստիճան պաշտոնյաներ են։

Դատավորների թեկնածուների ցուցակում ընդգրկված անձանց մասնագիտական վերապատրաստման՝ դատավորների համար նախատեսված ամենամյա ծրագրերը պարունակում են «Հանրային ոլորտում կոռուպցիայի դեմ պայքարի ներկայիս խնդիրները», «Դատավորի մասնագիտական էթիկան» եւ «ՀՀ քրեական իրավունքի ներկայիս խնդիրները»։

Հակակոռուպցիոն վերապատրաստումների շրջանակներում ուսումնասիրվում են հետեւյալ ձեռնարկները՝

• «Ինչպես պայքարել կոռուպցիայի դեմ» ԵԱՀԿ-ի տնտեսական եւ բնապահպանական հարցերով գրասենյակի կողմից մշակված ձեռնարկ

• «Փողերի լվացման հանցագործությունների քննության առանձնահատկությունները» ՀՀ դատախազության կողմից մշակված մեթոդաբանական ուղեցույց

• «ՀՀ դատավորների վարքագծի կանոնների մեկնաբանում» ձեռնարկ

• Գրասենյակային հանցագործությունների որակման եւ քննության մեթոդների գիտագործնական մեկնաբանման վերաբերյալ ձեռնարկ։

**Եզրակացություններ**

Վերջին չորս տարիների ընթացքում Հայաստանը լուրջ ջանքեր է գործադրել դատավորների անկախությունը մեծացնելու եւ իշխանությունները տարանջատելու համար՝ փոփոխություններ կատարելով Սահմանադրության մեջ եւ վերջերս ուժի մեջ մտցնելով նոր Դատական օրենսգիրքը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն այն դիրքորոշումն ունի, որ այս ուղղությամբ հետագա բարեփոխումները պետք է շարունակվեն՝ նվազեցնելով քաղաքական մարմինների ու պաշտոնյաների դերը եւ բարձրացնելով դատական իշխանության մեջ դատավորների դերը։ Օրինակ՝ դեռեւս կարիք կա ձեւավորել դատավորների նշանակումների ընթացակարգն այնպես, որ հիմնական որոշումը կայացնի Բարձրագույն դատական խորհուրդը։ Այս առումով մոնիթորինգ իրականացնող թիմը մեջբերում է նաեւ Վենետիկի հանձնաժողովի եզրակացությունը, որ «սովորական (ոչ սահմանադրական) դատարանների նախագահների նշանակումները խորհրդարանի քվեարկության համար պատշաճ թեմա չեն, քանի որ վտանգը, որ քաղաքական նկատառումները գերակշռում են թեկնածուի օբյեկտիվ իսկությանը, չեն կարող բացառվել»[[143]](#footnote-143):

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն այդ թվում Բարձրագույն դատական խորհրդին կոչ է անում բարելավել իր կառուցվածքային կանոններն այնպես, որ դրա ոչ դատավոր անդամներն ընտրվեն օբյեկտիվ չափորոշիչների վրա հիմնված բաց ընտրությամբ։ Դատական ինքնակառավարման համակարգում կատարված բարեփոխումները դատավորների առավել նվազ դերակատարմամբ դատական բարեփոխումների դրական զարգացումներից են։ Մեկ այլ կարեւոր զարգացում գործերի բաշխման ավտոմատացված համակարգը գործառնական դարձնելն է։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կոչ է անում Հայաստանին գործնականում ապահովելու համակարգի աշխատանքը։ Էական է նաեւ չարաշահումները կանխարգելելը եւ ապահովելը, որ գործերի բաշխման վերաբերյալ տեղեկատվությունը բաց է դատավորների, կողմերի եւ հանրության համար։

Ըստ ստացված տեղեկատվության՝ դատական համակարգի գործունեության համար հատկացվող բյուջեն գործնականում գրեթե միշտ պահանջվածից 13-20 % պակաս է եղել։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կցանկանար ընդգծել դատական իշխանության պատշաճ ֆինանսավորման կարեւորությունը եւ կոչ անել Հայաստանին բարելավել իրավիճակն այս ոլորտում։

Հայկական դատարանների համար խնդրահարույց հարցերից է դրանց աճող աշխատանքային ծանրաբեռնվածությունը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կարծիքով այս խնդրին պատշաճ չանդրադառնալու դեպքում այն հղի է կոռուպցիոն ռիսկերով։

Վերջապես, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կոչ է անում Հայաստանին անդրադարձ կատարել կարգապահական գործերով ԲԴԽ-ի որոշումները բողոքարկելու սահմանափակ հնարավորությունների եւ դատավորների կարգապահական պատասխանատվության եւ որպես ինքնուրույն ընթացակարգ վերջինիս լիազորությունների դադարեցման համընկնման խնդրին։

Հայաստանը հիմնականում կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **22-րդ առաջարկությունը**:

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 15. Բարեխղճությունը դատական իշխանությունում | |
| 1. | Քննարկել դատական իշխանության բարեփոխումների շարունակականության հարցը՝ ապահովելով դրա անկախությունն օրենքով եւ գործնականում։ |
| 2. | Բարձրագույն դատական խորհրդի ոչ դատավոր անդամների ընտրության համար սահմանել բաց, թափանցիկ եւ մրցակցային ընթացակարգ եւ հստակեցնել Ազգային ժողովի կողմից դրա անդամների ընտրության չափորոշիչները։ |
| 3. | Գործնականում ապահովել դատարանների աշխատանքային ծանրաբեռնվածության նվազումը՝ քննարկելով դատավորների եւ դատարանների աշխատակազմերի թիվն ավելացնելու հարցը։ |
| 4. | Ապահովել դատական ծառայողների, այդ թվում՝ դատավորների օգնականների եւ քարտուղարների՝ բաց, արժանիքահեն ընտրության միջոցով աշխատանքի անցնելու հնարավորությունը։ |
| 5. | Գործնականում ապահովել դատական իշխանության պատշաճ ֆինանսավորումը: |
| 6. | Քաղաքական գործունեությամբ զբաղվելու կամ քաղաքական չեզոքության պահանջը չկատարելու դեպքերում տարբերակել կարգապահական պատասխանատվության եւ լիազորությունների դադարեցման հիմքերն ու ընթացակարգերը։ |

Դատախազները

***Ընդհանուր տեղեկություններ***

Հայաստանի դատախազությունն առանձին միասնական համակարգ է, որը կառուցվածքային առումով չի պատկանում իշխանության որեւէ ճյուղի։ Սահմանադրությունն ու «Դատախազության մասին» օրենքն այն հիմնական իրավական ակտերն են, որոնք իրավական հիմք են ստեղծում դրա գործունեության համար։ Հայաստանը ջանքեր է գործադրել նաեւ դատախազությունում բարեփոխումներ կատարելու ուղղությամբ։ «Դատախազության մասին» նոր օրենքն ընդունվել է 2017 թվականի նոյեմբերին եւ ուժի մեջ մտել 2018 թվականի ապրիլին՝ նորընտիր նախագահի կողմից իր պաշտոնն ստանձնելուն պես։

Սահմանադրական պահանջ է, որ Հայաստանի դատախազությունը լինի միասնական համակարգ, որը ղեկավարում է գլխավոր դատախազը։ Հայաստանի դատախազությունը կազմված է Կենտրոնական մարմնից (ներառյալ՝ 9 ստորաբաժանումները եւ Կենտրոնական վարչական մարմինը), դատախազության 18 տարածքային գրասենյակներից եւ Զինվորական դատախազությունից (իր կենտրոնական մարմնով եւ կայազորի 9 դատախազություններով)[[144]](#footnote-144):

Սահմանադրությամբ սահմանվում են նաեւ դատախազության լիազորությունները եւ նախատեսվում, որ դատախազության գործունեության կանոնները սահմանվեն օրենքով։ 176-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատախազությունը՝

• հարուցում է քրեական հետապնդում.

• հսկողություն է իրականացնում մինչդատական քրեական վարույթի օրինականության նկատմամբ.

• դատարանում պաշտպանում է մեղադրանքը.

• բողոքարկում է դատարանների վճիռները, դատավճիռները եւ որոշումները.

• հսկողություն է իրականացնում պատիժների եւ հարկադրանքի այլ միջոցների կիրառման օրինականության նկատմամբ:

Սահմանադրությամբ այնուհետեւ նախատեսվում է, որ դատախազությունն օրենքով սահմանված բացառիկ դեպքերում եւ կարգով պետական շահերի պաշտպանության հայց է հարուցում դատարան[[145]](#footnote-145):2007 թվականին Գլխավոր դատախազության կազմից հանվեցին քննչական պաշտոնները։

***Գլխավոր դատախազի նշանակումն ու պաշտոնանկ անելը***

Բարեփոխման նպատակներից մեկն այդ թվում դատախազության ղեկավարի՝ գլխավոր դատախազի նշանակման եւ պաշտոնանկ անելու գործընթացի առումով դատախազական ծառայությունը քաղաքական ազդեցությունից հնարավորինս հեռու պահելն էր։ 2018 թվականից ուժի մեջ մտած նոր սահմանադրական դրույթների համաձայն՝ «Գլխավոր դատախազն Ազգային ժողովի իրավասու մշտական հանձնաժողովի առաջարկությամբ ընտրվում է Ազգային ժողովի կողմից` պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների առնվազն երեք հինգերորդով, վեց տարի ժամկետով։ Նույն անձը չի կարող ավելի քան երկու անգամ անընդմեջ ընտրվել գլխավոր դատախազ»[[146]](#footnote-146):

Սա տարբերվում է նախորդ օրենքից, որով նախատեսվում էր, որ միայն Հանրապետության նախագահը կարող է Ազգային ժողով գլխավոր դատախազի թեկնածու առաջադրել՝ Ազգային ժողովի քվեարկության միջոցով վերջինիս հավանություն տալու համար։

Թեկնածուի համար պահանջվող որակավորումները բոլորի համար նույնն են։ Գլխավոր դատախազի պաշտոնին հավակնելու համար թեկնածուն պետք է լինի երեսունհինգ տարին լրացած, հանդիսանա միայն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացի, ունենա ընտրական իրավունք, բարձր մասնագիտական որակներ եւ մասնագիտական աշխատանքի առնվազն տասը տարվա փորձառություն, ունենա բարձրագույն կրթություն, լինի իրավաբան: Գլխավոր դատախազի համար օրենքով կարող են սահմանվել լրացուցիչ պահանջներ[[147]](#footnote-147):

Ինչ վերաբերում է գլխավոր դատախազին պաշտոնանկ անելու գործընթացին, Սահմանադրությամբ նախատեսվում է, որ օրենքով սահմանված դեպքերում Ազգային ժողովը պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների առնվազն երեք հինգերորդով կարող է պաշտոնանկ անել գլխավոր դատախազին[[148]](#footnote-148):

«Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքի համաձայն՝ գլխավոր դատախազին պաշտոնանկ անելու նախագիծ ներկայացնելու իրավունք ունեն Ազգային ժողովի խմբակցությունները: Գլխավոր դատախազի լիազորությունները վաղաժամկետ դադարելու անվերապահ հիմքերն են՝

• դատախազի պաշտոն զբաղեցնելու առավելագույն տարիքը` 65 տարին լրանալը.

• Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիությունը կորցնելը.

• դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած վճռի հիման վրա նրան անհայտ բացակայող կամ մահացած ճանաչելը.

• նրա մահը.

• պաշտոնը զբաղեցնելու համար «Դատախազության մասին» օրենքով սահմանված սահմանափակումներից որեւէ մեկի ի հայտ գալը.

• նրա նկատմամբ կայացված դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած մեղադրական դատավճռի առկայությունը.

• դատախազի նկատմամբ հարուցված քրեական հետապնդումը դադարեցնելը կամ քրեական հետապնդում չիրականացնելը ոչ արդարացնող հիմքով.

• հրաժարականի դիմում ներկայացնելը Ազգային ժողով: Հրաժարականի դեպքում գլխավոր դատախազի լիազորությունները դադարում են, եթե գլխավոր դատախազի կողմից հրաժարականի դիմումը ներկայացվելուց ոչ ուշ, քան մեկ շաբաթվա ընթացքում կրկին հրաժարականի դիմում է ներկայացվում[[149]](#footnote-149):

Ավելին, գլխավոր դատախազի լիազորությունները վաղաժամկետ կարող են դադարեցվել խորհրդարանի կողմից (որակյալ մեծամասնությամբ՝ պատգամավորների ընդհանուր թվի ձայների 3/5-ով) այն դեպքերում, երբ՝

• նա հիվանդացել է ծանր հիվանդությամբ, որը տեւական ժամանակահատվածով խոչընդոտում է կամ խոչընդոտելու է իր պաշտոնեական պարտականությունների կատարումը.

• կատարել է օրենքի կամ դատախազի վարքագծի կանոնների խախտում, որը վարկաբեկել է դատախազության հեղինակությունը.

• խախտել է սույն օրենքի 49-րդ հոդվածով սահմանված սահմանափակումները եւ անհամատեղելիության պահանջները.

• առկա են իր լիազորությունների կատարման այլ անհաղթահարելի խոչընդոտներ[[150]](#footnote-150):

***Դատախազների ներքին անկախությունը***

Գլխավոր դատախազի նշանակման եւ պաշտոնանկ անելու հարցում անտեղի քաղաքական միջամտության ռիսկը հավասարակշռելով՝ «Դատախազության մասին» օրենքով նախատեսվում են դատախազների ինքնավարության երաշխիքներ եւ սահմանվում դատախազի գործունեությանը միջամտելու արգելքներ։

Վերադաս դատախազների եւ նրանց ենթակաների փոխհարաբերությունները կառավարող նոր դրույթները, ինչպես նաեւ գործերը մի դատախազից մյուսին փոխանցելու հիմքերը դատախազների անկախությունն ապահովող դրական զարգացումներից են։ Օրենքով նախատեսվում է նաեւ, որ կոչումով ցածր դատախազը կարող է առարկել իր վերադասի հանձնարարությունների ու ցուցումների դեմ, եթե նա դրանք համարում է ապօրինի կամ չհիմնավորված։ Այնուամենայնիվ, ինչ-ինչ պատճառներով այս կանոնը չի գործում գլխավոր դատախազի կողմից տրված հանձնարարությունների կամ ցուցումների դեպքում։

***Բյուջեն***

Կառավարությունը մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրել է, որ դատախազությունն ընդհանուր առմամբ պատշաճ պետական ֆինանսավորում է ստանում։ 2014 թվականին ՀՀ դատախազության բյուջետային հայտը կազմել է 2,992,573.0 հազար ՀՀ դրամ ( 5,3 միլիոն եվրո), 2015 թվականին՝ 3,236,185.0 հազար ՀՀ դրամ ( 5,7 միլիոն եվրո), 2016 թվականին՝ 3,625,861.9 հազար ՀՀ դրամ (6,4 միլիոն եվրո) եւ 2017 թվականին՝ 3,614,511.61 հազար ՀՀ դրամ (6,4 միլիոն եվրո)։ Հատկացված բյուջեն համընկնում է ներկայացված թվերի հետ։ Ավելին, 2017 թվականին Կառավարությունը 150.000.0 հազար ՀՀ դրամին (266 հազար եվրոյին) համարժեք լրացուցիչ ֆինանսավորում է տրամադրել դատախազությանը։

***Դատախազներին աշխատանքի ընդունելը, առաջխաղացումը եւ պաշտոնից ազատելը***

Գլխավոր դատախազից բացի այլ դատախազներին աշխատանքի ընդունելու, առաջխաղացման եւ պաշտոնից ազատելու գործերով զբաղվող կենտրոնական մարմինը Որակավորման հանձնաժողովն է, որը գործում է դատախազության կազմում։ Որակավորման հանձնաժողովը կազմված է հետեւյալ ինն անդամներից՝

• Արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորը,

• գլխավոր դատախազի 1 տեղակալ,

• 4 դատախազներ,

• 3 իրավաբան-գիտնականներ։

Որակավորման հանձնաժողովի բոլոր անդամները, բացի Արդարադատության ակադեմիայի ռեկտորից, նշանակվում են գլխավոր դատախազի կողմից։ Գլխավոր դատախազի տեղակալը Հանձնաժողովի ղեկավարն է[[151]](#footnote-151):

Ի տարբերություն գլխավոր դատախազի նշանակման վերաբերյալ կարգավորումների, որոնցով չի նախատեսվում թեկնածուների ընտրության ոչ քաղաքական գործընթաց՝ օրենքով նախատեսվում է, որ գլխավոր դատախազի տեղակալին նշանակում է գլխավոր դատախազը՝ որակավորման հանձնաժողովի կողմից մրցույթի միջոցով որակավորման հանձնաժողովի անդամների առնվազն վեց ձայնով ընդունված որոշմամբ ընտրված թեկնածուներից: Թեեւ բարելավում է համարվում այն, որ եթե գլխավոր դատախազի տեղակալի թեկնածուն արդեն իսկ դատախազի պաշտոն է զբաղեցնում, ապա գլխավորի դատախազի կողմից նա կարող է նշանակվել գլխավոր դատախազի տեղակալ առանց մրցույթի՝ դատախազության կոլեգիայի հետ խորհրդակցելուց հետո։

Դատախազության կազմում մյուս դատախազներին նշանակում է գլխավոր դատախազը դատախազների թեկնածուներից կամ պաշտոնեական առաջխաղացման ցուցակներից։ Դատախազներին աշխատանքի ընդունելու եւ նշանակելու ընդհանուր պահանջները սահմանվում են «Դատախազության մասին» օրենքի 33-րդ հոդվածով, որի համապատասխան մասով նախատեսվում է, որ դատախազ կարող է նշանակվել 25-ից մինչեւ 65 տարեկան Հայաստանի Հանրապետության այն քաղաքացին, որը՝

• Հայաստանի Հանրապետությունում ստացել է բակալավրի կամ դիպլոմավորված մասնագետի բարձրագույն իրավաբանական կրթության որակավորման աստիճան կամ նմանատիպ աստիճան է ձեռք բերել օտարերկրյա պետությունում, որի ճանաչումն ու համարժեքության հաստատումը Հայաստանի Հանրապետությունում իրականացվել են օրենքով սահմանված կարգով.

• տիրապետում է հայերենին.

• որի նկատմամբ չեն տարածվում նշանակման վերաբերյալ սահմանափակումները (օրինակ՝ միջազգային հանցագործության համար դատապարտված լինելը).

• ավարտել է համապատասխան ուսումնառությունն արդարադատության ակադեմիայում, եթե օրենքով սահմանված դեպքերում չի ազատվում այդ պարտավորությունից.

• ունի իրավաբանի մասնագիտությամբ աշխատանքի առնվազն երկու տարվա փորձառություն[[152]](#footnote-152):

Ընդհանուր առմամբ, դատախազներին նշանակում է գլխավոր դատախազը՝ առաջխաղացման ցուցակից կամ դատախազների թեկնածուների ցուցակից համապատասխանաբար՝ որակավորման հանձնաժողովի դրական եզրակացության հիման վրա։ Գլխավոր դատախազից ցածր ղեկավար պաշտոնները զբաղեցնում են առաջխաղացման ցուցակի թեկնածուները։ Այնուամենայնիվ, ինչպես ներքեւում պարզաբանվում է, գլխավոր դատախազը կարող է առաջադրել թեկնածուներ, որոնք ընդգրկված չեն դատախազների թեկնածուների՝ որակավորման հանձնաժողովի կողմից մշակված ցուցակում, եւ նշանակել նրանց, եթե հանձնաժողովը համաձայնում է վերջիններիս ընդգրկել ցուցակում։ Գլխավոր դատախազը պետք է հայտատուին ցուցակում չներառելու վերաբերյալ հիմնավորված որոշում կայացնի, որը հայտատուն կարող է բողոքարկել դատական կարգով։

Դատախազների թեկնածությունների ցուցակը համալրվում է բաց եւ փակ մրցույթի միջոցով։ Բաց մրցույթն անցկացնում է որակավորման հանձնաժողովը տարին մեկ անգամ՝ որպես կանոն, յուրաքանչյուր տարվա հունվար ամսին: Դատախազների թեկնածությունների ցուցակում լրացումներ կատարելու համար գլխավոր դատախազի հանձնարարությամբ տարվա ընթացքում կարող է անցկացվել հավակնորդների փակ մրցույթ։ Բաց եւ փակ մրցույթների կազմակերպման կարգը սահմանվում է գլխավոր դատախազի հրամանով[[153]](#footnote-153): Կառավարությունը ծանուցել է, որ այսպես կոչված փակ մրցույթը չի նշանակում, որ այն գաղտնի մրցույթ է, այլ այն թույլ է աշխատանքի վերցնել որոշակի մարդկանց, որոնց համար վերապատրաստման եւ որակավորման այլ պահանջների համապատասխանելու անհրաժեշտություն չկա։ Ներկայացվում են գործնական փորձառություն ունեցող այն քննիչների եւ փաստաբանների օրինակները, որոնք կարող են դատախազ դառնալու ցանկություն հայտնել։ Բաց մրցույթի այս բացառությունը կառավարող կարգավորումները մշակվել են աշխատանքային հանդիպումից հետո, եւ մոնիթորինգ իրականացնող թիմն ի վիճակի չէր գնահատել դրանք։

Օրենքով նախատեսվում են նաեւ աշխատանքի ընդունելու գործընթացի փուլեր, որոնք հետեւյալն են՝

• հայտարարություն մամուլում.

• հայտ.

• հայտատուի մասնագիտական պատրաստվածության, մասնագիտական կարողությունների, իր կարգավիճակին վերաբերող հիմնարար իրավական ակտերի պահանջներին տեղեկացվածության մակարդակի, անձնական որակների եւ արժանիքների (ինքնատիրապետում, վարվեցողություն, ունկնդրելու կարողություն, հաղորդակցման հմտություններ, վերլուծական կարողություններ եւ այլն), ինչպես նաեւ ներկայացված փաստաթղթերի՝ օրենքով նախատեսված պահանջներին համապատասխանության ստուգում որակավորման հանձնաժողովի կողմից.

• թեկնածության ներկայացում գլխավոր դատախազին.

• գլխավորի դատախազի կողմից թեկնածուի ընդգրկում դատախազների թեկնածուների ցուցակում.

• վերապատրաստման դասընթաց Արդարադատության ակադեմիայում (բացառությամբ այն թեկնածուների, որոնք ունեն մասնագիտական փորձառություն կամ գիտական աստիճան).

• նշանակում գլխավոր դատախազի կողմից։

Ինչ վերաբերում է դատախազների առաջխաղացմանը, «Դատախազության մասին» օրենքի 39-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատախազների պաշտոնեական առաջխաղացման ցուցակները կազմում է որակավորման հանձնաժողովը՝ գլխավոր դատախազի հրամանով՝

• դատախազների հերթական ատեստավորման ժամանակ.

• արտահերթ կարգով, երբ գլխավոր դատախազն առաջարկություն է ներկայացնում որակավորման հանձնաժողով՝ դատախազին առաջխաղացման ցուցակում ընդգրկելու վերաբերյալ` ներկայացնելով գլխավոր դատախազի կամ գլխավոր դատախազի՝ ոլորտը համակարգող տեղակալի տված համապատասխան գնահատագիրը։ Որակավորման հանձնաժողովի դրական եզրակացության դեպքում դատախազն ընդգրկվում է դատախազների ծառայողական առաջխաղացման ցուցակում.

• արդարադատության ակադեմիայում ուսումնառությունից ազատված անձին միաժամանակ դատախազների թեկնածուների եւ ծառայողական առաջխաղացման ցուցակներում ընդգրկելիս:

Կառավարությունը տեղեկացրել է, որ գլխավոր դատախազի՝ սովորական գործընթացի ժամանակ այլ կերպ որակավորում չստացած անձին առաջխաղացման ցուցակում ընդգրկելու լիազորություններով կարգավորվող իրավիճակներ կարող են առաջանալ, երբ անհրաժեշտ հատուկ հմտություններ ունեցող անձ ցուցակում չկա։ Օրինակ, եթե կա թափուր հաստիք այնպիսի վարչությունում, որը դատախազությանը նորմատիվ ակտերի կամ օրենսդրական նախագծերի վերաբերյալ եզրակացություններ է տրամադրում, սակայն առաջխաղացման ցուցակում չկա այդ հմտություններն ունեցող որեւէ անձ, կարող է անհրաժեշտություն առաջանալ թափուր հաստիքը լրացնել՝ առաջխաղացնելով մեկին, որը դեռեւս ցուցակում ընդգրկված չէ։

Դատախազին պաշտոնից ազատելու հիմքերն են՝

• անձնական դիմումը.

• դատախազի պաշտոն զբաղեցնելու առավելագույն տարիքը` 65 տարին լրանալը.

• դատախազի մահը.

• Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիության դադարեցումը.

• հաստիքի կրճատումը.

• դատախազության կառուցվածքային այլ ստորաբաժանում կամ այլ դատախազություն փոխադրվելուց հրաժարվելը, դատախազության կառուցվածքային այն ստորաբաժանման լուծարման կամ վերակազմակերպման դեպքում, որտեղ նա պաշտոն է զբաղեցրել.

• դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած վճռի հիման վրա նրան անհայտ բացակայող կամ մահացած ճանաչելը.

• «Դատախազության մասին» օրենքով սահմանված սահմանափակումներից որեւէ մեկի ի հայտ գալը (բացի դիտավորյալ հանցագործության համար ոչ արդարացնող հիմքերով քրեական հետապնդման դադարեցումից).

• պաշտոնից ազատումը որպես կարգապահական պատիժ կիրառելը.

• դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած ակտը, որով ապացուցված է, որ նա այդ պաշտոնում նշանակվել է օրենքի պահանջների խախտմամբ.

• ոչ իրավասու ճանաչված դատախազին պաշտոնից ազատելու վերաբերյալ որակավորման հանձնաժողովի միջնորդությունը գլխավոր դատախազի կողմից հաստատելը.

• նրա նկատմամբ կայացված դատարանի՝ օրինական ուժի մեջ մտած մեղադրական դատավճռի առկայությունը.

• դատախազի նկատմամբ հարուցված քրեական հետապնդումը դադարեցնելը կամ քրեական հետապնդում չիրականացնելը ոչ արդարացնող հիմքով։

Ժամանակավոր անաշխատունակության հետեւանքով մեկ տարվա ընթացքում ավելի քան վեց ամիս անընդմեջ աշխատանքի չներկայանալը նույնպես կարող է դատախազին պաշտոնից ազատելու հիմք ծառայել[[154]](#footnote-154):

Դատախազները պաշտոնից ազատվում են գլխավոր դատախազի որոշմամբ։

Հայաստանը մոնիթորինգ իրականացնող թիմին ծանուցել է, որ 2014 - 2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում յուրաքանչյուր տարի դատախազների ընդհանուր թիվը կազմել է՝

• 2014թ.՝ 337 հաստիք, որից 22-ը թափուր

• 2015թ.՝ 337 հաստիք, որից 25-ը թափուր

• 2016թ.՝ 337 հաստիք, որից 12-ը թափուր

• 2017թ.՝ 337 հաստիք, որից 6-ը թափուր

Այնուհետեւ Հայաստանը ծանուցել է, որ 2014-2017 թվականներին նշված թվով անձինք նշանակվել են դատախազի պաշտոնում կամ որպես դատախազ պաշտոնեական առաջխաղացում են ստացել՝

• 2014թ.՝ 64 նշանակում եւ 27 առաջխաղացում

• 2015թ.՝ 25 նշանակում եւ 28 առաջխաղացում

• 2016թ.՝ 32 նշանակում եւ 57 առաջխաղացում

• 2017թ.՝ 45 նշանակում եւ 55 առաջխաղացում:

***Էթիկայի կանոններն ու շահերի բախման կանխումը***

Ի տարբերություն նախորդ փորձի, երբ դատախազների վարքագծի կանոնները սահմանում էր գլխավոր դատախազը՝ նոր օրենքում առկա է դատախազի վարքագիծը կարգավորող առանձին գլուխ։ Օրենքը ներառում է վարքագծի՝ նախկինում առկա ընդհանուր կանոններ (այդ թվում՝ դատախազների բարեվարքությունը, քաղաքական չեզոքությունը եւ այլն, պահպանելուն առնչվող կանոններ), պաշտոնեական դիրքին առնչվող կանոններ (պարտականությունները բարեխղճորեն կատարելը, մասնագիտական զարգացման համար քայլեր ձեռնարկելը եւ այլն) եւ արտապաշտոնեական հարաբերություններ (անձնական շահի համար դատախազի պաշտոնն օգտագործելուց խուսափելը, անտեղի շփումից զերծ մնալը եւ այլն):

Օրենքով նախատեսվում է նաեւ գլխավոր դատախազությանն առընթեր ստեղծել էթիկայի հանձնաժողով՝ օրենքով նախատեսված կարգով էթիկայի կանոնների եւ կարգապահական գործողությունների կատարմանն օժանդակելու համար։ Էթիկայի հանձնաժողովը կազմված է հետեւյալ 7 անդամներից՝

• գլխավոր դատախազի 1 տեղակալ,

• 3 դատախազներ,

• 3 իրավաբան-գիտնականներ։

Իրավաբան-գիտնականներն ու գլխավոր դատախազի տեղակալը նշանակվում են գլխավոր դատախազի կողմից, իսկ երեք դատախազներն ընտրվում են դատախազության ավագ պաշտոններ զբաղեցնող դատախազների, այդ թվում՝ գլխավոր դատախազի, գխավոր դատախազի՝ էթիկայի հանձնաժողովի անդամ չհանդիսացող տեղակալների, գլխավոր դատախազության կառուցվածքային ստորաբաժանումների ղեկավարների, Երեւան քաղաքի դատախազի, մարզերի դատախազների, Երեւան քաղաքի վարչական շրջանների եւ կայազորների զինվորական դատախազների ձայների մեծամասնությամբ։ Էթիկայի հանձնաժողովը ղեկավարում է գլխավոր դատախազի տեղակալը[[155]](#footnote-155):

Ի հավելումն խախտումները հայտնաբերելու եւ պատժելու իր կոչմանը՝ հանձնաժողովը կարող է նաեւ խորհրդատվություն տրամադրել էթիկայի խնդիրների հետ բախված դատախազներին։

***Բողոքն ու կարգապահական վարույթները***

«Դատախազության մասին» օրենքով նախատեսվում են դատախազին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հետեւյալ հիմքերը՝

• իր պարտականությունները չկատարելը կամ ոչ պատշաճ կատարելը.

• դատախազի վարքագծի կանոնները խախտելը.

• աշխատանքային ներքին կարգապահական կանոնները պարբերաբար խախտելը.

• օրենքով սահմանված սահմանափակումները եւ անհամատեղելիության պահանջները չպահպանելը[[156]](#footnote-156):

Այն դատախազների նկատմամբ, որոնք ճանաչվել են կիրառվող կանոններն ու ստանդարտները խախտող, կարող են նշանակվել հետեւյալ կարգապահական տույժերը՝

• նկատողություն.

• խիստ նկատողություն.

• դասային աստիճանի իջեցում՝ մեկ աստիճանով.

• պաշտոնի իջեցում՝ մեկ աստիճանով.

• պաշտոնից ազատում[[157]](#footnote-157):

Միայն էթիկայի հանձնաժողովի կողմից խախտումը ճանաչելու դեպքում կարգապահական տույժերը նշանակում է գլխավոր դատախազը՝ բացի բարձրագույն դասային աստիճան ունեցող դատախազների նկատմամբ կիրառված դասային աստիճանի իջեցումից։ Այս դեպքում որոշումը կայացնում է Նախագահը՝ գլխավոր դատախազի ներկայացմամբ։ Որոշակի հանգամանքներում Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի ընդունած եզրակացության հիման վրա գլխավոր դատախազը կարող է կարգապահական տույժեր կիրառել։

Մինչդեռ ամենախիստ պատիժը կիրառելու՝ դատախազին պաշտոնանկ անելու գլխավոր դատախազի հայեցողության սահմանները կարող են հստակեցվել միայն գլխավոր դատախազի կողմից, եթե էթիկայի հանձնաժողովի կողմից առաջարկվում է այդ պատիժը։ Գլխավոր դատախազն էթիկայի հանձնաժողովի առաջարկն անտեսելու եւ տույժ չկիրառելու իրավասություն չունի։

Դատախազների դեմ հարուցվող կարգապահական վարույթները կարելի է բաժանել հետեւյալ փուլերի՝

• կարգապահական վարույթի հարուցում գլխավոր դատախազի (սեփական նախաձեռնությամբ՝ ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձանցից, պետական եւ տեղական ինքնակառավարման մարմիններից կամ պաշտոնյաներից, մամլո հրապարակումներից ստացված հաղորդումների հիման վրա, կարգապահական տույժ կիրառելու դիմումը գլխավոր դատախազին ներկայացնելու վերաբերյալ դատարանի կողմից կիրառված պատժամիջոցի հիման վրա կամ ավագ դատախազների կողմից ներկայացված միջնորդությունների հիման վրա) կամ էթիկայի հանձնաժողովի կողմից.

• դատախազների աշխատանքային խմբի ստեղծում կամ կարգապահական վարույթ իրականացնելու համար մեկ դատախազ նշանակելը.

• իր դեմ հարուցված կարգապահական վարույթի մասին դատախազին տեղեկացնելը.

• նյութերի ուսումնասիրություն.

• գլխավոր դատախազի կողմից կարգապահական տույժ կիրառելու խնդրի ներկայացում էթիկայի հանձնաժողովին.

• էթիկայի հանձնաժողովի կողմից իր եզրակացության ներկայացում գլխավոր դատախազին.

• վերջնական որոշման կայացում գլխավոր դատախազի կողմից։

Ընդհանուր առմամբ, 2014-2017 թվականներին 25 դատախազների դեմ հարուցվել է 24 կարգապահական վարույթ։ Կարգապահական վարույթներից մեկը փոխանցվել է 2013 թվականից։

Աղյուսակ 7. 2014-2017 թվականներին դատախազների նկատմամբ կիրառված կարգապահական տույժերի վերաբերյալ վիճակագրություն

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերը | Կարգապահական վարույթների շրջանակներում պատասխանատվության ենթարկված դատախազների թիվը | Որպես պատիժ կիրառված նախազգուշացումների թիվը | Որպես պատիժ կիրառված նկատողությունների թիվը | Կասեցված վարույթների թիվը |
| Պաշտոնեական պարտականությունների ոչ պատշաճ կատարում | 18 | 4 | 6 | 6 |
| Իր լիազորությունների իրականացման ընթացքում օրենքի կոպիտ կամ պարբերական խախտում | 3 | - | 3 | - |
| **Վարքագծի կանոնագրքի պահանջների զգալի խախտումներ** | 4 | 2 | 2 | - |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

*Դատախազների հանցավոր վարքագիծը*

Կառավարությունը մոնիթորինգ իրականացնողներին ծանուցել է, որ   
2014-2017 թվականներին կոռուպցիոն հանցագործությունների մասով ոչ մի դատախազ չի դատապարտվել։ Միայն 3 դատախազ մեղադրվել է այդպիսի հանցանք գործելու մեջ, ինչը երեք առանձին քննություն անցկացնելու պատճառ է դարձել։

***Դատախազության կոլեգիան***

Որպես դատախազական ինքնակառավարման մարմին Հայաստանը չունի դատախազների խորհուրդ։ Փոխարենը գործում է դատախազության կոլեգիան։ Օրենքով նախատեսվում է, որ վերջինս գործում է գլխավոր դատախազի նախագահությամբ՝ դատախազության գործունեության կազմակերպման հիմնարար հարցեր քննարկելու եւ դատախազության սահմանադրական լիազորությունների իրականացման ուղղությունները որոշելու համար։

Կոլեգիան կազմված է գլխավոր դատախազից, գլխավոր դատախազի տեղակալներից, գլխավոր դատախազության կառուցվածքային ստորաբաժանումների ղեկավարներից եւ Երեւան քաղաքի դատախազից: Սա պաշտոնական մարմին է՝ հաստատության ղեկավար շրջանակներում դատախազների գործունեության հետ կապված տարբեր հարցեր քննարկելու համար։

Օրինակ՝ այս մարմինը գլխավոր դատախազին դատախազության լիազորությունների իրականացման ուղղությունները հստակեցնելու հետ կապված խորհրդատվություն է տրամադրում։ Դատախազության կոլեգիայի որոշումները կենսագործվում են գլխավոր դատախազի հրամաններով:

***Գույքի եւ շահերի հայտարարագրումը***

Նախկինում միայն գլխավոր դատախազը, նրա տեղակալները, մարզերի դատախազները, Երեւանի դատախազը եւ կայազորի զինվորական դատախազներն էին գույքի հայտարարագրեր ներկայացնում։ 2017 թվականի հունիսի 9-ի «Հանրային ծառայության մասին» օրենքում կատարված փոփոխության արդյունքում բոլոր դատախազները եւ նրանց հետ փոխկապակցված անձինք պարտավորվեցին ներկայացնել գույքի եւ եկամուտների հայտարարագրեր, իսկ 2018 թվականին ընդունված «Հանրային ծառայության մասին» նոր օրենքին համապատասխան՝ բոլոր դատախազները պետք է հայտարարագրեն իրենց գույքը, եկամուտները եւ շահերը:

***Այլ սահմանափակումներ***

«Դատախազության մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատախազը չի կարող զբաղեցնել իր կարգավիճակով չպայմանավորված պաշտոն պետական կամ տեղական ինքնակառավարման այլ մարմիններում, որեւէ պաշտոն առեւտրային կազմակերպություններում, զբաղվել ձեռնարկատիրական գործունեությամբ, կատարել վճարովի այլ աշխատանք՝ բացի գիտական, կրթական եւ ստեղծագործական աշխատանքից:

Դատախազը չի կարող համատեղ աշխատել մերձավոր ազգակցությամբ կամ խնամիությամբ կապված անձանց (ծնող, ամուսին, զավակ, եղբայր, քույր, ամուսնու ծնող, ամուսնու զավակ, ամուսնու եղբայր եւ ամուսնու քույր) հետ, եթե նրանց պաշտոնավարումը կապված է միմյանց նկատմամբ անմիջական ենթակայության հետ:

Դատախազն իրավունք չունի լինելու տնտեսական ընկերությունների մասնակից կամ վստահության վրա հիմնված ընկերակցության ավանդատու, եթե, բացի ընկերության ընդհանուր ժողովին մասնակցելուց, դատախազը ներգրավվում է նաեւ այդ կազմակերպության կարգադրիչ կամ կառավարման այլ գործառույթների իրականացմանը:

Դատախազն իրավունք չունի`

• լինելու երրորդ անձանց ներկայացուցիչ՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ նա ներկայացնում է իր ընտանիքի անդամներին կամ իր խնամակալության (հոգաբարձության) ներքո գտնվող անձանց.

• իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելու կուսակցությունների, հասարակական, այդ թվում՝ կրոնական միավորումների շահերի համար, նրանց նկատմամբ վերաբերմունք քարոզելու, ինչպես նաեւ իր պաշտոնեական պարտականությունները կատարելիս այլ քաղաքական կամ կրոնական գործունեություն իրականացնելու.

• կազմակերպելու գործադուլներ կամ մասնակցելու դրանց.

• հոնորար ստանալու պաշտոնեական պարտականությունների կատարումից բխող հրապարակումների կամ ելույթների համար՝ բացառությամբ գիտական, կրթական եւ ստեղծագործական աշխատանքից բխող հրապարակումների կամ ելույթների.

• ոչ ծառայողական նպատակներով օգտագործելու նյութատեխնիկական, ֆինանսական եւ տեղեկատվական միջոցները, պետական գույքը եւ ծառայողական տեղեկատվությունը.

• պաշտոնեական պարտականությունների կատարման համար այլ անձանցից ստանալու նվերներ, գումարներ կամ ծառայություններ՝ բացառությամբ օրենսդրությամբ նախատեսված դեպքերի:

Դատախազի կողմից իրականացվող գիտական, կրթական եւ ստեղծագործական աշխատանքը չպետք է խոչընդոտի իր պարտականությունների իրականացմանը:

***Վերապատրաստումներն ու ուղեցույցները***

«Դատախազների թեկնածուների մասնագիտական վերապատրաստում» եւ «Դատախազների ամենամյա վերապատրաստում» ծրագրերի շրջանակներում մշակվել են «Հանրային ծառայությունների ոլորտում հակակոռուպցիոն դաշտի ներկայիս հիմնախնդիրները» եւ «Դատախազի մասնագիտական էթիկան» դասընթացները։ 2014-2017 թվականների ընթացքում դատախազի 42 թեկնածու անցել են «Դատախազի մասնագիտական էթիկան» դասընթացը եւ 67 դատախազ ավարտել են վերապատրաստումը։

Բացի այդ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացել է հիմնականում միջազգային գործընկերների աջակցությամբ իրականացված՝ դատախազների համար կազմակերպված մի շարք այլ հակակոռուպցիոն վերապատրաստումների մասին։

***Վարձատրությունը***

Դատախազի վարձատրության չափը սահմանվում է «Պետական պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին» օրենքով։ Միջին համախառն աշխատավարձերի չափերը ներկայացվում են ներքեւում։ Կառավարության ծանուցմամբ այս աշխատավարձերը միջին աշխատավարձից բարձր են եւ գլխավոր դատախազի ապարատի պնդմամբ պատշաճ փոխհատուցում են հանդիսանում։

Աղյուսակ 8. Դատախազների միջին համախառն աշխատավարձերի մասին վիճակագրություն

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Պաշտոնը | Միջինը ՀՀ դրամ |
| 1 | ՀՀ գլխավոր դատախազ | 1,289,730  (2150 եվրո) |
| 2 | ՀՀ գլխավոր դատախազի տեղակալ, ՀՀ զինվորական դատախազ | 916,701  (1520 եվրո) |
| 3 | ՀՀ զինվորական դատախազի տեղակալ, վարչության պետ | 755161  (1250 եվրո) |
| 4 | Շրջանի դատախազ, մարզի դատախազ, կայազորի զինվորական դատախազ | 693,455  (1150 եվրո) |
| 5 | ՀՀ գլխավոր դատախազության ավագ դատախազ, վարչության պետի տեղակալ | 593,195  (980 եվրո) |
| 6 | Երեւանի դատախազի տեղակալ, շրջանի դատախազի տեղակալ, մարզի դատախազի տեղակալ, վարչության ավագ դատախազ, կայազորի զինվորական դատախազի տեղակալ, ՀՀ կենտրոնական զինվորական դատախազության ստորաբաժանման ղեկավար | 610,861  (1010 եվրո) |
| 7 | Վարչության դատախազ, ՀՀ կենտրոնական զինվորական դատախազության ստորաբաժանման ավագ դատախազ | 579,897  (960 եվրո) |
| 8 | ՀՀ կենտրոնական զինվորական դատախազության ստորաբաժանման ավագ դատախազ, շրջանի դատախազության ավագ դատախազ | 540,168  (900 եվրո) |
|
| 9 | Շրջանի դատախազության դատախազ, կայազորի զինվորական դատախազության ավագ դատախազ, ՀՀ կենտրոնական զինվորական դատախազության ստորաբաժանման դատախազ | 498,369  (830 եվրո) |
| 10 | Դատախազ | 470,797  (784 եվրո) |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

Հայաստանի հաղորդմամբ դատախազները կարող են նաեւ իրենց հիմնական աշխատավարձերի մեկ երրորդը չգերազանցող գումարի չափով պարգեւավճարներ ստանալ։ Գլխավոր դատախազը սահմանում է գումարի չափը, սակայն վճարումների ժամկետներն ու սահմանաչափերը սահմանվում են միաժամանակ «Պետական պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին» օրենքով եւ «Դատախազության մասին» օրենքով՝ ի թիվս այլնի հաշվի առնելով նաեւ կոչումն ու աստիճանը։

***Գործունեության գնահատումը***

Դատախազների գործունեության գնահատումը կատարվում է ատեստավորման համակարգի միջոցով։

«Դատախազության մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատախազների ձեռնահասությունը գնահատվում է յուրաքանչյուր երեք տարին մեկ՝ պատճառաբանված որոշման հիման վրա գլխավոր դատախազի հրամանով արտահերթ գնահատում կատարելու հնարավորությամբ, կամ երբ դատախազը ցանկանա՝ պարբերական գնահատումից առնվազն մեկ տարի հետո։ Դատախազը պետք է անձամբ մասնակցի գնահատմանը։ Դատախազների ձեռնահասության գնահատման ընթացակարգը սահմանվում է գլխավոր դատախազի կողմից։

Գլխավոր դատախազը եւ նրա տեղակալները, գլխավոր դատախազության կառուցվածքային ստորաբաժանումների պետերը, Երեւան քաղաքի դատախազը, զինվորական դատախազի տեղակալները, Երեւան քաղաքի վարչական շրջանների դատախազները, մարզերի դատախազները, կայազորների զինվորական դատախազները, գլխավոր դատախազության ավագ դատախազները եւ դատախազները, որոնք ծննդաբերության կամ մինչեւ երեք տարեկան երեխայի խնամքի համար տրամադրվող ծնողական արձակուրդում են, ենթակա չեն գնահատման, եթե ցանկության չեն հայտնում մասնակցել ձեռնահասության գնահատմանը։

Դատախազի գնահատագիրը ներկայացնում է նրա անմիջական վերադասը գնահատումից առնվազն երկու շաբաթ առաջ։ Գնահատագիրը պետք է դատախազի, նրա գործնական եւ անձնական հատկանիշների վերաբերյալ տվյալներ եւ նրա պաշտոնեական գործունեության արդյունքների արդարացված գնահատում պարունակի։ Դատախազը պետք է հնարավորություն ունենա գնահատումը տեղի ունենալուց առնվազն մեկ շաբաթ առաջ ծանոթանալու գնահատագրի հետ։ Եթե դատախազը համաձայն չէ գնահատագրի հետ, նա կարող է այդ մասին գրավոր կերպով ծանուցել իր անմիջական վերադասին, պաշտոնով ավելի բարձր վերադասի կամ որակավորման հանձնաժողովին։ Գնահատագիր չներկայացնելը չի կարող բացասաբար ազդել գնահատման մասին վերջնական որոշման վրա։

Գնահատման մասին վերջնական որոշմամբ կարող է հայտարարվել, որ դատախազը՝

• համապատասխանում է զբաղեցրած պաշտոնին.

• համապատասխանում է զբաղեցրած պաշտոնին` սույն օրենքով սահմանված կարգով ներառելով դատախազների ծառայողական առաջխաղացման համապատասխան ցուցակում.

• համապատասխանում է զբաղեցրած պաշտոնին՝ լրացուցիչ վերապատրաստում անցնելու պայմանով.

• համապատասխանում է զբաղեցրած պաշտոնին՝ միջնորդելով արտահերթ դասային աստիճան շնորհելու մասին.

• չի համապատասխանում զբաղեցրած պաշտոնին՝ միջնորդելով ավելի ցածր պաշտոնի փոխադրելու մասին.

• չի համապատասխանում զբաղեցրած պաշտոնին՝ միջնորդելով պաշտոնից ազատելու մասին[[158]](#footnote-158):

Դատախազը պետք է գնահատման օրը տեղեկացվի որոշման մասին, եւ նա հնարավորություն ունի երեք օրվա ընթացքում բողոքարկել գլխավոր դատախազին։ Բողոքարկման դեպքում գլխավոր դատախազը որոշում է կայացնում բողոքը բավարարելու կամ մերժելու վերաբերյալ բողոքն ստանալու պահից հնգօրյա ժամկետում: Բողոքը բավարարելու դեպքում դատախազը պետք է որոշման կայացման պահից եռօրյա ժամկետում մեկ այլ գնահատում անցնի: Բողոքը մերժելու դեպքում դատախազը կարող է հետագայում որոշումը բողոքարկել դատական կարգով:

2014 թվականին 90 դատախազ ատեստավորում է անցել, 2015 թվականին՝ 61-ը, 2016 թվականին՝ 60-ը եւ 2017 թվականին՝ 104 դատախազ, որոնցից 12-ը պետք է վերապատրաստում անցներ եւ հաջողությամբ հաղթահարեց պայմանը, իսկ 2 դատախազ պաշտոնից ազատվեց՝ չհամապատասխանելու պատճառով։

**Եզրակացություն**

Սահմանադրությամբ նախատեսվում են դատախազների լիազորությունները, որոնք պետք է որոշ չափով սահմանափակվեն։ Այս լիազորություններն են՝ 1) պետության շահերը պաշտպանելու նպատակով վարույթ հարուցելը (երբ պետական կամ տեղական կառավարման մարմինները հրաժարվում են կամ այդպես չեն վարվում խելամիտ ժամկետներում, կամ երբ օրենքով ոչ մի պետական կամ տեղական կառավարման մարմին լիազորված չէ այդպես վարվել), 2) պետության այն շահերին առնչվող քաղաքացիական կամ վարչական գործերով դատական ակտերի դեմ բողոքարկելը, որոնց դատախազությունը չի մասնակցել (երբ պետական կամ տեղական կառավարման մարմինը չի պատրաստվում բողոքարկել)։ Թեեւ Հայաստանի Սահմանադրությամբ եւ օրենքներով որոշ կարեւոր սահմանափակումներ են նախատեսվում, ընդհանուր առմամբ այս լիազորությունները քննադատվել են՝ համարվելով ժողովրդավարության պայմաններում դատախազի լիազորություններին անհամապատասխան եւ կոռուպցիոն ռիսկեր ստեղծող։ Քննարկված վարքագծի կանոններն ու էթիկայի կանոնագրքերը կարող են չարաշահումներից որոշակի պաշտպանություն ապահովել։

Ցավոք սրտի, սահմանադրական բարեփոխումները գլխավոր դատախազի ընտրության եւ պաշտոնից ազատելու գործընթացում բավականաչափ չեն վերացնում քաղաքական գործիչների ներգրավվածությունը. դրանք պարզապես փոփոխություններ են, որոնց արդյունքում մեծացրել է Ազգային ժողովի դերը եւ փոքրացրել Նախագահի դերը։ Ընդհանուր առմամբ, բարեփոխումները համարժեք կերպով չեն ապահովագրում դատախազությանը քաղաքական հնարավոր ճնշումներից ու ազդեցությունից։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կարծիքով՝ իրավական ոլորտի մասնագետների, այդ թվում՝ քաղաքացիական հասարակության շրջանակներից առավել լայն ներգրավվածությունը կարող է կրճատել ընտրության քաղաքականացման վտանգը։

Ավելին, գլխավոր դատախազի՝ երկրորդ անգամ անընդմեջ վերընտրվելու հնարավորությունը կարող է ռիսկային լինել խորհրդարանական քաղաքական ուժերից անկախ լինելու առումով։ Վենետիկի հանձնաժողովի եզրակացության համաձայն՝ «կա պոտենցիալ ռիսկ, որ դատախազը, որը ձգտում է վերանշանակվել քաղաքական մարմնի կողմից, իրեն այնպես կպահի, որ շահի այդ մարմնի վստահությունը կամ առնվազն ընկալվի որպես այդպիսին։ Գլխավոր դատախազը պետք է նշանակվի մշտական հիմունքներով կամ հարաբերականորեն երկար ժամկետով՝ առանց այդ ժամկետի ավարտին վերականգնման հնարավորության։ Պաշտոնավարման ժամկետը չպետք է համընկնի խորհրդարանի լիազորությունների ժամկետի հետ»[[159]](#footnote-159):

Գլխավոր դատախազության ներսում ինքնակառավարմանը բնորոշ շատ հատկանիշներ ոչ թե քաղաքականությամբ կարգավորելը, այլ օրենքով կարգավորման առարկա դարձնելը միջազգային ստանդարտներին համապատասխանող ողջունելի լրացում է։ Այնուամենայնիվ, համակարգում անկախ կամ աստիճանով ցածր դատախազները գրեթե ներդրում չունեն՝ միայն ղեկավար անձնակազմն ու ավագ դատախազները կամ գլխավոր դատախազի կողմից ընտրված դատախազները։ Օրինակ՝ մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նշում է, որ որակավորման հանձնաժողովն ամբողջությամբ կազմված է գլխավոր դատախազի կողմից նշանակված անձանցից, ինչը կարող է խոչընդոտել առողջ անկախ առաջարկներ ներկայացնելուն եւ ընկճել բարոյական արժեքները։ Կոլեգիան նույնպես կազմված է ղեկավար անձնակազմից։ Բացի այդ, դեռեւս կան օրենքի որոշ հատկանիշներ, որոնք պետք է կիրառել՝ ներքին կարգավորումները հաշվի առնելով, ինչպես օրինակ՝ աշխատանքի վերցնելու համար փակ մրցույթ կազմակերպելը եւ սահմանելը, թե դատախազը երբ կարող է արտահերթ կարգով անձանց ընդգրկել առաջխաղացման ցուցակում։

Պարզ է, որ ամբողջ գործընթացը չխաթարելու համար ոչ բաց մրցույթի արդյունքում հայտատուների նշանակման չափորոշիչները պետք է կարեւոր սահմանափակումներ պարունակեն։

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 16. Բարեվարքությունը՝  դատախազական ծառայության ոլորտում | |
| 1. | Դիտարկել Դատախազության՝ պետության շահերի ոչ քրեական պաշտպանությանը մասնակցելու մասով լիազորությունների հետագա սահմանափակումը գործ հարուցելու կամ գործին միջամտելու ներքին քաղաքականության ավելի կոնկրետ չափանիշներ մշակելու միջոցով: |
| 2. | Նախատեսել մշտական հանձնաժողովի կողմից գլխավոր դատախազի թեկնածուի ընտրության գործընթացին անկախ փորձագետների պարտադիր ներգրավում: |
| 3. | Դիտարկել գլխավոր դատախազի՝ երկրորդ անգամ անընդմեջ պաշտոնին վերընտրվելու հնարավորությունը վերացնելու եւ դրա փոխարեն ավելի երկար՝ մեկ ժամկետ սահմանելու հարցը: |
| 4. | Դատախազներին գլխավոր դատախազի հանձնարարականները եւ ցուցումները դատախազության կազմում գործող մարմին բողոքարկելու իրավունք տալ, եթե նրանք գտնում են, որ դրանք անօրինական են կամ չհիմնավորված: |
| 5. | Ապահովել, որ դատախազներին աշխատանքի վերցնելու փակ մրցույթը կիրառվի բացառիկ դեպքերում եւ հստակ սահմանված չափորոշիշների հիման վրա: |
| 6. | Փոփոխել Որակավորման հանձնաժողովի ձեւավորման կանոնները, որպեսզի դրա անդամների պարզ մեծամասնությունը նշանակվի գլխավոր դատախազի մասնակցությունը չներառող գործընթացով: Ընդլայնել ոչ ավագ պաշտոններում դատախազների ներկայացվածությունը՝ դատախազների ներկայացուցչական մարմիններում: |
| 7. | Դիտարկել դատախազների ներկայացուցչական մարմինների կողմից առաջարկված հարցերի վերաբերյալ որոշումներ կայացնելու գործընթացում գլխավոր դատախազի հայեցողությունը սահմանափակելու հարցը: |

**2.4 Թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը հանրային կառավարման ոլորտում**

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի 17-րդ առաջարկություն. Թափանցիկությունը եւ հայեցողությունը հանրային կառավարման ոլորտում** |
| • Ապահովել կարգավորման ազդեցության պատշաճ գնահատում՝ նախքան օրենսդրության ընդունումը եւ օրենսդրական դաշտի՝ հնարավորինս ի շահ Հայաստանի գործարար ոլորտի կայունացումը: |
| • Շարունակել ներդնել էլեկտրոնային կառավարման գործիքներ՝ Կառավարության բյուրոկրատիայի հետ հաճախորդների առնչակցության մակարդակը եւ կոռուպցիոն ռիսկերը նվազեցնելու նպատակով: |
| • ԲԿԳ ազգային հարթակը դարձնել գործող եւ արդյունավետ ֆորում՝ քաղաքականության նախաձեռնությունները քննարկելու եւ էլեկտրոնային կառավարմանը, թափանցիկությանը եւ հաշվետվողականությանն առնչվող նախաձեռնությունների իրականացումը մոնիթորինգի ենթարկելու համար: |
| • Ավարտին հասցնել տեսչական բարեփոխումները՝ համապատասխան շահագրգիռ անձանց ներգրավվածությամբ: |
| • Ավարտին հասցնել հարկային եւ մաքսային ոլորտի բարեփոխումներն ու ապահովել դրանց գործնականում իրականացումը: |

«Ապահովել կարգավորման ազդեցության պատշաճ գնահատում՝ նախքան օրենսդրության ընդունումը եւ օրենսդրական դաշտի՝ հնարավորինս ի շահ Հայաստանի գործարար ոլորտի կայունացումը»:

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում նշվել է, որ Հայաստանում իրավական փաստաթղթերի մշակման գործընթացը քաոսային վիճակում է. մասնավոր հատվածի հետ չեն քննարկվում այն կարգավորումների նախագծերը, որոնք ազդեցություն ունեն նրանց գործունեության վրա, եւ օրենսդրության հաճախակի փոփոխությունները բացասաբար են ազդում գործարար միջավայրի վրա:

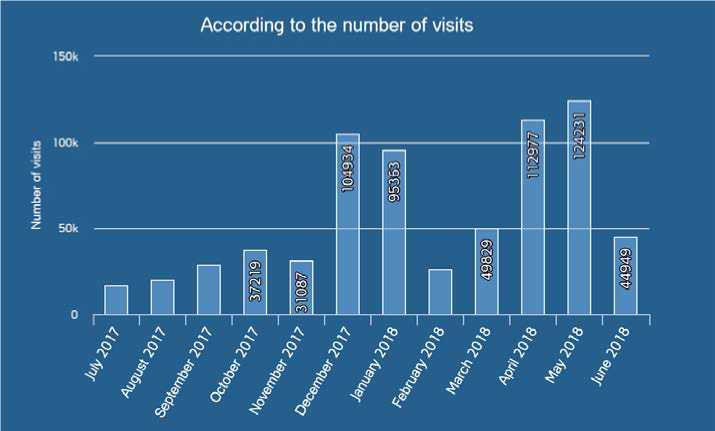
Հայաստանն առաջընթաց է գրանցել միջազգային եւ դոնոր կազմակերպությունների (ԵԱՀԿ/ԺՀՄԻԳ, Համաշխարհային բանկ) աջակցությամբ կարգավորման ազդեցության գնահատում ներդնելու հարցում: Ստեղծվել է Օրենսդրության կարգավորման ազգային կենտրոնը (այսուհետ՝ ՕԿԱԿ), որը մշակում եւ փորձարկում է կարգավորման ազդեցության գնահատում (այսուհետ՝ ԿԱԳ) մեթոդաբանությունը եւ անցկացնում դրա կիրառման վերաբերյալ վերապատրաստումներ՝ համապատասխան ճյուղային նախարարությունների եւ պետական մարմինների համար (ընդամենը 49 մասնակից): ՕԿԱԿ-ի կողմից 2016 թվականին անցկացվել է 12 իրավական ակտերի փորձնական ԿԱԳ, իսկ 2017 թվականին՝ 23 իրավական ակտերի փորձնական ԿԱԳ: Բացի այդ, Կառավարությունը զեկուցել է Էկոնոմիկայի նախարարության կողմից ԿԱԳ-ի կիրառման հետ կապված բարձր ցուցանիշ (որն անցկացվել է բոլոր իրավական ակտերի մասով պարտադիր ԿԱԳ նախատեսող հին կանոնակարգերի հիման վրա)՝ ներկայացնելով գործընթացի որակի եւ այդ գնահատումների արդյունքների վերաբերյալ այնպիսի հարցեր, որոնք, այնուամենայնիվ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չէր կարող գնահատել[[160]](#footnote-160):

2017 թվականին կատարված փոփոխությունների արդյունքում վարչապետի կամ Կառավարության որոշմամբ ընտրված իրավական ակտերի նկատմամբ սահմանափակվեց ԿԱԳ-ի կիրառումը, սակայն առանց այդ ընտրության չափորոշիչների ներկայացման[[161]](#footnote-161): Ըստ ՀԿ-ների՝ այս սահմանափակումը կարող է հանգեցնել սուբյեկտիվության այն հարցում, թե որ օրենքները պետք է ենթարկվեն ԿԱԳ-ի՝ օրենսդրական կարեւոր ակտերը թողնելով առանց ազդեցության գնահատման: Թեեւ ԿԱԳ-ի կիրառության սահմանափակումը որակի եւ ռեսուրսների ավելի արդյունավետ օգտագործման տեսանկյունից հիմնավորված քայլ էր, այնուամենայնիվ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը համոզված է, որ գնահատման ենթակա օրենքների ընտրության համար չափորոշիչների սահմանումը կօգնի ապահովել օբյեկտիվություն եւ խուսափել յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքում Կառավարության կողմից որոշում կայացնելու անհրաժեշտությունից: Կառավարությունը տեղեկացրել է, որ այդ չափորոշիչները մշակման փուլում են:

Իրավական ակտերի նախագծերի վերաբերյալ հանրության կարծիքը ստանալու համար Հայաստանը 2017 թվականի հունվարին ստեղծեց   
[www.e-draft.am/](https://www.e-draft.am/) էլեկտրոնային պորտալը: Ըստ Կառավարության՝ պորտալը գործում է, բոլոր իրավական ակտերը տեղադրվում են այնտեղ[[162]](#footnote-162), եւ դրա միջոցով ստացվում են քաղաքացիական հասարակության եւ գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների դիտողությունները: Ինչպես ներկայացվել է զեկույցի 2.6 բաժնում, գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները ներգրավվել են հարկերի եւ տեսչական բարեփոխումների մշակմանը, ի թիվս այլնի, նաեւ e-drafts հարթակի միջոցով:

Կայքն ինտերակտիվ է եւ, կարծես, վայելում է հանրության մեծ հետաքրքրությունը՝ ունենալով ավելի քան 17 500 գրանցված օգտատեր եւ այցելությունների զգալի մեծ թիվ, ինչպես ներկայացված է ստորեւ: Կարելի է եզրակացնել, որ Արդարադատության նախարարության՝ նախագծերի վերանայման գործընթացի նկատմամբ մոնիթորինգ իրականացնելու եւ պատասխանատու գործակալությունների կողմից քաղաքացիների հետ հետադարձ կապ պահպանելու համար պատասխանատու ստորաբաժանումը նույնպես լավ է աշխատում:

Գծապատկեր 3. e-drafts կայքի այցելությունների վիճակագրությունը



Ըստ այցելությունների թվի

2017 թ. հուլիս

2017 թ. օգոստոս

2017 թ. սեպտեմբեր

2017 թ. հոկտեմբեր

2017 թ. նոյեմբեր

2017 թ. դեկտեմբեր

2018 թ. հունվար

2018 թ. փետրվար

2018 թ. մարտ

2018 թ. ապրիլ

2018 թ. մայիս

2018 թ. հունիս

Այցելությունների թիվը

Աղբյուրը՝ [www.e-draft.am/](https://www.e-draft.am/)կայքում առկա վիճակագրությունը

Այնուամենայնիվ, ըստ համապատասխան տեղեկությունների, դիտողություններ ստանալու համար նախագծերի հրապարակման կանոնը միշտ չէ, որ պահպանվում է: Մոնիթորինգի շրջանակներում այցելության ժամանակ ՀԿ-ները հրապարակել են մամլո հաղորդագրություն այն մասին, որ նրանք հնարավորություն չեն ունեցել դիտողություններ ներկայացնելու «Քաղաքացիական ծառայության մասին» եւ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքների նախագծերի վերաբերյալ մինչեւ դրանք Խորհրդարան ներկայացնելը: Կառավարությունը պնդում է, որ օրենքի նախագիծը տեղադրված է եղել կայքում, ՀԿ-ների մտահոգություններին անդրադարձ է կատարվել խորհրդարանական ընթացակարգով եւ դրանք արտացոլվել են օրենքների ընդունված տարբերակներում:

Ինչ վերաբերում է կանխատեսելի իրավական միջավայրին, ապա ՀԿ-ները հաղորդել են օրենսդրության հաճախակի փոփոխությունների մասին, օրինակ՝ եւ՛ Հարկային օրենսգիրքը, եւ՛ մաքսային կարգավորումները բազմիցս փոփոխվել են ընդունումից հետո՝ նույնիսկ մինչեւ դրանք ուժի մեջ մտնելը: Հայաստանը քննարկումներ եւ աշխատաժողովներ է անցկացրել իրավական փաստաթղթերի մշակման գործընթացի հետագա բարելավման եղանակների վերաբերյալ:

***«Շարունակել ներդնել էլեկտրոնային կառավարման գործիքներ՝ Կառավարության բյուրոկրատիայի հետ հաճախորդների առնչակցության մակարդակը եւ կոռուպցիոն ռիսկերը նվազեցնելու նպատակով»:***

Հայաստանը զեկուցել է բազմաթիվ էլեկտրոնային պորտալների մասին, որոնք ստեղծվել են մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո, ներառյալ՝ e-civil system[[163]](#footnote-163), e-petition, e-bankruptcy, [www.azdarar.am/](http://www.azdarar.am/), e-court, e-hotline, www.e-license.am,   
e- penitentiary, e-visa, e-consul, e-request.am, e-drafts եւ այլն: Այս կայքերի մեծ մասը փոխկապակցված է էլեկտրոնային կառավարման՝ e-gov.am կայքի հետ: Բացի այդ, ինչպես ներկայացվել է ստորեւ, հարկային ծառայությունների մեծ մասը թվայնացվել է, եւ նույն գործընթացը մաքսային ծառայությունների մասով դեռ ընթացքի մեջ է:

Էլեկտրոնային ծառայությունները կարող են լավ գործիք լինել ծառայության մատուցման մասով կոռուպցիոն ռիսկերը նվազեցնելու համար հատկապես այն դեպքում, երբ դրանք առնչվում են որոշակի կոռուպցիոն ռիսկերի: Այնուամենայնիվ, հարկավոր է ապահովել, որ քաղաքացիները գոհ մնան տրամադրված ծառայություններից եւ օգտվեն դրանցից: Հայաստանը տեղեկատվություն չի տրամադրել ազդեցության գնահատման կամ հաճախորդների գոհունակության մասով ուսումնասիրությունների վերաբերյալ՝ այս գործիքների կիրառմամբ գրանցված հաջողությունը գնահատելու համար: Բացի այդ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չէր կարող պարզել՝ արդյոք այս առցանց գործիքներն ապահովում են էլեկտրոնային ծառայությունների տրամադրումն ամբողջությամբ, թե միայն մասամբ (քանի որ առցանց կարող էին ընդունվել միայն ծառայությունների դիմումները, մինչդեռ փաստացի ծառայության մատուցման համար հարկավոր էր այցելել համապատասխան սպասարկման կենտրոններ): Այնուամենայնիվ, աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները, ինչպես նաեւ ՔՀԿ-ները գոհ էին Հայաստանում էլեկտրոնային ծառայություններից: Ինչպես հաղորդվում է, քաղաքացիներն օգտվում են ծառայություններից եւ գոհ են դրանց որակից: Միեւնույն ժամանակ քննարկումների արդյունքում պարզվել է, որ կոռուպցիայի դեմ պայքարելու իրական քաղաքական կամքի բացակայության պարագայում էլեկտրոնային կառավարման գործիքների ներդնումը կարող է միայն սահմանափակ դրական ազդեցություն ունենալ կոռուպցիայի իրական կամ ենթադրյալ դեպքերի վրա: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է Հայաստանում հանրային ծառայության մատուցման մասով ժամանակակից լուծումների օգտագործումը եւ խրախուսում շարունակել այս ուղղությամբ գործադրվող ջանքերը:

***«Ավարտին հասցնել տեսչական բարեփոխումները՝ համապատասխան շահագրգիռ անձանց ներգրավվածությամբ»:***

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում դրական է ընդունվել տեսչական բարեփոխումների մեկնարկը եւ խրախուսվել նախատեսված միջոցառումների իրականացումը Հայաստանում: 2014 թվականի սեպտեմբերին Կառավարությունը տեսչական ստուգումների արդյունավետությունը եւ թափանցիկությունը բարձրացնելու համար ընդունել է Տեսչական համակարգի օպտիմալացման հայեցակարգը, ինչպես նաեւ «Տեսչական մարմինների մասին» օրենքը՝ ուղղված տեսչական մարմինների թվի կրճատմանը[[164]](#footnote-164): Բարեփոխումն իրականացվում է Տեսչական բարեփոխումների համակարգման խորհրդի աջակցությամբ՝ շահագրգիռ անձանց ներգրավվածությամբ: Բարեփոխման շրջանակներում 2015 թվականին ստեղծվել է առաջին տեսչական մարմինը (Շուկայի վերահսկողության տեսչական մարմինը)[[165]](#footnote-165): Ստեղծվեցին նաեւ այլ տեսչական մարմիններ՝ քաղաքաշինության, առողջապահության, կրթության եւ բնապահպանության ոլորտներում: Ըստ Կառավարության՝ բարեփոխումն ավարտվել է, տեսչական մարմինները ստեղծվել են եւ գործում են, ներդրվել են նոր էլեկտրոնային գործիքներ եւ վեճերի կարգավորման մեխանիզմ: Այնուամենայնիվ, աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած շահագրգիռ անձինք մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրել են, որ տեսչական բարեփոխումը սկսելիս առկա էին իրականացվածից շատ ավելի նպատակներ եւ ծրագրեր, որ բարեփոխումը դանդաղ է ընթացել, եւ տվյալ գործընթացում միակ դրական միջոցառումը ՓՄՁ-ներում տեսչական ստուգումների կասեցումն էր, որը նկարագրվել է նաեւ մոնիթորինգի նախորդ փուլում:

***«Ավարտին հասցնել հարկային եւ մաքսային ոլորտի բարեփոխումներն ու ապահովել դրանց գործնականում իրականացումը»:***

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում նշվել է, որ չնայած Կառավարության կողմից հարկային եւ մաքսային ոլորտներում բարեփոխումներ իրականացնելու մասով ձեռնարկած միջոցներին, անհրաժեշտ են եղել լրացուցիչ բարեփոխումներ՝ բարձր ռիսկայնության այս ոլորտներում կոռուպցիան արմատախիլ անելու համար: Մոնիթորինգի չորրորդ փուլի ժամանակ, չնայած այս ոլորտներում իրականացված բարեփոխումների եւ որոշ աստիճանական բարելավումների, ընդհանուր պատկերը մեծամասամբ չի փոխվել: Կառավարությունը համաձայն չէ այս եզրահանգման հետ: Այնուամենայնիվ, Գլոբալ մրցունակության   
2017-2018 թվականների զեկույցի շրջանակներում հարցված ընկերությունները հարկային ոլորտի կարգավորումները եւ կառավարման ապարատի անարդյունավետ բյուրոկրատիան, ինչպես նաեւ կոռուպցիան նշել են որպես Հայաստանում գործարարությամբ զբաղվելու համար առավել խնդրահարույց գործոններ[[166]](#footnote-166): Ներդրումային միջավայրի մասին 2013 թվականի հաշվետվության համաձայն՝ հարկային եւ մաքսային ընթացակարգերում, չնայած վերջերս դրանց բարելավմանը, դեռեւս բացակայում է թափանցիկությունը: Չնայած այն բանին, որ մաքսազերծման ընթացքում հսկիչ գների օգտագործումը նվազել է, դեռ հաճախ կարելի է հանդիպել ապրանքների դասակարգման մասով մեքենայությունների, որոնց հետեւանքով տնտեսավարող սուբյեկտների համար ծախսերն ավելանում են[[167]](#footnote-167): Մինչդեռ 2016 թվականի ԿՀԲ-ի համաձայն՝ հարկային ոլորտի պաշտոնատար անձինք համարվում են երրորդ ամենակոռումպացված պաշտոնյաները Հայաստանում (43%)[[168]](#footnote-168):

Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո հարկային եւ մասքային ոլորտների բարեփոխումները շարունակվել են: Հարկային ոլորտը որպես առաջնահերթություն ներառվել է 2015 թվականին ընդունված հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ, ինչպես ներկայացվել է զեկույցի 1-ին գլխում: Այնուամենայնիվ, ոլորտային գործողությունների ծրագիրն ընդունվել է զգալի ուշացմամբ՝ միայն 2018 թվականին, եւ մոնիթորինգ իրականացնող թիմը հնարավորություն չի ունեցել ուսումնասիրելու այդ փաստաթուղթը: Ըստ Համաշխարհային բանկի՝ Հայաստանի հարկային ոլորտի բարեփոխման արդյունքում պետական եկամուտները մեծանալու են, եւ բարելավվելու է Հարկային օրենսգիրքը: 2016 թվականին հարկային ծառայությունների եւ փաստաթղթերի 96 տոկոսը տրամադրվել եւ ներկայացվել է էլեկտրոնային եղանակով[[169]](#footnote-169): Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կարծիքով՝ իրականացված բարեփոխումների շարքից մի քանի առաջադիմական միջոցառումներ կարող են հակակոռուպցիոն ազդեցություն ունենալ: Դրանք են՝

• Հարկային հայտարարագրերն էլեկտրոնային եղանակով ներկայացնելու արդյունքում կրճատվել են հարկային մարմինների աշխատակիցների հետ շփումները եւ դրա հետ կապված կոռուպցիոն ռիսկերը[[170]](#footnote-170):

• Ռիսկերի վրա հիմնված՝ հարկային ավտոմատացված աուդիտի մեթոդաբանությունը եւ ռիսկերի նոր չափորոշիչները (2018 թվականի հունվարին հաստատված) նույնպես կնվազեցնեն հարկային աուդիտի հետ կապված կոռուպցիոն ռիսկերը: ՊԵԿ-ին կից ստեղծվել է Մոնիթորինգի կենտրոն՝ ռիսկերի հայտնաբերման վերլուծական գործընթացները բարելավելու եւ էլեկտրոնային վերահսկողություն ապահովելու համար[[171]](#footnote-171): Թիրախավորված մոնիթորինգը թույլ կտա ՊԵԿ-ին անցկացնել ավելի քիչ թվով տեսչական ստուգումներ եւ նվազագույնի հասցնել հարկային մարմինների աշխատակիցների շփումը հարկ վճարողների հետ: Ըստ Կառավարության՝ հարցմանը մասնակցած հարկ վճարողների 73.5 տոկոսը դրական է գնահատել Կենտրոնի աշխատանքը:

• Հարկային ստուգումների թիվը կրճատվել է 2,5 անգամ[[172]](#footnote-172):

• Բարելավվել են մաքսային հսկողության ընթացակարգերը: Գործողության մեջ է դրվել մաքսային հայտարարագրերի էլեկտրոնային համակարգը:

• Կառավարությունը հարկային վարչարարության եւ հարկային քաղաքականության հանրային խորհուրդների միջոցով հարկային հարցերի մասով կապ է պահպանել ոչ պետական շահագրգիռ անձանց հետ: Իրականացվել են իրազեկության մակարդակի բարձրացմանն ուղղված միջոցառումներ, եւ ավելացվել է հարկային ու մաքսային մարմինների գործունեության թափանցիկությունը:

2016 թվականին ընդունված նոր Հարկային օրենսգիրքն ուժի մեջ կմտնի 2019 թվականին, եւ նախատեսվում է, որ դրանով կպարզեցվեն հարկային վարչարարության ընթացակարգերը: Այնուամենայնիվ, ՀԿ-ները հաղորդել են այն մասին, որ ընդունվելուց հետո Օրենսգիրքը մի քանի անգամ փոփոխվել է, եւ որոշ դեպքերում դրա դրույթներում կատարվել են բացասական փոփոխություններ: Սակայն գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները մասնակցել են Հարկային օրենսգրքի մշակմանը եւ նրանց մտահոգություններին մասամբ անդրադարձ է կատարվել: Ընդհանուր առմամբ, աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները դրական են գնահատել նաեւ հարկային բարեփոխումները, սակայն նշել են, որ լրացուցիչ բարեփոխումների կարիք կա, եւ բարեփոխման հաջորդ փուլը նախատեսված է ապագայում:

Հայաստանում ակնհայտ կոռուպցիոն ռիսկերից մեկը կապված է եղել մաքսային բրոքերների հետ, որոնք ենթադրաբար կաշառք են կորզել գործարարության հետ կապված հարցերն իշխանությունների հետ կարգավորելու դիմաց: Կարեւոր քաղաքացիական գործունեությամբ զբաղվող հայ ձեռնարկատերերից մեկը հայտարարել է, որ չի կարողացել մաքսազերծման ընթացակարգն անցնել, քանի որ հրաժարվել է մաքսային բրոքերի միջոցով կաշառք տալուց. «Դուք նրանց գրավոր հարց եք ուղղում, իսկ նրանք ձեզ անձնական հեռախոսահամար են փոխանցում եւ ասում, որ անձամբ նրանց հետ խոսեք»[[173]](#footnote-173): Ըստ Կառավարության՝ անհատներն այլեւս ստիպված չեն լինի վճարել մաքսային բրոքերներին ապրանքների մասին հայտարարագրերը լրացնելու համար, քանի որ մաքսային ձեւակերպումն իրականացվում է մաքսային մարմնի կողմից՝ առանց լրացուցիչ վճարի:

***Թափանցիկության մասով նախաձեռնությունները***

«ԲԿԳ ազգային հարթակը դարձնել գործող եւ արդյունավետ ֆորում՝ քաղաքականության նախաձեռնությունները քննարկելու եւ էլեկտրոնային կառավարմանը, թափանցիկությանը եւ հաշվետվողականությանն առնչվող նախաձեռնությունների իրականացումը մոնիթորինգի ենթարկելու համար»:

Հայաստանը ԲԿԳ-ի անդամ է 2012 թվականից եւ իր երրորդ ազգային գործողությունների ծրագրի իրականացման գործընթացում է[[174]](#footnote-174): Հայաստանի մասնակցությունը ԲԿԳ-ին մինչ այժմ եղել է ակտիվ եւ բարեհաջող[[175]](#footnote-175): Գործընթացի համակարգումն ազգային մակարդակով ապահովվում է Կառավարության աշխատակազմի կողմից՝ աշխատանքային խմբի միջոցով, որն անցկացնում է գործողությունների ծրագրերի նախագծերի վերաբերյալ հանրային քննարկումներ: Մոնիթորինգ իրականացնելու նպատակով կատարված այցի ժամանակ Հայաստանը մշակում էր գործողությունների իր չորրորդ ծրագիրը, եւ այն պարտավորությունները, որոնք պետք է ստանձնվեին, դեռեւս հայտնի չէին: Աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած շահագրգիռ անձինք դրական են գնահատել մինչ այժմ ԲԿԳ-ի շրջանակներում իրականացված աշխատանքը: ՀԿ-ները հանդես են գալիս իրենց դերը ոչ միայն որպես համամշակողներ, այլ նաեւ որպես համաիրականացնողներ մեծացնելու, ինչպես նաեւ ԲԿԳ-ի աշխատանքն ազգային մակարդակով բարելավելու համար դոնոր համայնքից աջակցությունն ավելացնելու առաջարկությամբ:

Հայաստանը 2017 թվականի մարտ ամսից ԱԱԹՆ-ի անդամության թեկնածու է: ԱԱԹՆ-ի՝ 2017-2018 թվականների աշխատանքային ծրագիրը ներառում է մի շարք գործողություններ, որոնք ուղղված են ԱԱԹՆ-ի չափանիշներին Հայաստանի համապատասխանությունն ապահովելուն. դրանցից են բենեֆիցիար սեփականության մասով ճանապարհային քարտեզի մշակումը եւ օրենսդրության վերանայումը՝ ԱԱԹՆ-ի չափանիշների հետ կապված բացերը հայտնաբերելու համար: Հայաստանի առաջին զեկույցը պատրաստ կլինի հուլիսին եւ կմեկնարկի 2018 թվականի հոկտեմբերին: ԱԱԹՆ-ի՝ 2017-2018 թվականների աշխատանքային ծրագիրը հիմնականում կենտրոնացած է մետաղների արդյունահանման վրա՝ Բազմաշահառու խմբի որոշման հիման վրա:

Հայաստանը հակված է շարունակելու իր ակտիվ աշխատանքը ԲԿԳ-ի շրջանակներում, սահմանելու եւ իրականացնելու հավակնոտ պարտավորություններ եւ շարունակելու աշխատանքը թափանցիկության հետ կապված տարբեր նախաձեռնությունների խթանման մասով:

**Եզրակացություններ**

Հայաստանն իրավական ակտերի մշակման գործընթացը բարելավելու ուղղությամբ քայլեր է ձեռնարկել ԿԱԳ-ի մեթոդաբանության ներդրմամբ եւ գործնականում դրա փորձնական կիրառմամբ։ Բացի այդ, գործում է օրենսդրության նախագծի վերաբերյալ հանրային կարծիք ստանալու համար նախատեսված պորտալը: Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո ընդունված որոշ կարեւոր օրենքներ մշակվել են լայնածավալ հանրային քննարկումների միջոցով: Ներկայումս մշակվում են ԿԱԳ անցնելու համար նախատեսված օրենքի նախագծերի ընտրության չափորոշիչներ։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չէր կարող գնահատել գնահատումների որակը: Օրենսդրության կայունությունը չէր կարող ապահովվել. օրինակ՝ Հարկային օրենսգիրքն ընդունումից հետո՝ նախքան ուժի մեջ մտնելը, մի քանի անգամ փոփոխվել է: Հարկային եւ մաքսային բարեփոխումները շարունակվել են այնպիսի դրական արդյունքների արձանագրմամբ, որոնք գործնականում կիրառվելու դեպքում, հավանաբար, դրական ազդեցություն կունենան կոռուպցիայի մակարդակի վրա։ Հայաստանը շարունակում է ակտիվ մասնակցություն ունենալ ԲԿԳ-ին, եւ վերջին ժամանակներում ԱԱԹՆ չափանիշների հետ համապատասխանության ապահովմանն ուղղված աշխատանքներն ավելի ինտենսիվ են դարձել։

Հայաստանը մեծամասամբ կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 17-րդ առաջարկության պահանջները:

|  |
| --- |
| Նոր առաջարկություն 17. Թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը հանրային կառավարման ոլորտում |
| 1. Շարունակել ընդլայնել մասնակցությունը եւ բարելավել թափանցիկության նախաձեռնությունների պահանջների հետ համապատասխանությունը (ԲԿԳ, ԱԱԹՆ): |
| 2. Ապահովել հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող տեղեկատվության ու տվյալների խմբի հրապարակումը՝ բաց տվյալների ձեւաչափով։ |

Տեղեկատվության մատչելիությունը

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 20-րդ առաջարկություն. Տեղեկատվության մատչելիությունը** |
| • Վերլուծել եւ հետագայում վերանայել «Տեղեկատվության ազատության մասին» օրենքը՝ միջազգային չափանիշներին այն համապատասխանեցնելու նպատակով, որպեսզի ապահովվի գործող կանոնակարգերի հստակությունը, եւ վերացվեն առկա թերությունները, այդ թվում՝ նախատեսվեն հանրային շահերին համապատասխանության մասով ստուգում եւ էլեկտրոնային հարցումներ, ընդունել «Տեղեկատվության ազատության մասին» օրենքի կիրարկման համար անհրաժեշտ ենթաօրենսդրական ակտեր: |
| • Ապահովել պետական մարմինների կողմից տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակումը, հստակեցնել հաշվառման փաստաթղթերը վարելու եւ դասակարգելու համակարգն ու պետական մարմիններում ներդնել հանրամատչելի տեղեկությունների ռեգիստրներ, քննարկել տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակման միասնական պորտալի ստեղծումը: |
| • Ապահովել տեղեկությունների մատչելիության իրավունքի իրականացման նկատմամբ արդյունավետ հսկողություն եւ վերահսկողություն, ինչպես նաեւ պարտադիր ուժ ունեցող որոշումներ կայացնելու համարժեք լիազորություններ եւ ռեսուրսներ, յուրաքանչյուր գերատեսչությունում ապահովել ՏԱ ոլորտի ծառայողների նշանակումը՝ Օրենքի 13-րդ հոդվածի պահանջներին համապատասխան: |
| • Բարձրացնել հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց իրազեկության մակարդակը՝ Կառավարությունում բաց եւ թափանցիկ գործունեություն իրականացնելու մշակույթը խթանելու նպատակով, ինչպես նաեւ իրականացնել տեղեկատվության ապահովման համար պատասխանատու պաշտոնատար անձանց եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող՝ տեղեկատվության մատչելիության հետ կապված հարցերով զբաղվող այլ անձանց պարբերական վերապատրաստում: |
| • Ապահովել հանրային ռեսուրսներն օգտագործող կազմակերպությունների թափանցիկության վերաբերյալ դրույթների գործնական կիրառումը (Օրենքի 1.2 հոդված): |

***«Տեղեկատվության ազատության մասին» նոր օրենքի նախագիծ***

***«Վերլուծել եւ հետագայում վերանայել «Տեղեկատվության ազատության մասին» օրենքը՝ միջազգային չափանիշներին այն համապատասխանեցնելու նպատակով, որպեսզի ապահովվի գործող կանոնակարգերի հստակությունը, եւ վերացվեն առկա թերությունները, այդ թվում՝ նախատեսվեն հանրային շահերին համապատասխանության մասով ստուգում եւ էլեկտրոնային հարցումներ, ընդունել «Տեղեկատվության ազատության մասին» օրենքի կիրարկման համար անհրաժեշտ ենթաօրենսդրական ակտեր»:***

Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո տեղեկատվության ազատության (ՏԱ) ոլորտում գրանցված հիմնական ձեռքբերումներից մեկը երկար սպասված ենթաօրենսդրական ակտերի, Կառավարության՝ էլեկտրոնային հարցումները կարգավորող, ՏԱ ոլորտի ծառայողների դերը հստակեցնող եւ տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակմանը վերաբերող առաջադիմական կարգավորումներ նախատեսող որոշման ընդունումն է[[176]](#footnote-176): Տվյալ որոշման ընդունումից հետո պետական մարմիններում նշանակվել են ՏԱ ոլորտի ծառայողներ եւ թարմացվել են դրանց կայքերը[[177]](#footnote-177):

Ինչ վերաբերում է 2003 թվականի ՏԱ օրենքը միջազգային չափանիշներին համապատասխանեցնելու համար այդ օրենքի վերանայմանը, Կառավարությունը զեկուցել է, որ օրենքի նախագիծը պատրաստվել է աշխատանքային խմբի կողմից՝ քաղաքացիական հասարակության հետ անցկացված քննարկումների արդյունքում, սակայն ի վերջո, քաղաքացիական հասարակության առարկություններով պայմանավորված՝ որոշում է կայացվել այն չշարունակելու մասին: Ըստ Կառավարության՝ քաղաքացիական հասարակությունը համարում է, որ վերը նշված որոշումը լրացնում է առկա բացերը, եւ նոր օրենք ընդունելու կարիք չկա: Այնուամենայնիվ, ՀԿ-ները հաղորդել են, որ նրանք չեն շարունակել խթանել նոր օրենքի ընդունումն այն բանից հետո, երբ նկատել են, որ Արդարադատության նախարարության կողմից առանց քննարկումների անցկացման պատրաստված նախագիծը պարունակում է այնպիսի հետադիմական դրույթներ, որոնք կարող էին բացասաբար ազդել առկա բարենպաստ կարգավորումների եւ դրանց իրականացման վրա: Աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած իշխանության ներկայացուցիչները տեղեկացրել են, որ օրենքի նախագիծն ուղարկվել է միջազգային փորձագետների դիտարկմանը, սակայն ՀԿ-ները համարում են, որ աշխատանքը հարկավոր է սկսել նորից եւ ոչ խնդրահարույց նախագծի հիման վրա: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի կարող գնահատել օրենքի նախագիծը եւ դրա համապատասխանությունը միջազգային չափանիշներին:

***Պրոակտիվ հրապարակում եւ բաց տվյալներ***

***«Ապահովել պետական մարմինների կողմից տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակումը, հստակեցնել հաշվառման փաստաթղթերը վարելու եւ դասակարգելու համակարգն ու պետական մարմիններում ներդնել հանրամատչելի տեղեկությունների ռեգիստրներ, քննարկել տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակման միասնական պորտալի ստեղծումը»:***

Ըստ Կառավարության՝ հանրային ոլորտում իրականացվում է հանրամատչելի տեղեկությունների պրոկատիվ հրապարակում: ԻԱԿ-ը, մոնիթորինգի ենթարկելով պրոակտիվ հրապարակման պրակտիկան պետական մարմիններում[[178]](#footnote-178), նշել է, որ պետական մարմինները չեն պահպանում օրենքի պահանջները, օրինակ՝ հրապարակման համար պարտադիր տեղեկությունների կատեգորիաներից մեկը հրապարակվել է 17 նախարարություններից 8-ի կողմից: Բացի այդ, կայքերը կիրառման համար մատչելի չեն եւ չեն ապահովում տեղեկատվության հեշտ հասանելիությունը: Ընդունվել է տեղեկատվության գրանցման, դասակարգման եւ պահպանման ընթացակարգ (ինչպես պահանջվում է ՏԱ օրենքի 5-րդ հոդվածով): Հայաստանում դեռեւս գոյություն չունեն հանրամատչելի տեղեկությունների ռեգիստրներ:

***Վերահսկողությունը եւ կիրարկումը***

***«Ապահովել տեղեկությունների մատչելիության իրավունքի իրականացման նկատմամբ արդյունավետ հսկողություն եւ վերահսկողություն, ինչպես նաեւ պարտադիր ուժ ունեցող որոշումներ կայացնելու համարժեք լիազորություններ եւ ռեսուրսներ, յուրաքանչյուր գերատեսչությունում ապահովել ՏԱ ոլորտի ծառայողների նշանակումը՝ Օրենքի 13-րդ հոդվածի պահանջներին համապատասխան»:***

Ինչ վերաբերում է գործնական կիրառմանը, ապա Կառավարության կողմից հաղորդված դրական զարգացումն էլեկտրոնային հարցումների պորտալի   
([www.e-request.am](https://www.e-request.am/hy/)) ստեղծումն ու գործարկումն է, որը թույլ է տալիս հանրամատչելի տեղեկությունների տրամադրման էլեկտրոնային հարցում ուղարկել եւ էլեկտրոնային եղանակով ստացված հարցումների հիման վրա ձեւավորված մանրամասն վիճակագրություն ստանալ[[179]](#footnote-179), ինչպես նախատեսված է օրենսդրությամբ:

ՏԱ ոլորտի ծառայողներ են նշանակվել Հայաստանի ամբողջ հանրային ոլորտում[[180]](#footnote-180), սակայն արդյունավետ հսկողությունը եւ վերահսկողությունը հասանելիության իրավունքի իրականացման նկատմամբ դեռեւս բացակայում է: Ինչպես նշվել է մոնիթորինգի վերջին փուլի ընթացքում, Մարդու իրավունքների պաշտպանի գործառույթները սահմանափակվում են տեղեկատվությանը հասանելիության իրավունքի խախտման վերաբերյալ բողոքներով: Տեղեկատվության հասանելիության հետ կապված բողոքների ընդհանուր թիվը 2015 թվականից 2017 թվականն ընկած ժամանակահատվածում կազմել է 17-ը. 2015 թվականին ստացվել է 4 բողոք, 2016 թվականին՝ 6-ը, եւ 2017 թվականին՝ 7-ը:

Իշխանության ներկայացուցիչները նշել են, որ բոլոր հարցումների 98 տոկոսը բավարարվել է: Այնուամենայնիվ, ԻԱԿ-ի համաձայն՝ բավարարված հարցումները 2017 թվականին կազմել են 34 տոկոս, 2016 թվականին՝ 57 տոկոս եւ 2017 թվականին՝ 61 տոկոս, ինչը զգալի նվազում է[[181]](#footnote-181):

ԻԱԿ-ը մշակել է տեղեկատվության ազատության համաթիվ՝ պետական մարմինների կողմից ԻԱԿ-ի կարգավորումների պահպանումը տարեկան կտրվածքով գնահատելու համար[[182]](#footnote-182): Բացի այդ, ԵԱՀԿ-ի եւ ԱՄՆ ՄԶԳ-ի աջակցությամբ ստեղծվել է GiveMeInfo.am կայքը՝ ՏԱ օրենքի իրականացումը մոնիթորինգի ենթարկելու եւ հանրության կողմից վերահսկողությունն ավելացնելու համար:

Այսպիսով, թեեւ պետական հաստատություններում նշանակվել են ՏԱ ոլորտի ծառայողներ, սակայն առաջարկության մյուս հայեցակետերը չեն դիտարկվել:

***Իրազեկության մակարդակի բարձրացումը, վերապատրաստումները***

***«Բարձրացնել հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց իրազեկության մակարդակը՝ Կառավարությունում բաց եւ թափանցիկ գործունեություն իրականացնելու մշակույթը խթանելու նպատակով, ինչպես նաեւ իրականացնել տեղեկատվության ապահովման համար պատասխանատու ծառայողների եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող՝ տեղեկատվության մատչելիության հետ կապված հարցերով զբաղվող այլ անձանց պարբերական վերապատրաստում»:***

Կառավարությունը զեկուցել է, որ դոնորների աջակցությամբ վերջին երեք տարիների ընթացքում անցկացվել են տարբեր վերապատրաստումներ՝ տեղեկատվության ազատության հետ կապված հարցերի վերաբերյալ: Ըստ Կառավարության՝ տեղեկատվության ազատության ոլորտում անցկացված վերապատրաստումները բազմաթիվ են եւ տարբերվում են թե՛ իրենց թեմատիկ բազմազանությամբ, թե՛ ձեւաչափով: Օրինակ՝ վերապատրաստումներ են անցկացվել սահմանումների, իրավունքի բնույթի, տեղեկատվության տրամադրման կարգի եւ տրամադրումը մերժելու հիմքերի եւ նոր ընդունված ենթաօրենսդրական ակտերի վերաբերյալ: 2016 թվականին ԵԱՀԿ-ի աջակցությամբ կազմակերպվել է վերապատրաստման դասընթացների 3 փուլ՝ տեղեկատվության ազատության պաշտպանության ոլորտի բոլոր ծառայողների համար: Հանրային կապերի, իրավական եւ այլ վարչությունների ներկայացուցիչներ նույնպես մասնակցել են այդ վերապատրաստման դասընթացներին (80 մասնակից): Վերապատրաստումներ են անցկացվել նաեւ տեղական մակարդակով: Վերապատրաստման ծրագրի, միասնական չափանիշների/ուղեցույցների եւ պրակտիկաների եւ համակարգված մոտեցման բացակայության պայմաններում այս վերապատրաստումների արդյունավետությունը չի կարող գնահատվել: Այնուամենայնիվ, հաղորդված տեղեկատվությունից չի հետեւում, որ ՏԱ ոլորտի ծառայողների եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց վերապատրաստումը պարբերական բնույթ է կրում:

***«Ապահովել հանրային ռեսուրսներն օգտագործող կազմակերպությունների թափանցիկության վերաբերյալ դրույթների գործնական կիրառումը»***

Հայաստանը չի ձեռնարկել այնպիսի միջոցառումներ, որոնք ուղղված են եղել պետական միջոցներն օգտագործող մարմինների գործունեության թափանցիկությունն ապահովելուն։ ՏԱ օրենքի 3.6 հոդվածի համաձայն՝ այդ մարմինների վրա տարածվում է տեղեկատվության բացահայտման պահանջը, սակայն դրա հետ կապված գործելակերպի վերաբերյալ տեղեկատվությունը բացակայում է: Իշխանության ներկայացուցիչները տեղեկացրել են, որ Արդարադատության նախարարությունը սկսել է աշխատել այդ հարցի շուրջ:

***Բյուջեի թափանցիկությունը***

Հայաստանը տրամադրել է մանրամասն բացատրություն՝ բյուջեի պլանավորման գործընթացի եւ թափանցիկության տարրերի վերաբերյալ, ներառյալ՝ բյուջեի նախագծի տեղադրումը e-drafts կայքէջում, այնուհետեւ՝ խորհրդարանական քննարկումների փուլում՝ Խորհրդարանի կայքէջում: Բյուջեի կատարման վերաբերյալ զեկույցները նույնպես հրապարակվում են կանոնավոր կերպով: [Ինտերակտիվ պետական բյուջեն](https://www.e-gov.am/interactive-budget/) հասանելի է [www.e-gov.am](http://www.e-gov.am) կայքում ու ներառում է եւ՛ ընթացիկ՝ 2018 թվականի բյուջեն, եւ՛ 2016 եւ 2017 թվականների պետական բյուջեները: Թվում է, թե բյուջետային թափանցիկությունն ապահովված է, սակայն պարզ չէ, թե արդյոք քաղաքացիներն օգտագործում են այս գործիքները՝ մի կողմից, եւ արդյոք Կառավարությունն օգտագործում է ստացված կարծիքները՝ մյուս կողմից:

Տեղական մակարդակում տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակման լավագույն փորձի մասին հաղորդվել է Երեւանի քաղաքապետարանի օրինակի վրա, որը պարբերաբար հրապարակում է ֆինանսական տեղեկատվություն, տեղեկատվություն՝ անձնակազմի եւ աշխատավարձերի վերաբերյալ (բացի բյուջետային տարվա համար աշխատավարձերի մասով իրական ծախսերից): Ըստ Կառավարության՝ «Երեւանի ինտերակտիվ բյուջե» էլեկտրոնային ծրագրի մշակումը եւ մեկնարկը ֆինանսական գործունեության հրապարակայնության եւ թափանցիկության ապահովման գործում էական ձեռքբերումներից մեկն է:

Այնուամենայնիվ, հակառակ դրան, ըստ ՀԿ-ների՝ Հայաստանի ֆինանսների նախարարությունն իր պաշտոնական կայքում հրապարակել է Քաղաքացիների՝ 2018 թվականի բյուջեն,սակայն այն ներկայացված է այնպես, որ սովորական քաղաքացիներին դժվար կլինի այն հասկանալ:

***Նոր զարգացումներ***

ՀԿ-ների կողմից հաղորդված՝ թափանցիկության եւ տեղեկատվության ազատության հետ կապված առկա կարգավորումների մասով հետընթաց քայլ հանդիսացող այլ զարգացումներ են Կառավարության նիստերը լրատվամիջոցների համար դռնփակ դարձնելն[[183]](#footnote-183) ու լրագրողների համար՝ պաշտոնատար անձանց մասին անձնական տվյալներ հավաքագրելու համար համաձայնություն ստանալու նոր պարտավորություն սահմանելը[[184]](#footnote-184), ինչն անհիմն սահմանափակում է հետաքննական լրագրությունը Հայաստանում: Ըստ ՀԿ-ների՝ այս կարգավորումներն ընդունվել են առանց հանրության հետ խորհրդակցելու, եւ լրագրողներին այս մասին տեղեկացրել են նրանց գործունեությունը սահմանափակող նոր դրույթներն ուժի մեջ մտնելուց միայն երկու ամիս հետո: Սակայն նոր Կառավարությունը վստահեցրել է, որ իր նիստերը բաց են լրատվամիջոցների համար, եւ որ նախատեսվում է չեղարկել ընդունված կարգավորումները: Ինչ վերաբերում է հետաքննական լրագրությանը, ապա Հայաստանը զեկուցել է, որ Անձնական տվյալների պաշտպանության գործակալության պարզաբանմամբ այս դրույթները չեն տարածվում լրագրողական գործունեության վրա:

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ցանկանում է կրկին նշել կոռուպցիայի բացահայտման եւ դրա դեմ պայքարի գործում ազատ եւ անարգել հետաքննական լրագրություն ապահովելու կարեւորության մասին եւ Հայաստանին կոչ է անում այս կապակցությամբ քաղաքացիական հասարակության եւ միջազգային հանրության մտահոգությունները ցրելու ուղղությամբ միջոցներ ձեռնարկել:

**Եզրակացություններ**

Հայաստանն էապես բարելավել է ՏԱ իրավական շրջանակը՝ ընդունելով տարիներ շարունակ սպասված ենթաօրենսդրական ակտեր: Նշանակվել են ՏԱ ոլորտի ծառայողներ, եւ նրանց համար անցկացվել են որոշ վերապատրաստումներ: Էլեկտրոնային հարցումների պորտալը գործարկվել է վիճակագրական տվյալներ ստեղծող՝ էլեկտրոնային հարցումների վրա հիմնված վերլուծական մոդուլի միջոցով։ Այնուամենայնիվ, օրենքի միասնական կիրառումն ապահովելու, տվյալներ հավաքագրելու եւ գերատեսչություններին ուղղորդելու համար որեւէ վերահսկողական մարմին չի նշանակվել։ Մոնիթորինգի երրորդ փուլի շրջանակներում կատարված առաջարկության համաձայն՝ ՏԱ օրենքը վերլուծության է ենթարկվել, սակայն, ըստ ՀԿ-ների՝ վերջնական տարբերակով տրամադրված նախագիծն էապես վատթարացնում է գոյություն ունեցող կարգավորումները։ Հայաստանը գործնականում չի ձեռնարկել այնպիսի միջոցառումներ, որոնք ուղղված են պետական միջոցներն օգտագործող մարմինների գործունեության թափանցիկությունն ապահովելուն։ Հայաստանին կոչ է արվում զերծ մնալ այնպիսի միջոցառումներից, որոնք սահմանափակում են կոռուպցիան բացահայտելու եւ դրա դեմ պայքարելու կարեւոր գործիք հանդիսացող հետաքննական լրագրությունը։

Հայաստանը մասամբ կատարել է մոնիթորինգի վերջին փուլի **20-րդ առաջարկության** պահանջները, եւ դրա մասերի` թավ կետով առանձնացված   
2-5-րդ կետերը դեռեւս ուժի մեջ են որպես **18-րդ առաջարկություն**:

|  |  |
| --- | --- |
| Առաջարկություն 18 (նախորդ առաջարկության՝ ուժի մեջ մնացած մասեր) Տեղեկատվության մատչելիությունը | |
| 1. | Ապահովել պետական մարմինների կողմից տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակումը, հստակեցնել հաշվառման փաստաթղթերը վարելու եւ դասակարգելու համակարգն ու պետական մարմիններում ներդնել հանրամատչելի տեղեկությունների ռեգիստրներ, քննարկել տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակման միասնական պորտալի ստեղծումը: |
| 2. | Ապահովել տեղեկությունների մատչելիության իրավունքի իրականացման նկատմամբ արդյունավետ հսկողություն եւ վերահսկողություն, ինչպես նաեւ պարտադիր ուժ ունեցող որոշումներ կայացնելու համարժեք լիազորություններ եւ ռեսուրսներ: |
| 3. | Բարձրացնել հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց իրազեկության մակարդակը՝ Կառավարությունում բաց եւ թափանցիկ գործունեություն իրականացնելու մշակույթը խթանելու նպատակով, ինչպես նաեւ իրականացնել տեղեկատվության ապահովման համար պատասխանատու պաշտոնատար անձանց եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող՝ տեղեկատվության մատչելիության հետ կապված հարցերով զբաղվող այլ անձանց պարբերական վերապատրաստում: |
| 4. | Ապահովել հանրային ռեսուրսներն օգտագործող կազմակերպությունների թափանցիկության վերաբերյալ դրույթների գործնական կիրառումը: |

2.5 Բարեվարքությունը՝ պետական գնումների ոլորտում

|  |  |
| --- | --- |
| **Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 19-րդ առաջարկություն. Պետական գնումները** | |
| ● | Ավարտել էլեկտրոնային գնումների համակարգի վերանայման եւ կատարելագործման գործընթացը՝ ապահովելով դրա համապատասխանությունը լավագույն միջազգային փորձին, այդ թվում՝ մինչեւ պայմանագրի կնքումը գնումների գործընթացի բոլոր փուլերի իրականացումն էլեկտրոնային եղանակով, եւ էլեկտրոնային գնումների համակարգի պարտադիր օգտագործումը կիրառել պետական գնումներին մասնակցող բոլոր կազմակերպությունների նկատմամբ. |
| ● | Ապահովել գնումների վերաբերյալ համապատասխան բոլոր ծանուցումների, տվյալների եւ վիճակագրական տվյալների ժամանակին հրապարակումը Կառավարության համապատասխան ինտերնետային կայքում՝ հայերենով եւ անգլերենով. |
| ● | Ապահովել գնումների համակարգողների եւ գնումներում ներգրավված մյուս բոլոր անձանց եւ գնումների խորհրդատուների համարժեք վերապատրաստում անցնելը (այդ թվում՝ գնումների վերաբերյալ կանոնների ու ընթացակարգերի գործնական կիրառման առնչությամբ). |
| ● | Ներդնել լրացուցիչ երաշխիքներ (օրինակ՝ ԳԱԿ-ի ինժեներների եւ (կամ) գնումների մասնագետների կողմից մրցութային փաստաթղթերի կամընտիր քննություն)՝ ապահովելու համար տեխնիկական մասնագրերի եւ մրցույթի պահանջների անաչառությունը. |
| ● | Ներդնել ձեւական եւ պարտադիր հայտարարություններ՝ շահերի բախման վերաբերյալ՝ ԳԱԿ-ի բոլոր անդամների, Գնումների բողոքարկման խորհրդի, մրցութային հայտերը գնահատողների, գնում կատարող կազմակերպությունների ղեկավարների եւ պետական հատվածի գնումների գործընթացներում ներգրավված այլ անձանց համար: Ապահովել այս հայտարարությունների հավաստումը եւ հրապարակումը, շահերի բախման վերաբերյալ հայտարարությունների խախտումների համար սահմանել պատժամիջոցներ. |
| ● | Ուժեղացնել մրցակցությունը կիսամենաշնորհային/ կիսախմբաշնորհային ոլորտներում. |
| ● | Նշանակալիորեն նվազեցնել մեկ անձից գնումների եւ առանց ծանուցման բանակցային ընթացակարգի կիրառումը: |

***Գնումների համատեքստը***

Մոնիթորինգի երրորդ փուլից հետո Հայաստանում գնումների ոլորտում հիմնական զարգացումներից մեկը Հայաստանի Հանրապետության (այսուհետ՝ ՀՀ) ազգային ժողովի կողմից «Գնումների մասին» օրենքի (այսուհետ՝ ԳՕ) ընդունումն էր 2016 թվականի դեկտեմբերին: ԳՕ-ն հիմնված է ՅՈՒՆՍԻՏՐԱԼ-ի տիպային օրենքի վրա եւ մշակվել է ԵՄ ՍԻԳՄԱ-ի եւ Վերակառուցման եւ զարգացման եվրոպական բանկի (ՎԶԵԲ) աջակցությամբ: Ըստ Հայաստանի Կառավարության եւ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ նախագիծը մշակվել է ՀԿ-ների (ներառյալ՝ Թրանսփարենսի ինթերնեշնլը) հետ խորհրդակցելով, եւ նրանց մեկնաբանություններն արտացոլվել են ԳՕ-ում: ԳՕ-ի որոշ կարեւոր տարրեր ներառում են հետեւյալը՝

● Գնումներ կատարելու ընթացակարգերի եւ դրանց կիրառման պայմանների պարզեցում ու հստակեցում.

● Անկախ եւ արդյունավետ արտադատական բողոքարկման համակարգի ստեղծում.

● Ֆորմալ պահանջներին չհապատասխանելու պատճառով դիմումները եւ մրցութային հայտերը մերժելու հնարավորության բացառում.

● Գնման միեւնույն գործընթացում փոխկապակցված անձանց բացառում.

● Գնման գործընթացում ներգրավված պաշտոնատար անձանց հետ փոխկապակցված անձանց բացառում: Հայտատուներից պահանջվում է իրենց հայտում մատնանշել ընկերության շահառու սեփականատերերին։ Մրցույթում հաղթող ճանաչված մասնակցի կողմից տրամադրված տեղեկատվությունը կհրապարակվի ՀՀ գնումների պաշտոնական կայքում [(www.procurement.am)](http://(www.procurement.am)).

● Գնման գործընթացին մասնակցող այն անձանց հայտարարությունների պարտադիր հրապարակում, որոնք երկրորդ աստիճանի արյունակցական կապ ունեն գնման գործընթացում ներգրավված պաշտոնատար անձանց հետ, ինչպես նաեւ շահերի բախման բացակայության մասին հայտարարությունների հրապարակում.

● Գնման էլեկտրոնային համակարգերի օգտագործումը դյուրացնող դրույթների ներառում:

Չնայած այն բանին, որ ԳՕ-ով տարբերակվում է գնում կատարելու չորս հիմնական ընթացակարգ (ԳՕ-ի 18-րդ հոդված)՝ էլեկտրոնային աճուրդ, մրցույթ, գնանշման հարցում եւ մեկ անձից գնում, գնման նախընտրելի ձեւը բաց մրցույթն է, եթե գնման ենթակա ապրանքները ներառված չեն այն ապրանքների հաստատված ցանկում, որոնց դեպքում պետք է կիրառվի էլեկտրոնային աճուրդ:

Մասնավորապես, բանակցային ընթացակարգը, ինչպես նաեւ որոշ ապրանքների մասով շրջանակային պայմանագրեր պարբերաբար կնքելու ընթացակարգը բացառվել են, ինչը պետք է դյուրացներ գնումների՝ ավելի մրցունակ եւ թափանցիկ այն ընթացակարգերի ավելի լայն կիրառումը, ինչպիսիք են բաց մրցույթը եւ էլեկտրոնային աճուրդները (թույլատրված լինելու դեպքում):

Ընդհանուր առմամբ ԳՕ-ն տարածվում է բոլոր տեսակների ապրանքների, աշխատանքների եւ ծառայությունների վրա՝ բացառությամբ ԳՕ-ով սահմանված հատուկ դեպքերի: Բացառությունները ներառում են աշխատանքային պայմանագրերը, ԳՕ-ով նախատեսված դեպքերում քրեական, վարչական կամ դատական վարույթ իրականացնող պաշտոնատար անձանց որոշումներով նախատեսված կոնկրետ անձանց կողմից մատուցվող ծառայությունների ձեռքբերումը, արժեթղթերի հավատարմագրային կառավարման հետ կապված գործարքները: Ընդհանուր առմամբ, քաղաքացիական հասարակության զեկույցների համաձայն՝ նոր ԳՕ-ում սահմանվել է բացառությունների ավելի նեղ շրջանակ[[185]](#footnote-185):

Հայաստանի Հանրապետությունում պետական գնումների համակարգի վերակազմավորման շրջանակներում լուծարվել է Գնումների աջակցման կենտրոնը (այսուհետ՝ ԳԱԿ): ՀՀ-ում գնումների հետ կապված գործունեության նկատմամբ հսկողություն իրականացնելու պարտավորությունն այժմ վերապահվել է Ֆինանսների նախարարության (այսուհետ՝ ՖՆ) մասնագիտացված վարչությանը:

Ի թիվս գնումներին վերաբերող իր մյուս պարտականությունների՝ ՖՆ-ն պատասխանատու է ՀՀ-ում գնումների հետ կապված գործունեության վերաբերյալ զեկույցներ ներկայացնելու, էլեկտրոնային գնումների համակարգի (արմեպս) գործարկման համար միջոցների հատկացման, գնումների հետ կապված հարցումների թեժ գծի գործարկման համար՝ հանդես գալով որպես Գնումների բողոքարկման խորհրդի քարտուղարություն:

Կարելի է նկատել, որ պետական գնումների ընդհանուր արժեքը ՀՀ-ում աստիճանաբար նվազել է. այն 2014 թվականի ՀՆԱ–ի 6%-ից 2017 թվականին հասել է ՀՆԱ–ի 3.2%-ի։ Կառավարությունը բացատրել է, որ դա տեղի է ունեցել այն բանի արդյունքում, որ Կառավարության կողմից կրթական հաստատությունների օպերատորներին (օրինակ՝ քոլեջներին) տրված դրամաշնորհներն այժմ հանվել են գնումների մասով ընդհանուր վիճակագրությունից:

Ինչպես կարելի է նկատել Կառավարության կողմից ներկայացված՝ ստորեւ բերված աղյուսակից, ոչ մրցակցային գնման գործընթացների իրականացումը մոտավորապես կիսով չափ կրճատվել է: Ըստ Կառավարության՝ սա հիմնված է այն փաստի վրա, որ մեկ անձից հրատապությամբ պայմանավորված գնումների կատարումն էապես կրճատվել է վերջին չորս տարիների ընթացքում:

Աղյուսակ 9. Ոչ մրցակցային գործընթացի արդյունքում պետական պատվերների շրջանակներում շնորհված պայմանագրերի թվային հարաբերակցությունը

(մլրդ ՀՀ դրամ)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Տարի** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| Գնումների հետ կապված գործարքների ընդհանուր արժեքը | 288.2 | 295.3 | 179.9 | 174.9 |
| Ոչ մրցակցային ընթացակարգերով իրականացված եւ ՀՀ ֆինանսների նախարարության կողմից գրանցված՝ գնումների գործարքները | 198.3 | 188.5 | 96.2 | 95.2 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

Կառավարության կողմից տրամադրված հետեւյալ աղյուսակը ներկայացնում է այն միտումը, որ ոչ մրցակցային ընթացակարգերի օգտագործումը (մասնավորապես բանակցային ընթացակարգը՝ առանց գնումների մասին հայտարարությունը նախապես հրապարակելու) նվազել է հաշվետու ժամանակաշրջանում: 2017 թվականի տվյալները ներառում են գնումների մասին նախորդ օրենքի, ինչպես նաեւ նոր ԳՕ-ի՝ գնման հին ընթացակարգերը:

Աղյուսակ 10. Հայաստանի Հանրապետության 2014-2017 թվականների պետական բյուջեից գնումների հետ կապված գործարքների մասով հատկացված ֆինանսական միջոցները

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014** | | | | |
|  | **Գնման ընթացակարգը** | | **Գումարը  (մլն ՀՀ դրամ)** | **Քանակը** |
| 1 | Ընդամենը գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 288,160.1 | 19778 |
|  | 1.1 | Բանակցային ընթացակարգը՝ առանց գնումների մասին հայտարարությունը նախապես հրապարակելու | 198,338.3 | 15115 |
|  | 1.2 | Մրցութային երկխոսություն | 4.9 | 1 |
|  | 1.3 | Բանակցային ընթացակարգը` հայտարարության հրապարակմամբ | 8,223.6 | 150 |
|  | 1.4 | Բաց ընթացակարգ | 17,194.6 | 168 |
|  | 1.5 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 63,565.1 | 4145 |
|  | 1.6 | Պարզեցված ընթացակարգ | 833.6 | 199 |
| **2015** | | | | |
| 2 | Ընդամենը գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 295,314.9 | 18644 |
|  | 2.1 | Բանակցային ընթացակարգը՝ առանց գնումների մասին հայտարարությունը նախապես հրապարակելու | 202,938.5 | 14553 |
|  | 2.2 | Մրցութային երկխոսություն | 618.3 | 3 |
|  | 2.3 | Բանակցային ընթացակարգը` հայտարարության հրապարակմամբ | 13,770.1 | 158 |
|  | 2.4 | Բաց ընթացակարգ | 18,314.6 | 162 |
|  | 2.5 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 59,030.9 | 3614 |
|  | 2.6 | Պարզեցված ընթացակարգ | 642.4 | 154 |
| **2016** | | | | |
| 3 | Ընդամենը գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 179,854.5 | 13281 |
|  | 3.1 | Բանակցային ընթացակարգը՝ առանց գնումների մասին հայտարարությունը նախապես հրապարակելու | 102,529.8 | 9321 |
|  | 3.2 | Մրցութային երկխոսություն | 2,371.5 | 39 |
|  | 3.3 | Բանակցային ընթացակարգը` հայտարարության հրապարակմամբ | 4,299.1 | 105 |
|  | 3.4 | Բաց ընթացակարգ | 13,672.4 | 344 |
|  | 3.5 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 56,098.1 | 3274 |
|  | 3.6 | Պարզեցված ընթացակարգ | 883.6 | 198 |
| **2017** | | | | |
| 4 | Ընդամենը գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 174,828.8 | 12070 |
|  | 4.1 | Մրցութային երկխոսություն | 1,133.4 | 4 |
|  | 4.2 | Բանակցային ընթացակարգը` հայտարարության հրապարակմամբ | 8,484.4 | 276 |
|  | 4.3 | Բանակցային ընթացակարգը՝ առանց գնումների մասին հայտարարությունը նախապես հրապարակելու | 96,574.3 | 7254 |
|  | 4.4 | Բաց ընթացակարգ | 7,750.8 | 126 |
|  | 4.5 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 49,916.0 | 2907 |
|  | 4.6 | Պարզեցված ընթացակարգ | 814.8 | 182 |
|  | 4.7 | Մեկ անձից | 1,324.1 | 552 |
|  | 4.8 | Մեկ անձից՝ հրատապությամբ պայմանավորված | 666.9 | 18 |
|  | 4.9 | Բաց մրցույթ | 1,097.4 | 9 |
|  | 4.10 | Գնանշման հարցում | 3,892.6 | 703 |
|  | 4.11 | Բաց մրցույթ՝ հրատապությամբ պայմանավորված | 3,174.1 | 39 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

**Գնումները համակարգող մարմին՝ Ֆինանսների նախարարություն**

Գնման գործընթացը կանոնակարգելու եւ համակարգելու նպատակով լիազորված մարմինը (այսինքն՝ ՖՆ-ը)՝

● համակարգում է գնումների վերաբերյալ իրավական ակտերի նախագծերի մշակումը եւ ընդունում դրանք կամ ներկայացնում դրանք Կառավարության հաստատմանը.

● տրամադրում է մեթոդական աջակցություն պատվիրատուներին գնումների հետ կապված գործունեության կազմակերպման հարցում.

● ապահովում է գնումների համակարգողների որակավորումը եւ սերտիֆիկացումն ու նրանց շարունակական մասնագիտական վերապատրաստման համակարգի առկայությունը.

● կազմակերպում է գնումների տեղեկագրի հրապարակումը, որը ներառում է պետական գնումների հնարավորություններ.

● համակարգում է գնումների մասով համագործակցությունը միջազգային կազմակերպությունների, օտարերկրյա պետությունների, ինչպես նաեւ Հայաստանի Հանրապետության պետական եւ տեղական ինքնակառավարման մարմինների միջեւ.

● գրանցում է գնումների հետ կապված այն գործարքները, որոնք առաջացնում են պարտավորություններ պետության համար.

● հրապարակում է՝

o պետական գնումների տարեկան հաշվետվությունը.

o գնումների մասով որակավորված մասնագետների (անձանց) ցուցակը.

● հաստատում է գնման գործընթացում օգտագործվող փաստաթղթերի օրինակելի ձեւերը, ներառյալ՝ նախաորակավորման/մրցույթի հրավերի եւ պայմանագրի օրինակելի ձեւերը.

● հաստատում է սույն օրենքի համաձայն լիազորված մարմին ներկայացման ենթակա փաստաթղթերի օրինակելի ձեւերը, ներառյալ՝ հաշվետվությունների օրինակելի ձեւերը եւ դրանց ներկայացման վերջնաժամկետները.

● հաստատում է գրանցամատյանի ձեւը եւ դրա վարման կարգը.

● վարում եւ համակարգում է էլեկտրոնային գնումների համակարգը.

● ապահովում է գնումների աջակցման ծառայության (թեժ գծի) առկայությունը՝ ահազանգերին արձագանքելու եւ գնումների վերաբերյալ հարցերին արագ պատասխանելու նպատակով:

***Էլեկտրոնային գնումները***

ՀՀ-ում էլեկտրոնային գնումների համակարգն առաջին անգամ ներդրվել է 2011 թվականին: Հաշվետու վերջին ժամանակաշրջանից հետո ՀՀ էլեկտրոնային գնումների համակարգի զգալի բարելավման արդյունքում գնումների վերաբերյալ էլեկտրոնային եղանակով հասանելի տեղեկատվությունը, ինչպես նաեւ էլեկտրոնային գնումների հարթակը (արմեպս) այժմ հասանելի են [www.procurement.am](http://www.procurement.am/) կայքում:

Ինչպես նշել է Կառավարությունը, 2015-2017 թվականներին գործառութային եւ կառուցվածքային փոփոխությունների արդյունքում էլեկտրոնային գնումների համակարգն օգտագործող շահագրգիռ անձանց թիվը եւ էլեկտրոնային գնումների համակարգի միջոցով կատարված գնումների ծավալն ավելացել են: Մոնիթորինգ իրականացնելու նպատակով կատարված այցի ժամանակ ՀՀ 301 պետական մարմիններ օգտագործում էին արմեպսը՝ գնումների հետ կապված իրենց գործունեության համար: Ըստ Կառավարության՝ սա ներառում է հանրային կառավարման բոլոր մարմինները, քաղաքային համայնքները, պետության կողմից ստեղծված առեւտրային կազմակերպությունները եւ հիմնադրամները: Նախատեսվում է, որ մինչեւ 2020 թվականը ՀՀ բոլոր պետական մարմինները, ներառյալ՝ գյուղական համայնքները եւ ոչ մեծ հաստատությունները, իրենց գնումները կկատարեն արմեպսի միջոցով:

Կարեւոր է նշել նաեւ, որ արմեպսն այժմ ընդգրկում է ԳՕ-ով թույլատրված՝ գնումների հետ կապված բոլոր գործընթացները՝ բացառությամբ երկու փուլով անցկացվող բաց մրցույթի ընթացակարգի: Վերջինս դեռեւս ներառված չէ տեխնիկական այնպիսի խնդիրների պատճառով, որոնք պահանջում են էլեկտրոնային գնումների հարթակի լրացուցիչ բարելավում: Այս կապակցությամբ կարեւոր զարգացումներից է այն, որ մեկ անձից գնումներն այժմ գրանցվում են էլեկտրոնային գնումների համակարգում, ինչն ապահովում է թափանցիկության ավելի բարձր աստիճան՝ կապված պայմանագրերի ուղղակիորեն կնքման շրջանակի եւ պատճառների հետ:

Բացի այդ, 2017 թվականին էլեկտրոնային գնումների համակարգում ծրագրային ապահովման փոփոխման արդյունքում հնարավոր է դարձել՝

● էլեկտրոնային եղանակով իրականացնել պայմանագրի արդյունքների փոխանցումը եւ ընդունումը.

● էլեկտրոնային հարթակում համապատասխան փաստաթուղթը բացելուց հետո առցանց միջավայրում ավտոմատ կերպով հասանելի դարձնել մասնակիցների կողմից ներկայացված բոլոր փաստաթղթերը.

● Համաշխարհային բանկի կողմից ֆինանսավորված, ինչպես նաեւ Ազգային մրցակցային գնման շրջանակներում կատարված գնման գործընթացներն իրականացնել էլեկտրոնային գնումների համակարգի միջոցով:

Ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ էլեկտրոնային գնումների համակարգը դեռեւս չունի տեղեկատվության անվտանգության պահպանման չափանիշներին համապատասխանության սերտիֆիկատ: Բացի այդ, գործնականում էլեկտրոնային գնումների համակարգը դեռ չի ներառում գյուղական համայնքների, պետական ոչ առեւտրային կազմակերպությունների եւ համայնքների կողմից ստեղծված կազմակերպությունների գնումները:

Հետեւյալ աղյուսակը ներկայացնում է վիճակագրություն՝ ՀՀ-ում 2014 - 2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում էլեկտրոնային գնումների համակարգի օգտագործման վերաբերյալ:

Աղյուսակ 11. Էլեկտրոնային եղանակով իրականացված եւ   
ՀՀ ֆինանսների նախարարության կողմից գրանցված՝   
2014-2017 թվականների պետական բյուջեից հատկացված ֆինանսական միջոցների հաշվին կատարված՝ գնումների հետ կապված գործարքները

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2014 | | | Գումարը (մլն ՀՀ դրամ) |
| 1 | Կազմակերպված էլեկտրոնային գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 80,759.7 |
|  | 1.1 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 63,565.1 |
|  | 1.2 | Բաց ընթացակարգ | 17,194.6 |
| 2015 | | | |
| 2 | Կազմակերպված էլեկտրոնային գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 91,758.0 |
|  | 2.1 | Բանակցային ընթացակարգի հայտարարություն[[186]](#footnote-186)\* | 13,770.1 |
|  | 2.2 | Բաց ընթացակարգ | 18,314.6 |
|  | 2.3 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 59,030.9 |
|  | 2.4 | Պարզեցված ընթացակարգ \* | 642.4 |
| 2016 | | | |
| 3 | Կազմակերպված էլեկտրոնային գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 81,261.0 |
|  | 3.1 | Բանակցային ընթացակարգի հայտարարություն\* | 4,299.1 |
|  | 3.3 | Բաց ընթացակարգ | 13,672.4 |
|  | 3.4 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 56,098.1 |
|  | 3.5 | Պարզեցված ընթացակարգ \* | 883.6 |
|  | 3.6 | Մեկ անձից գնումների հիման վրա կատարված գնման գործարքներ՝ հրատապությամբ պայմանավորված | 6,307.8 |
| 2017 | | | |
| 4 | Կազմակերպված էլեկտրոնային գնումների հետ կապված գործարքներ, որոնցից | | 79,627.4 |
|  | 4.1 | Բանակցային ընթացակարգ հայտարարության հրապարակմամբ\* | 8,484.4 |
|  | 4.2 | Բաց ընթացակարգ | 7,750.8 |
|  | 4.3 | Շրջանակային համաձայնագրերով | 49,916.0 |
|  | 4.4 | Պարզեցված ընթացակարգ \* | 814.8 |
|  | 4.5 | Բաց մրցույթ | 1,097.4 |
|  | 4.6 | Գնանշման հարցում | 3,892.6 |
|  | 4.7 | Հրատապ բաց մրցույթ | 3,174.1 |
|  | 4.8 | Մեկ անձից գնումների հիման վրա կատարված գնման գործարքներ՝ հրատապությամբ պայմանավորված | 748.8 |

Ներկայացված տվյալները ցույց չեն տալիս հաշվետու ժամանակաշրջանում էլեկտրոնային գնումների համակարգի օգտագործման որեւէ աճ: Սա կարելի է բացատրել այն հանգամանքով, որ պետական մարմինների մեծամասնության կողմից էլեկտրոնային գնումների համակարգի պարտադիր օգտագործումը ներդրվել է միայն 2017 թվականին: Վերը նշվածի հետ կապված վստահելի վիճակագրություն կարելի է ստանալ միայն 2018 թվականից սկսած:

***Պետական ձեռնարկությունների (ՊՁ-ներ) կողմից կատարվող գնումները***

ԳՕ-ն տարածվում է բոլոր պետական կազմակերպությունների կամ պետական ոչ առեւտրային կազմակերպությունների, ավելի քան 50 տոկոս պետական կամ համայնքային մասնակցությամբ կազմակերպությունների, պետության կամ համայնքի կողմից ստեղծված հիմնադրամների կամ ձեւավորված ասոցիացիաների (միությունների) վրա: Այդ կազմակերպությունները պարտավոր են կատարել ապրանքների, աշխատանքների կամ ծառայությունների գնում՝ ԳՕ-ով սահմանված ընթացակարգերին համապատասխան: Հետեւաբար ՊՁ-ների՝ գնումների մասով պարտավորությունները չեն տարբերվում պետական հատվածի մյուս կազմակերպությունների պարտավորություններից:

***Պետական գնումների թափանցիկությունը***

Գնումների մասին ծանուցումները հրապարակվում են գնումների պետական մարմնի կայքում եւ (կամ) պետական ձեռնարկությունների կառավարման մարմնի կայքում՝ 24-րդ, 26-27-րդ հոդվածների պահանջներին համապատասխան: Գնահատման հարցերով համապատասխան կոմիտեն հաստատում է ծանուցման (նախաորակավորման մասին հայտարարության) եւ մրցույթի հրավերի տեքստերը, որոնք հրապարակվում են գնումների պաշտոնական տեղեկագրում [(www.procurement.am](http://www.procurement.am/) կայք)՝ հայերենով, ռուսերենով եւ անգլերենով:

Գնման պայմանագրերը նույնպես հրապարակվում են  [www.armeps.am/ppcm](http://www.armeps.am/ppcm) կայքում:Պետական հատվածի պայմանագրերի հրապարակումն աստիճանաբար ներդրվել է հետեւյալ կերպ՝ պետական կառավարման մարմինների կողմից կնքված պայմանագրերը հրապարակվել են 2016 թվականի հուլիսի 1-ից, քաղաքային համայնքների կողմից կնքված պայմանագրերը՝ 2016 թվականի սեպտեմբերից, ավելի քան 50 տոկոս պետական կամ համայնքային մասնակցությամբ կազմակերպությունների եւ հիմնադրամների կողմից կնքված պայմանագրերը՝ 2017 թվականի ապրիլի 1-ից: Միեւնույն ժամանակ, մեկ անձից գնման ընթացակարգի կիրառման արդյունքում կնքված պայմանագրերն այժմ նույնպես հրապարակված են [www.procurement.am](http://www.procurement.am/) ինտերնետային կայքում:

Չնայած այն բանին, որ Կառավարությունը հայտարարել է, որ ամբողջ տեղեկատվությունը հրապարակված է մեքենաընթեռնելի ձեւաչափով, ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ դա իրականությանը չի համապատասխանում: Ինչպես նրանք նշել են իրենց զեկույցներում, գործնականում վերը նշված փաստաթղթերը հրապարակված են տարբեր ձեւաչափերով: Օրինակ՝ բողոքների մասին հայտարարությունները հասանելի են էլեկտրոնային, մեքենաընթեռնելի եւ անվճար ձեւաչափով («word» ձեւաչափով), մինչդեռ պետական գնումների տարեկան ծրագրերը կամ Գնումների բողոքարկման խորհրդի որոշումները հրապարակված են «pdf» ձեւաչափով (Խորհրդի որոշումները սկանավորված են), ուստի այս փաստաթղթերը մեքենաընթեռնելի չեն: Հետեւաբար վերը նշված փաստաթղթերի եւ տեղեկատվության հրապարակման ձեւաչափերի նկատմամբ միասնական մոտեցումը բացակայում է եւ՛ օրենսդրության մեջ, եւ՛ գործնականում[[187]](#footnote-187):

Գնումների նոր կայքը [(www.procurement.am)](http://www.procurement.am/) սկսել է գործել 2017 թվականի հոկտեմբերի 1-ից՝ ավելի պարզեցված եւ կարգավորված կառուցվածքով: Կայքը նաեւ միացված է էլեկտրոնային գնումների «արմեպս» համակարգին՝ պատվիրատուին հնարավորություն տալով ապահովել գնման մասին ծանուցումների եւ հրավերների, համապատասխան փոփոխությունների, ինչպես նաեւ նշված հրավերների մասով մեկ գործողությամբ տրված պարզաբանումների հրապարակումը՝ այդպիսով գնման գործընթացը դարձնելով ավելի թափանցիկ եւ հանրության ու լրատվամիջոցների համար ավելի վերահսկելի:

***Արդյունավետ վերանայման ընթացակարգը, վերահսկողություն իրականացնող մարմինը***

Վերանայման նոր մեխանիզմի ստեղծումը ՀՀ-ում պետական գնումների մասով վերջին բարեփոխման առանցքային խնդիրներից էր: Պետական գնումների մասին օրենքով սահմանվել է Գնումների բողոքարկման խորհրդի ստեղծումը, որն իրականացնում է գնումների մասով բողոքների անկողմնակալ եւ անկախ քննություն:

Խորհուրդը պետք է կազմված լինի մինչեւ երեք անդամից: Խորհրդի անդամները նշանակվում են հինգ տարի ժամկետով, Նախագահի կողմից՝ ՀՀ վարչապետի ներկայացմամբ: Խորհրդի առաջին կազմի անդամների նշանակման ժամկետներն են`

● մեկ անդամի համար՝ երեք տարի.

● մեկ անդամի համար` չորս տարի.

● մեկ անդամի համար` հինգ տարի:

Պետական գնումների մասին օրենքի 48-րդ հոդվածի նախորդ տարբերակի համաձայն՝ Խորհրդի անդամ կարող էր նշանակվել Հայաստանի Հանրապետության այն քաղաքացին, որն ուներ տնտեսագիտություն եւ կառավարում կամ իրավագիտություն մասնագիտությունների գծով բարձրագույն կրթություն, պետական կառավարման ոլորտի առնվազն հինգ տարվա աշխատանքային ստաժ կամ առնվազն յոթ տարվա մասնագիտական աշխատանքային ստաժ եւ տիրապետում էր հայերենին: Խորհրդի անդամի լիազորությունների իրականացման առավելագույն տարիքը 65-ն էր:

Խորհրդի անդամ չի կարող նշանակվել այն անձը, որը`

● Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով զրկվել է պետական պաշտոններ զբաղեցնելու իրավունքից.

● դատարանի կողմից ճանաչվել է անգործունակ կամ սահմանափակ գործունակ.

● դատապարտված է եղել հանցագործության համար՝ բացառությամբ եթե դատվածությունը հանված կամ մարված է:

Գնումների բողոքարկման խորհրդի ստեղծումը ողջունելի է: Անդամները պետք է համապատասխանեին վերը նշված մասնագիտական չափորոշիչներին՝ նշանակվելու իրավունք ունենալու համար: Պոտենցիալ թույլ կողմն առաջադրման գործընթացն էր: Անդամները նշանակվում եւ ազատվում էին ՀՀ Նախագահի կողմից՝ Հայաստանի Հանրապետության վարչապետի ներկայացմամբ, եւ ոչ ավելի անկախ, արժանիքները հաշվի առնող գործընթացի միջոցով: Մոնիթորինգի առաքելության ժամանակ նշանակված էր միայն երկու անդամ, ինչն անձնակազմի անբավարար թվով անդամների պատճառով կարող էր հանգեցնել գնումների մասով բողոքների դիտարկման գործընթացի ձգձգումների: Գնումների բողոքարկման խորհրդի որոշումները հանրության համար հասանելի էին [www.procurement.am](http://www.procurement.am/) կայքում:

Քաղաքացիական հասարակության անդամները նաեւ մտահոգություններ են հայտնել Խորհրդի անկախության հետ կապված, քանի որ ԳՕ-ի համաձայն՝ անդամների աշխատավարձերը վճարվելու էին Ֆինանսների նախարարության կողմից, որը նաեւ պետք է ապահովեր Խորհրդի գործունեության իրականացման համար անհրաժեշտ աշխատանքային պայմաններ: Բարձրացված հարցերից մեկը Խորհրդի կարգավիճակի լիարժեք հստակության բացակայությունն էր: Քաղաքացիական հասարակությունը կասկածներ ունի, որ Խորհրդի որոշումները կարող են բողոքարկվել դատական կարգով (չնայած այն բանին, որ ԳՕ-ով սահմանված է այդպիսի հնարավորություն):

Բողոքի քննությունը բաց էր հանրության համար՝ բացառությամբ պետական գաղտնիք պարունակող գնումների: Բողոքն ստանալու օրվանից հաշված՝ մեկ աշխատանքային օրվա ընթացքում Խորհուրդը բողոքը ստանալու մասին հայտարարություն պետք է հրապարակեր տեղեկագրում:

Խորհուրդ բողոքարկելու կարգը սահմանված էր ԳՕ-ի 50-րդ հոդվածով:

Գնումների բողոքարկման խորհուրդը ստեղծվել է 2017 թվականի ապրիլին եւ դրա տարեկան հաշվետվությունը դեռ առկա չէ (հաշվետվության հրապարակման վերջնաժամկետը ապրիլի 1-ն է):

Աշխատանքային այցից հետո մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացվել է ԳՕ-ի՝ 2018 թվականի մարտին ընդունված փոփոխությունների մասին, որոնց արդյունքում Գնումների բողոքարկման խորհուրդը փոխարինվել է գնումների մասով բողոքները քննող անձանցով: Այս անձինք ունեն Ֆինանսների նախարարությանը ենթակա մարմնի կարգավիճակ եւ նշանակվում են 5 տարի ժամկետով, վարչապետի կողմից՝ ֆինանսների նախարարի ներկայացմամբ: Գնումների մասով բողոքները քննող անձանց թիվը սահմանվում է ՀՀ Կառավարության կողմից (Կառավարության՝ 2018 թվականի մայիսի 17-ի թիվ 567-Ն որոշմամբ, որով սահմանվում է, որ պետք է լինի գնումների մասով բողոքները քննող երկու անձ):

ՀՀ Կառավարության կողմից լրացուցիչ կերպով տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ գնումների մասով բողոքները քննող անձինք պետք է համապատասխանեն այն նույն պահանջներին, ինչ Գնումների բողոքարկման խորհրդի անդամները:

Հաշվի առնելով այն, որ նոր տեղեկատվությունը տրամադրվել է մոնիթորինգի գործընթացի բավականին ուշ փուլում, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի կարող տրամադրել այդ վերջին զարգացումների համապարփակ գնահատումը:

Աղյուսակ 12. Բողոքները քննող նախորդ մարմնի գործունեության   
2014-2017 թվականների վիճակագրությունը

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Տարի | Բողոքները | Գնումների բողոքարկման խորհրդի կողմից կայացված որոշումներ | Բավարարված բողոքներ | Չբավարարված բողոքներ | Չքննված բողոքներ | Քննության փուլում գտնվող բողոքներ |
| 2014 թվական | 46 | 46 | 20 | 24 | 2 |  |
| 2015 թվական | 54 | 54 | 24 | 27 | 3 |  |
| 2016 թվական | 125 | 125 | 59 | 57 | 9 |  |
| 2017 թվական | 170 | 149 | 83 | 47 | 19 | 21 |
| Ընդամենը | 395 | 374 | 186 | 155 | 33 | 21 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

Բողոքը քննելու միջին տեւողությունը 30 օրացուցային օր էր:

**Մասնակցության իրավունքից զրկումը. պատճառները, տեւողությունը, բողոքարկումը, թափանցիկությունը**

|  |  |
| --- | --- |
| Գնումների մասին օրենքի 6-րդ հոդված | |
| Հոդված 6. Գնումներին մասնակցելու իրավունքը եւ որակավորման չափանիշները | |
| l. Բացառությամբ սույն օրենքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին, 3-րդ, 4-րդ եւ  5-րդ կետերով նախատեսված ընթացակարգով գնում կատարելու դեպքերի՝ գնումների ընթացակարգերին մասնակցելու իրավունք չունեն այն անձինք` | |
| ● | որոնք հայտը ներկայացնելու օրվա դրությամբ դատական կարգով ճանաչվել են սնանկ. |
| ● | որոնք հայտը ներկայացնելու օրվա դրությամբ հարկային մարմնի կողմից վերահսկվող եկամուտների գծով ունեն իրենց ներկայացրած գնային առաջարկի մինչեւ մեկ տոկոսը, բայց ոչ ավելի, քան հիսուն հազար Հայաստանի Հանրապետության դրամը գերազանցող ժամկետանց պարտավորություններ. |
| ● | *որոնք կամ որոնց գործադիր մարմնի ներկայացուցիչը հայտը ներկայացնելու օրվան նախորդող երեք տարիների ընթացքում դատապարտված է եղել ահաբեկչության ֆինանսավորման, երեխայի շահագործման կամ մարդկային թրաֆիքինգ ներառող հանցագործության, հանցավոր համագործակցություն ստեղծելու կամ դրան մասնակցելու, կաշառք ստանալու, կաշառք տալու կամ կաշառքի միջնորդության եւ օրենքով նախատեսված տնտեսական գործունեության դեմ ուղղված հանցագործությունների համար՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ դատվածությունը օրենքով սահմանված կարգով հանված կամ մարված է.* |
| ● | որոնց վերաբերյալ հայտը ներկայացվելու օրվան նախորդող մեկ տարվա ընթացքում առկա է օրենքով սահմանված կարգով կայացված անբողոքարկելի վարչական ակտ` գնումների ոլորտում հակամրցակցային համաձայնության կամ գերիշխող դիրքի չարաշահման համար. |
| ● | որոնք հայտը ներկայացնելու օրվա դրությամբ ներառված են Եվրասիական տնտեսական միության անդամ պետությունների գնումների մասին օրենսդրության համաձայն հրապարակված գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում. |
| ● | որոնք հայտը ներկայացնելու օրվա դրությամբ ներառված են գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում: Մասնակիցն ընդգրկվում է նշված ցուցակում, եթե` |
| - | խախտել է պայմանագրով նախատեսված կամ գնման գործընթացի շրջանակում ստանձնած պարտավորությունը, որը հանգեցրել է պատվիրատուի կողմից պայմանագրի միակողմանի լուծմանը կամ գնման գործընթացին տվյալ մասնակցի հետագա մասնակցության դադարեցմանը. |
| - | որպես ընտրված մասնակից հրաժարվել է պայմանագիր կնքելուց. |
| - | հայտերը բացելուց հետո հրաժարվել է գնման գործընթացին հետագա մասնակցությունից: |
| 2. Սույն հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետում նշված ցուցակը, այդ թվում՝ ռուսերեն, հրապարակում է լիազորված մարմինը: *Գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունքից զրկված մասնակցի վերաբերյալ ունեցած տեղեկությունների հիման վրա՝ լիազորված մարմինը պաշտոնական ընթացակարգ է նախաձեռնում գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի կողմից՝ առանց վճարի:* Տվյալ մասնակցի կարծիքը լսելուց հետո գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը որոշում է կայացնում մասնակցին սույն հոդվածով նախատեսված ցուցակում ընդգրկելու վերաբերյալ: Անձը նշված ցուցակում ընդգրկվում է երկու տարի ժամկետով: | |
| 3. Մասնակիցը պետք է բավարարի հրավերով սահմանված որակավորման չափանիշները: Մասնակիցը պետք է ունենա պայմանագրով նախատեսված պարտավորությունների կատարման համար հրավերով պահանջվող` | |
| ● | մասնագիտական գործունեության համապատասխանություն պայմանագրով նախատեսված գործունեությանը. |
| ● | մասնագիտական փորձառություն. |
| ● | տեխնիկական ռեսուրսներ. |
| ● | ֆինանսական ռեսուրսներ. |
| ● | աշխատանքային ռեսուրսներ: |
| 4. Չեն կարող սահմանվել մասնակցի` գնումներին մասնակցելու իրավունքի եւ որակավորման հետ կապված այնպիսի չափանիշներ, որոնք` | |
| ● | նախատեսված չեն սույն հոդվածով. |
| ● | *խտրական են եւ սահմանափակում են մրցակցությունը` անհիմն կերպով բարդացնում կամ պարզեցնում են հնարավոր մասնակցությունը գնման գործընթացին.* |
| ● | համարժեք չեն` ուղղակիորեն չեն բխում պայմանագրով նախատեսված պարտավորությունների կատարման անհրաժեշտությունից: |
| 5. Հրավերով նախատեսված որակավորման չափանիշներին իր տվյալների համապատասխանության ապահովման շրջանակում մասնակիցն անհրաժեշտության դեպքում կարող է հիմնվել այլ անձանց ֆինանսական եւ տեխնիկական ռեսուրսների վրա՝ համապատասխան պայմանագրով սահմանված իրավահարաբերության հիման վրա: | |
| 6. Հրավերով սահմանվում են մասնակցի` տվյալ գնումներին մասնակցելու իրավունքը եւ որակավորումը գնահատելու չափանիշները, կարգը եւ դրա համար պահանջվող փաստաթղթերին (տեղեկություններին) ներկայացվող պահանջները: | |

Աղյուսակ 13. Մասնակցության իրավունքից զրկելու ընթացակարգերի վերաբերյալ վիճակագրությունը

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Տարի | Մասնակցության իրավունքից զրկված կազմակերպությունների թիվը | Բողոքների ընդհանուր թիվը | Գործընթացում | Դատարանի չեղյալ հայտարարված որոշումները |
|  |  |  |  |  |
| 2014 | 0 | Առկա չէ | Առկա չէ | Առկա չէ |
| 2015 | 5 | Առկա չէ | Առկա չէ | Առկա չէ |
| 2016 | 23 | Առկա չէ | Առկա չէ | Առկա չէ |
| 2017 թվական | 52 | 8 | 7 | 1 |

*Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն*

Ներկայացված վիճակագրությունը սպառիչ չէ: Հետագայում պետք է ներկայացվեն ավելի մանրամասն տվյալներ, որոնք ներառում են գնումների մասով բողոքները քննող անձանց կողմից կայացված որոշումների հիմնական կատեգորիաները եւ համապատասխան թվերը:

Կառավարության կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ մասնակցության իրավունքից զրկելու մասին որոշումների ընդունումը նախաձեռնվել է գնում կատարող համապատասխան կազմակերպության կողմից: Գնումների մասով բողոքները քննող անձը զրկում է կազմակերպություններին մասնակցության իրավունքից միայն գնումներին վերաբերող հիմքերով: Արգելված գործելակերպի (օրինակ՝ խարդախություն, կոռուպցիա) հիման վրա մասնակցության իրավունքից զրկելը կատարվում է դատական համակարգի միջոցով՝ Քրեական օրենսգրքի համաձայն:

***Մրցակցությունը կիսամենաշնորհային/կիսախմբաշնորհային ոլորտներում***

Ըստ Կառավարության՝ 2014-2017 թվականներին Հայաստանի Հանրապետության տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողովը (այսուհետ՝ ՀՀ ՏՄՊՊՀ) տնտեսական մրցակցության ոլորտում գոյություն ունեցող խնդիրների դիտարկման նպատակով տարատեսակ ուսումնասիրություններ է անցկացրել տարբեր ապրանքային շուկաներում՝ ներգրավելով նաեւ գործարար համայնքի ներկայացուցիչներին եւ սպառողների պաշտպանության հարցերով զբաղվող ՀԿ-ներին:

2014-2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ն մշտապես իր ուշադրության կենտրոնում է պահել համակենտրոնացման բարձր աստիճան ունեցող ապրանքային շուկաները եւ պատասխանատվության միջոցներ կիրառել տվյալ շուկաներում գործող տնտեսավարող սուբյեկտների կողմից գերիշխող դիրքի չարաշահման դեպքում: ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ն նաեւ շարունակել է օրենքով արգելված չհայտարարագրված համակենտրոնացումների բացահայտման եւ միեւնույն կամ հարակից ապրանքային շուկաներում գործող տարբեր տնտեսավարող սուբյեկտների այն համակենտրոնացումների ուսումնասիրման իր գործունեությունը, որոնք կարող են ամրապնդել նրանց գերիշխող դիրքերը: 2014-2016 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ն օրենքով սահմանված կարգով համակենտրոնացումը չհայտարարագրելու համար կիրառել է պատժամիջոցներ՝ 123 տնտեսավարող սուբյեկտի նկատմամբ:

Շուկա մուտք գործելու համար բոլոր շահագրգիռ տնտեսավարող սուբյեկտների համար հավասար հնարավորություններին մեծ առաջնահերթություն տալով՝ ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ն անցկացրել է ավելի մեծ թվով սպառողական ապրանքների մասով ուսումնասիրություն՝ այս շուկաներում մրցակցային միջավայրի փոփոխությունների հետ կապված միտումները պարզելու համար: Ուսումնասիրության արդյունքներով պարզվել է, որ 2014 թվականին 19 ապրանքային խմբերի համար իրենց ապրանքները մատակարարել են 940 տնտեսավարող սուբյեկտներ: 2016 թվականին նույն ապրանքային խմբերի համար իրենց ապրանքները մատակարարած տնտեսավարող սուբյեկտների թիվն աճել է՝ կազմելով 1,534: Կարելի է եզրակացնել, որ մրցակցային միջավայրն ապրանքային շատ շուկաներում էապես բարելավվել է:

Ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ ՀՀ բնակչության շրջանում լայն տարածում ունի այն համոզմունքը, որ տնտեսական գործունեության ոլորտների մեծ մասում, հատկապես ներմուծման հետ կապված ոլորտներում դեռ գոյություն ունեն մենաշնորհային դիրք ունեցող մատակարարներ:

Ցավոք, 2014-2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածի համար վիճակագրություն չի ներկայացվել այն մասին, թե յուրաքանչյուր մրցութային գործընթացի համար քանի առաջարկ է ստացվել, եւ թե որոնք են այն 30 ընկերությունների անվանումները, որոնք պետական ոլորտի պայմանագրերի քանակի ու ծավալի մասով մրցույթում առավել առաջատար դիրք են զբաղեցրել: Առանց այս վիճակագրության հնարավոր չէ կատարել եզրակացություն այն մասին, թե արդյոք առկա է տնտեսավարող սուբյեկտների բազմազանության ընդլայնման եւ հետեւաբար ավելի մրցակցային միջավայր ստեղծելու միտում:

Կառավարությունը ներկայացրել է իր կարծիքն այն մասին, որ ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ի կողմից անցկացված ուսումնասիրությունը ցույց է տվել, որ Հայաստանի Հանրապետությունում մենաշնորհային շուկաները կապված են բնական մենաշնորհների եւ պետության կոնցեսիոն կառավարմանը հանձնած ոլորտների հետ:

***Կոռուպցիայի եւ շահերի բախման կանխարգելումը***

ԳՕ-ով նախատեսվել է պահանջ առ այն, որ գնման միեւնույն գործընթացում ներգրավված պաշտոնատար անձանց հետ երկրորդ աստիճանի արյունակցական կապ ունեցող՝ գնման գործընթացում ներգրավված անձինք պետք է հայտարարեն այդպիսի փոխկապակցվածութան մասին, եւ շահերի բախման բացակայության վերաբերյալ հայտարարությունը պետք է հրապարակվի ՀՀ գնումների կայքում:

Գնահատման հանձնաժողովի նիստերի արձանագրությունները, ինչպես նաեւ կնքված պայմանագրերի մասին հայտարարությունները, ներառյալ՝ հայտեր ներկայացրած բոլոր մասնակիցների մասին տեղեկատվությունը պետք է հրապարակվեն կայքում:

Դրա արդյունքում բոլոր շահագրգիռ անձինք, այդ թվում՝ գնումների տվյալ ընթացակարգի մյուս մասնակիցները, քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները, ինչպես նաեւ շահագրգիռ պետական մարմինները հնարավորություն ունեն բացահայտելու փոխկապակցված անձանց մասնակցության ցանկացած դեպք եւ ձեռնարկել դատական պաշտպանության կամ մեղմացնող միջոցներ:

Նոր ԳՕ-ով նախատեսվել է նաեւ գնման գործընթացներում բենեֆիցիար սեփականության հայտարարում: Գնումների մասին օրենքի 28-րդ հոդվածի համաձայն՝ հրավերը պետք է պարունակի`

● իր հաստատած հայտարարությունը` գերիշխող դիրքի չարաշահման եւ հակամրցակցային համաձայնության բացակայության մասին.

● այն ֆիզիկական անձի (անձանց) տվյալները, որը (որոնք) ուղղակի կամ անուղղակի ունի (ունեն) գնումների գործընթացին մասնակցող իրավաբանական անձի կանոնադրական կապիտալում քվեարկող բաժնետոմսերի ավելի քան 10 տոկոսը, ներառյալ՝ ըստ ներկայացնողի բաժնետոմսերը, կամ այն անձի (անձանց), որը (որոնք) իրավունք ունի (ունեն) նշանակելու կամ ազատելու մասնակցող իրավաբանական անձի գործադիր մարմնի անդամներին, կամ ստանում է այդ իրավաբանական անձի կողմից իրականացվող ձեռնարկատիրական կամ այլ գործունեության արդյունքում ստացված շահույթի 15 տոկոսից ավելին, իսկ վերջիններիս բացակայության դեպքում՝ գործադիր մարմնի ղեկավարի եւ անդամների տվյալները: Ընդ որում, եթե մասնակիցը հայտարարվում է ընտրված մասնակից, ապա սույն ենթակետով նախատեսված տեղեկատվությունը պայմանագիր կնքելու որոշման մասին հայտարարության հետ միաժամանակ հրապարակվում է տեղեկագրում:

Օրենքի 28-րդ հոդվածի համաձայն՝ մասնակիցը հայտով ներկայացնում է իր հաստատած հայտարարությունը` գերիշխող դիրքի չարաշահման եւ հակամրցակցային համաձայնության բացակայության մասին:

Գնման գործընթացներում մասնակիցների պահանջած տեղեկատվությունը հանրամատչելի դառնալու արդյունքում բոլոր շահագրգիռ անձինք, այդ թվում՝ գնման ընթացակարգի մյուս մասնակիցները, քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները, ինչպես նաեւ շահագրգիռ պետական մարմինները հնարավորություն ունեն գնահատելու այդ մասնակիցների ցանկացած անօրինական փոխկապակցվածություն:

Օրենսդրությամբ նախատեսված է, որ եթե մասնակցի կողմից ներկայացված տվյալները փաստացիորեն չեն համապատասխանում իրար, ապա համապատասխան հայտը մերժվում է. մասնակիցը ներառվում է գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցողների ցուցակում եւ 2 տարով զրկվում գնման ընթացակարգերին մասնակցելու հնարավորությունից: Զուգահեռաբար ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ն նաեւ իրականացնում է համապատասխան վարույթ՝ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով:

Եթե պայմանագիրը մասնակցի հետ արդեն կնքվել է, եւ իրականացման փուլում պարզվում է, որ մասնակցի կողմից ներկայացված տվյալները փաստացիորեն չեն համապատասխանում իրար, ապա օրենսդրությամբ նախատեսված է, որ պայմանագիրը լուծվում է. մասնակիցը ներառվում է գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցողների ցուցակում եւ 2 տարով զրկվում գնման ընթացակարգերին մասնակցելու հնարավորությունից: Զուգահեռաբար ՀՀ ՏՄՊՊՀ-ն նաեւ իրականացնում է համապատասխան վարույթ՝ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով:

Եթե մասնակիցը չի ճանաչվել հաղթող, եւ գնման գործընթացի ավարտից հետո պարզվում է, որ վերջինիս կողմից ներկայացված տվյալները փաստացիորեն չեն համապատասխանում իրար, ապա գնումների հետ կապված բողոքները քննող անձն իրականացնում է համապատասխան վարույթ, ու համապատասխան որոշման հիման վրա՝ մասնակիցը 2 տարով զրկվում է գնման ընթացակարգերին մասնակցելու հնարավորությունից:

***Տեխնիկական մասնագրերը եւ մրցույթի պահանջները***

Նոր ԳՕ-ն ուժի մեջ մտնելուց հետո ՀՀ Կառավարության 2017 թվականի նոյեմբերի 16-ի թիվ 1454-Ն որոշմամբ հաստատվել է Ընտրանքային կարգով պատվիրատուների հաստատած գնման առարկաների բնութագրերի եւ մասնակիցներին ներկայացվող որակավորման պահանջների գնահատման նոր կարգը (որն ուժի մեջ է 2018 թվականի հունվարի 1-ից):

Վերը նշված կարգի համաձայն՝ օրենքով նախատեսված մրցակցության ապահովման եւ խտրականության բացառման պահանջների պահպանման տեսանկյունից լիազորված մարմինը գնահատում է պատահականորեն ընտրված գնման հրավերները, որի հիման վրա վերջինս իր դրական կամ բացասական եզրակացությունը հրապարակում է [www.procurement.am](http://www.procurement.am/) կայքում:

Բացասական եզրակացության դեպքում պատվիրատուն լիազորված մարմին է ներկայացնում գրավոր պարզաբանումներ՝ արձանագրված անհամապատասխանությունների մասին: Դրանք այնուհետեւ գնահատվում են լիազորված մարմնի կողմից եւ ընդունվում կամ մերժվում են:

Գնահատման արդյունքների հրապարակայնությունը եւ թափանցիկությունն ապահովելու համար պատվիրատուի պարզաբանումները, ինչպես նաեւ լիազորված մարմնի եզրակացությունը հրապարակվում են [www.procurement.am](http://www.procurement.am/) կայքում:

**Մոնիթորինգի երրորդ փուլի՝ գնումների վերաբերյալ համապատասխան առաջարկությունների եւ դրանց մասով ձեռքբերումների ամփոփ նկարագրությունը**

***Ավարտել էլեկտրոնային գնումների համակարգի վերանայման եւ կատարելագործման գործընթացը՝ ապահովելով դրա համապատասխանությունը լավագույն միջազգային փորձին, այդ թվում՝ մինչեւ պայմանագրի կնքումը գնումների գործընթացի բոլոր փուլերի իրականացումն էլեկտրոնային եղանակով, եւ էլեկտրոնային գնումների համակարգի պարտադիր օգտագործումը կիրառել պետական գնումներին մասնակցող բոլոր կազմակերպությունների նկատմամբ.***

Էլեկտրոնային գնումների «արմեպս» համակարգն էապես բարելավվել է մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո: Այժմ այն ներառում է ԳՕ-ով սահմանված բոլոր գնման ընթացակարգերը՝ բացառությամբ մեկի (երկու փուլով անցկացվող բաց մրցույթ), եւ այն սուբյեկտների մեծ մասը, որոնց վրա տարածվում է ԳՕ-ն: Կառավարությունն ակնկալում է, որ բոլոր գնման ընթացակարգերը եւ բոլոր այն սուբյեկտները, որոնց վրա տարածվում է ԳՕ-ն, մինչեւ 2020 թվականը կօգտագործեն «արմեպս» համակարգը:

Կառավարության՝ էլեկտրոնային գնումների համակարգի զգալի բարելավմանը եւ հետեւաբար ավելի թափանցիկ եւ արդյունավետ գնումների համակարգի ստեղծմանն ուղղված ջանքերն ու արդյունքները ողջունելի են: Ուստի առաջարկված միջոցառումները կարող են համարվել մեծամասամբ կատարված:

***Ապահովել գնումների վերաբերյալ համապատասխան բոլոր ծանուցումների, տվյալների եւ վիճակագրական տվյալների ժամանակին հրապարակումը Կառավարության՝ համապատասխան գնումների կայքում՝ հայերենով եւ անգլերենով.***

Էլեկտրոնային գնումների համակարգի բարելավման արդյունքում գնումների վերաբերյալ ծանուցումները եւ տվյալներն այժմ հրապարակվում են ժամանակին եւ հիմնականում հայերենով, ռուսերենով եւ անգլերենով: Դեռեւս պահանջվում են բարելավումներ՝ ամբողջ տեղեկատվությունը մեքենաընթեռնելի ձեւաչափով տրամադրելու համար:

***Ապահովել գնումների համակարգողների եւ գնումներում ներգրավված մյուս բոլոր անձանց եւ գնումների խորհրդատուների համարժեք վերապատրաստում անցնելը (այդ թվում՝ գնումների վերաբերյալ կանոնների ու ընթացակարգերի գործնական կիրառման առնչությամբ).***

Կառավարությունը զեկուցել է, որ գնումների ոլորտի ծառայողների եւ պետական գնումների գործընթացում ներգրավված այլ անձանց համար անցկացվել են պարբերական վերապատրաստումներ` տարեկան վերապատրաստման ծրագրերի հիման վրա, եւ ներդրվել է պաշտոնական հավաստագրման գործընթաց: Գնումների ոլորտի յուրաքանչյուր ծառայող պետք է հաճախի պաշտոնական վերապատրաստման դասընթացների՝ առնվազն յուրաքանչյուր երեք տարին մեկ անգամ, եւ պետք է ձեռք բերի գնումների մասով հավաստագիր՝ պաշտոնական քննության հիման վրա: Քննությունը հաջողությամբ չհանձնելու դեպքում հավաստագիրը չեղյալ է հայտարարվում, եւ համապատասխան անձն այլեւս իրավունք չի ունենում հանդես գալու որպես գնումների ոլորտի ծառայող:

Ցավոք, 2014-2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում վերապատրաստում անցած գնումների ոլորտի ծառայողների թվի վերաբերյալ վիճակագրությունը եւ ուսումնական ծրագրի բովանդակությունը չեն տրամադրվել:

***Ներդնել լրացուցիչ երաշխիքներ (օրինակ՝ ԳԱԿ-ի ինժեներների եւ (կամ) գնումների մասնագետների կողմից մրցութային փաստաթղթերի կամընտիր քննություն)՝ ապահովելու համար տեխնիկական մասնագրերի եւ մրցույթի պահանջների անաչառությունը***.

Նոր ԳՕ-ով նախատեսվում են պատահականության սկզբունքով ստուգումներ պետական գնումների մարմնի կողմից՝ տեխնիկապես ոչ բավարար կամ կողմնակալ տեխնիկական պահանջներից հրաժարվելու հնարավորությամբ: Սա դրական զարգացում է:

***Ներդնել ձեւական եւ պարտադիր հայտարարություններ՝ շահերի բախման վերաբերյալ՝ ԳԱԿ-ի բոլոր անդամների, Գնումների բողոքարկման խորհրդի, մրցութային հայտերը գնահատողների, գնում կատարող կազմակերպությունների ղեկավարների եւ պետական հատվածի գնումների գործընթացներում ներգրավված այլ անձանց համար: Ապահովել այս հայտարարությունների հավաստումը եւ հրապարակումը, շահերի բախման վերաբերյալ հայտարարությունների խախտումների համար սահմանել պատժամիջոցներ.***

Նոր ԳՕ-ով սահմանվել է պետական գնումների ոլորտի ծառայողների եւ տվյալ գնման գործընթացում ներգրավված տնտեսավարող սուբյեկտների միջեւ փոխկապակցվածության հրապարակման պահանջ: Ցանկացած այդպիսի փոխկապակցվածություն եւ հնարավոր կամ փաստացի շահերի բախում պետք է հրապարակվի համապատասխան գնումների կայքում: Սա թույլ է տալիս բոլոր շահագրգիռ կողմերին գնահատել ցանկացած հնարավոր ոչ իրավաչափ փոխկապակցվածության կամ շահերի բախման հետ կապված հարցերը եւ համապատասխան կերպով դիտարկել այդ հարցերը:

***Ուժեղացնել մրցակցությունը կիսամենաշնորհային/ կիսախմբաշնորհային ոլորտներում.***

Թեեւ թվում է, որ կարեւորություն ներկայացնող մի շարք ոլորտներում ապրանքներ են մատակարարում, աշխատանքներ են կատարում եւ ծառայություններ են մատուցում ավելի մեծ թվով տնտեսավարող սուբյեկտներ, սա շարունակում է մտահոգության առարկա մնալ։ Տրամադրված չէ կամ չի տրամադրվել վիճակագրություն՝ գնահատելու համար՝ արդյոք կատարվել են բարեփոխումներ պակաս մենաշնորհային շուկայի միջավայր ստեղծելու ուղղությամբ, մասնավորապես ապրանքների ներմուծման մասով:

***Նշանակալիորեն նվազեցնել մեկ անձից գնումների եւ առանց ծանուցման բանակցային ընթացակարգի կիրառումը:***

Համենայն դեպս, ըստ վիճակագրության՝ մեկ անձից գնումներ կատարելու ընթացակարգի կիրառումը զգալիորեն նվազեցվել է, եւ ոչ մրցակցային ընթացակարգեր են ներդրվել: Բաց մրցույթ հայտարարելուն առնչվող բացառությունների համար պահանջվում է լիազորված մարմնի հաստատում յուրաքանչյուր դեպքի համար եւ նոր ԳՕ-ին համապատասխան: Կարեւոր է շարունակել տվյալ ոլորտում զարգացումների վերաբերյալ մոնիթորինգի անցկացումը:

Ընդհանուր առմամբ, կարելի է եզրակացնել, որ Հայաստանը մեծամասամբ կատարել է նախորդ 19-րդ առաջարկության պահանջները:

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 19. Պետական գնումները | |
| 1. | Կանոնավոր կերպով մոնիթորինգի ենթարկել պայմանագրերի կնքման մոդելները եւ՛ մրցակցային, եւ՛ մեկ անձից գնման ընթացակարգերում |
| 2. | Շարունակել էլեկտրոնային գնումների հարթակի բարելավումը՝ գնման բոլոր ընթացակարգերը եւ համապարփակ ու մեքենաընթեռնելի զեկուցման միջոցները ներառելու համար: |
| 3. | Շարունակել ներդնել կենտրոնացված պարբերական մոնիթորինգի ընթացակարգեր եւ միջոցներ՝ անկողմնակալ ու տեխնիկապես համարժեք տեխնիկական մասնագրեր, պահանջներ ու տեխնիկական առաջադրանքներ ապահովելու համար։ |
| 4. | Ապահովել մասնակցության իրավունքից զրկված կազմակերպությունների անունների եւ մասնակցության իրավունքից զրկելու պատճառների եւ տեւողության հրապարակումը: |
| 5. | Ապահովել, որ պայմանագրում կատարվող փոփոխությունները եւ փոփոխություններ կատարելու մասին հրամանները գրանցվեն, լինեն հանրության համար հասանելի, եւ տվյալ կապակցությամբ ցանկացած արտասովոր մոդելի մասով իրականացվի քննություն: |
| 6. | Շարունակել նվազեցնել մեկ անձից գնման ընթացակարգի կիրառումը: |
| 7. | Ապահովել Գնումների բողոքարկման մարմնի անկախությունը, պատշաճ արհեստավարժությունն ու համապատասխան ֆինանսավորումը եւ անձնակազմի տրամադրումը։ |

2.6 Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում

|  |  |
| --- | --- |
| Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 23-րդ առաջարկություն. Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում | |
| ● | Իրականացնել մասնավոր հատվածում առկա կոռուպցիոն ռիսկերի գնահատում: |
| ● | Գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների հետ համագործակցությամբ բացահայտել գործարար ոլորտում բարեվարքությանն ուղղված միջոցառումները եւ ընդգրկել դրանք հակակոռուպցիոն ռազմավարությունում կամ մեկ այլ համապատասխան քաղաքականության վերաբերյալ փաստաթղթում, ապահովել այս միջոցառումների իրականացման մոնիթորինգը: |
| ● | Ներգրավել գործարար ոլորտի ներկայացուցիչներին նոր հակակոռուպցիոն ռազմավարությամբ նախատեսված հակակոռուպցիոն մարմիններում: |

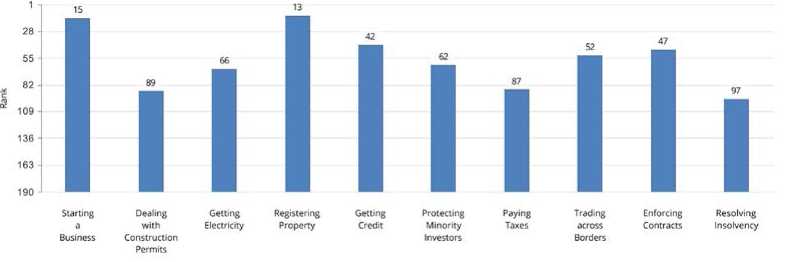
Մոնիթորինգի վերջին փուլից հետո Հայաստանը ջանքեր է գործադրել իր գործարար միջավայրը կարգավորումների պարզեցման եւ էլեկտրոնային կառավարման գործիքների եւ ծառայությունների ներդրման միջոցով բարելավելու համար: Այնուամենայնիվ, Կառավարության օրակարգում դեռեւս բացակայում են գործարար ոլորտում բարեվարքության հետ կապված միջոցառումները: Այս բաժնում ներկայացվում է Հայաստանի զբաղեցրած դիրքը տնտեսական եւ գործարարությամբ զբաղվելու վարկանիշում, վերլուծվում է գործարար ոլորտում բարեվարքության մասով՝ մոնիթորինգի երրորդ փուլի առաջարկության իրականացման ընթացքը, եւ քննարկվում են մոնիթորինգի չորրորդ փուլի շրջանակներում գործարար ոլորտում բարեվարքության հետ կապված այլ հարցեր՝ նոր եզրակացություններ եւ առաջարկություններ կատարելու համար:

***Գործարար միջավայրի բարելավումը***

Կառավարությունն առաջնահերթություն է տվել միջազգային վարկանիշներում իր դիրքի բարելավմանը, խրախուսել է ընկերություններին գործարարությամբ զբաղվել Հայաստանում եւ միջոցներ ձեռնարկել ներդրումային միջավայրը բարելավելու համար: Այս նպատակով տարեկան հաստատվում են պետական ծրագրեր[[188]](#footnote-188): Օրինակ՝ 2018 թվականին ընդունված ամենավերջին այդպիսի ծրագրերից մեկը կոնտրոնացված է հարկային եւ մաքսային կարգավորման պարզեցման, սնանկության գործընթացի բարելավման, շուկայի փոքր սուբյեկտների շահերի պաշտպանության, ընկերության գրանցման գործընթացի պարզեցման եւ դատական վարույթի համար նախատեսված ժամանակի կրճատման վրա: Ինչպես բացատրել են աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած իշխանության ներկայացուցիչները, այս միջոցառումները նախատեսված են, ի թիվս այլ հարցերի, Համաշխարհային բանկի «գործարարությամբ զբաղվելը» վարկանիշում ավելի ցածր դիրք զբաղեցնելու հարցը կարգավորելու համար. Հայաստանի միավորները «Գործարարությամբ զբաղվելը» 2018 թվականի զեկույցում բավականին բարձր են սեփականության գրանցման եւ բիզնես սկսելու մասով, սակայն դրա ընդհանուր վարկանիշը 2018 թվականի համար (47-րդ տեղը) 2014 թվականի համեմատությամբ (37-րդ տեղը) նվազել է: Միեւնույն ժամանակ առկա է աստիճանական, սակայն աննշան փոփոխություն 2014 թվականից ի վեր տարիների ընթացքում նույն համաթվի սահմանագծից հեռավորության ցուցանիշի (այսուհետ՝ ՍՀՑ) մասով (2014 թվականին գրանցված 67.8-ից մինչեւ 72.51՝ 2018 թվականին: 0-ն՝ ամենացածր ցուցանիշն է, իսկ 100-ը՝ ամենաբարձրը):

Գծապատկեր 4. Հայաստանի՝ «Գործարարությամբ զբաղվելը»   
2018 թվականի ցուցանիշները

«Գործարարությամբ զբաղվելը» թեմաների մասով վարկանիշները, Հայաստան



Շինարարության թույլտվությունների ձեռքբերում

Էլեկտրաէներգիայի ստացում

Բիզնես սկսելը

Գույքի գրանցում

Վարկի ստացում

Փոքրամասնություն համարվող ներդրողների պաշտպանություն

Հարկերի վճարում

Միջսահմանային առևտուր

Պայմանագրերի կատարում

Վճարունակության վերականգնում

Կարգ

*Աղբյուրը՝ Համաշխարհային բանկի «Գործարարությամբ զբաղվելը» 2018 թվականի զեկույց* [*http://www. doingbusiness. org/*](http://www.doingbusiness.org/)

Չնայած այս ջանքերին, համապատասխան վարկանիշների մասով էական դրական փոփոխություն չի արձանագրվել:

Գծապատկեր 5. Հայաստանի զբաղեցրած դիրքը՝   
«Կառավարում» եւ «Գործարարությամբ զբաղվելը» վարկանիշներում   
(2013-2018թթ. ընթացքում տեղի ունեցած փոփոխություններ)

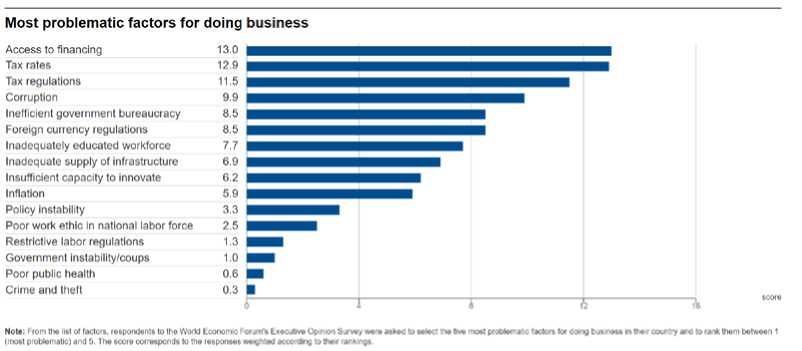
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Համաթիվ | Համաթվում երկրների վարկանիշը/համարը | | |
| 2013 թվական | 2016 թվական | 2018 թվական |
| Գործարարությամբ զբաղվելը | 32 | 35 | 47/190 |
| Տնտեսական ազատության համաթիվը | 38 | 52 | 44/180 |
| Գլոբալ մրցունակության 2017-2018 թվականների զեկույցը | 82/144 | 82/144 | 73/137 |
| - Կառավարության կարգավորումների բեռը | 41 | 56 | 43 |
| - Սեփականության իրավունքները | 64 | 94 | 66 |
| - Կառավարության քաղաքականության մշակման թափանցիկությունը | 16 | 51 | 52 |
| - Անօրինական վճարումները եւ կաշառքները | 82 | 73 | 61 |
| - Դատական համակարգի անկախությունը | 110 | 106 | 96 |
| - Կողմնակալությունը՝ պետական պաշտոնատար անձանց որոշումներում | 75 | 71 | 53 |
| - Մաքսային ընթացակարգերի բեռը | 127 | 105 | 91 |
| - Ընկերությունների էթիկական վարքագիծը | 91 | 97 | 73 |

Աղբյուրը՝ համապատասխան համաթվերի վերաբերյալ կայքեր

Մենաշնորհները շարունակել են գերիշխող դիրք զբաղեցնել Հայաստանի տնտեսության մեջ հաշվետու ժամանակաշրջանում, չնայած այն բանին, որ Կառավարությունը հայտնել է գործարարությունը բազմազանեցնելու եւ մրցակցությունը խթանելու մտադրության մասին: Մասնավոր հատվածը Հայաստանում գործարարությամբ զբաղվելիս ստիպված է գործ ունենալ արմատավորված կոռուպցիայի հետ: Ըստ «Ժառանգություն» հիմնադրամի՝ տնտեսության շատ հատվածներ հսկվում են Կառավարությունում կապեր ունեցող գործարարների կողմից, որոնք հավատարմության դիմաց ստանում են գերիշխող դիրք շուկայում[[189]](#footnote-189): Ավելին, բարձրաստիճան պաշտոնատար անձինք, ներառյալ՝ խորհրդարանի անդամները զգալի շահ ունեն կարեւորություն ներկայացնող բիզնեսներում[[190]](#footnote-190):

Համաշխարհային տնտեսական ֆորումի Գլոբալ մրցունակության   
2017-2018 թվականների զեկույցի համաձայն ՝ կոռուպցիան Հայաստանում գործարարությամբ զբաղվելու համար չորրորդ ամենախնդրահարույց գործոնն է[[191]](#footnote-191):

Գծապատկեր 6. Գլոբալ մրցունակության 2017–2018 թվականների զեկույց



Ֆինանսավորման մատչելիություն

Հարկերի դրույքաչափեր

Հարկային կարգավորումներ

Կոռուպցիա

Կառավարման ապարատի անարդյունավետ բյուրոկրատիա

Արտարժութային կարգավորումներ

Համապատասխան կրթություն չունեցող աշխատուժ

Ենթակառուցվածքի ոչ պատշաճ ապահովում

Նորարարություններ կատարելու ոչ բավարար կարողություն

Գնաճ

Քաղաքականության անկայունություն

Աշխատանքային էթիկայի ցածր մակարդակ ազգային աշխատուժի շրջանակներում

Սահմանափակող աշխատանքային օրենսդրություն

Կառավարության անկայունություն/հեղաշրջումներ

Հանրային առողջապահության ցածր մակարդակ

Հանցագործություններ և գողություն

**Ծանոթագրություն.** Համաշխարհային տնտեսական ֆորումի շրջանակներում Կառավարիչների հարցման մասնակիցներին խնդրել են գործոնների ցանկից ընտրել երկրում գործարարությամբ զբաղվելու համար հինգ ամենախնդրահարույց գործոնները և տալ դրանց 1-ից (ամենախնդահարույց) 5 գնահատականը: Միավորը համապատասխանում է պատասխաններին, որոնք գնահատված են դրանց վարկանիշներին համապատասխան:

**Գործարարությամբ զբաղվելու համար ամենախնդրահարույց գործոնները**

*Աղբյուրը՝ Համաշխարհային տնտեսական ֆորում, հասանելի է հետեւյալ կայքում՝* [*https://goo.gl/JXTs73*](https://goo.gl/JXTs73)

Նորանշանակ Վարչապետը խոստացել է, որ արհեստական մենաշնորհներ չեն լինի, եւ բոլորը հնարավորություն կունենան զբաղվելու իրենց ցանկացած գործով:

***«Իրականացնել մասնավոր հատվածում առկա կոռուպցիոն ռիսկերի գնահատում»***

Կառավարությունը չի անցկացրել կոռուպցիոն ռիսկերի՝ մասնավոր հատվածը ներառող գնահատումներ: Հայաստանը զեկուցել է գործարար ոլորտում կոռուպցիոն ռիսկերը քննարկելու նպատակով ԹԻՀԿ-ի հետ համագործակցությամբ անցկացված աշխատաժողովի մասին: «Իրավաբանների հայկական ասոցիացիա» ՀԿ-ն Հայաստանում Եվրոպական միության (ԵՄ) պատվիրակության եւ Հայաստանում ԵԱՀԿ գրասենյակի աջակցությամբ հրապարակել է «Կոռուպցիոն ռիսկերը Հայաստանի գործարար ոլորտում» զեկույցը եւ առաջարկություններ ներկայացրել ԿՊԽ-ի նիստերին, ինչպես նաեւ տվյալ թեմային նվիրված մի քանի աշխատաժողովների: Կառավարությունը զեկուցել է, որ այս առաջարկություններն իրականացվում են պետական մարմինների կողմից (107 առաջարկությունից 34-ն իրականացվել է, 12-ը՝ չի ընդունվել, իսկ մնացածի մասով աշխատանքն ընթացքի մեջ է): Այնուամենայնիվ, առաջարկությունները վերաբերում են կոռուպցիայի կանխարգելմանը հանրային կառավարման ոլորտում, ներառյալ՝ հարկային, մաքսային, մրցակցության, լիցենզիաների եւ թույլտվությունների, պետական գնումների եւ պետական սեփականության մասնավորեցման ոլորտները, եւ չեն վերաբերում բարեվարքությանը գործարար ոլորտում[[192]](#footnote-192):

***«Գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների հետ համագործակցությամբ բացահայտել գործարար ոլորտում բարեվարքությանն ուղղված միջոցառումները եւ ընդգրկել դրանք հակակոռուպցիոն ռազմավարությունում կամ մեկ այլ համապատասխան քաղաքականության վերաբերյալ փաստաթղթում, ապահովել այս միջոցառումների իրականացման մոնիթորինգը»:***

Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը եւ Հայաստանի գործողությունների ծրագիրը չեն ներառում գործարար ոլորտում բարեվարքության հետ կապված միջոցառումներ: Ինչպես հաստատվել է աշխատանքային այցի ժամանակ, ընկերությունները կամ գործարար ասոցիացիաները չեն մասնակցել Հակակոռուպցիոն ռազմավարության մշակմանը: Ընդհանուր առմամբ, աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները թերահավատ էին Կառավարության՝ կոռուպցիայի դեմ ուղղված ջանքերի մասով եւ իմաստ չէին տեսնում իշխանության ներկայացուցիչների հետ հակակոռուպցիոն հարցերի մասով համագործակցելու մեջ:

Միեւնույն ժամանակ աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ասոցիացիաների ներկայացուցիչները խոսել են մի քանի դեպքերի մասին, հիմնականում հարկային ոլորտում, երբ նրանք աշխատել են Կառավարության հետ եւ գործարարության համար բարենպաստ կոնկրետ արդյունքների հասել: Բացի այդ, Կառավարությունը զեկուցել է ՎիվաՍել-ՄՏՍ հեռահաղորդակցության ընկերության եւ Հայաստանում Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ կենտրոնի հետ ազդարարի պաշտպանության մասով բարեփոխումների հետ կապված համագործակցության եւ ԹԻՀԿ-ի հետ համագործակցությամբ անցկացված այն աշխատաժողովի մասին, որի նպատակն էր քննարկել մասնավոր հատվածի մասին բաժին ներառող Օրինավորության ազգային համակարգի գնահատման վերաբերյալ զեկույցը (2015 թվական)[[193]](#footnote-193):

***«Ներգրավել գործարար ոլորտի ներկայացուցիչներին նոր հակակոռուպցիոն ռազմավարությամբ նախատեսված հակակոռուպցիոն մարմիններում»:***

Գործարար ասոցիացիաներին հատկացվել է երկու տեղ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդում (այսուհետ՝ ԿՊԽ) եւ դրանցից մեկն արդեն զբաղեցվել է Գործատուների միության կողմից: Աշխատանքային այցի ժամանակ գործարար ասոցիացիաների ներկայացուցիչներից մեկը տեղեկացրել է, որ իրենք ՀԿ-ների Հակակոռուպցիոն կոալիցիայի մաս են կազմում, որը ԿՊԽ-ի անդամ է, եւ հետեւաբար անուղղակի կերպով ներկայացված են Խորհրդում[[194]](#footnote-194): Բացի այդ, գործարար ասոցիացիաները Կառավարության հետ համագործակցում են տարբեր պետական մարմինների հանրային խորհուրդների շրջանակներում, ներառյալ՝ Պետական եկամուտների կոմիտեն (այսուհետ՝ ՊԵԿ): Այս հարթակներն առկա էին մոնիթորինգի երրորդ փուլի ժամանակ եւ շարունակում էին գործել՝ ստեղծելով լավ աշխատանքային ձեւաչափեր՝ գործարարության վրա ազդող օրենսդրական եւ քաղաքականությանն առնչվող այնպիսի նախաձեռնությունների քննարկմանը ընկերություններին ներգրավվելու համար, ինչպիսիք են տեսչական բարեփոխումները եւ հարկային բարեփոխումները[[195]](#footnote-195):

***Գործարար ոլորտում բարեվարքության հետ կապված միջոցառումները կորպորատիվ կառավարման քաղաքականություններում***

Առկա է ՎԶԵԲ-ի եւ ՄՖԿ-ի աջակցությամբ մշակված Կորպորատիվ կառավարման կանոնագիրք (2010 թվական)[[196]](#footnote-196), սակայն թվում է, որ դրա ընդունումից հետո իշխանության ներկայացուցիչները, ինչպես նաեւ մասնավոր հատվածը դրա մասին մոռացել են: Կանոնագրքով նախատեսվում է կամավոր դրույթներ՝ թվարկված ընկերությունների, բանկերի եւ պետական ձեռնարկությունների համար՝ նրանց կորպորատիվ կառավարման փորձը բարելավելու համար, եւ դրանում կոչ է արվում պատրաստել կորպորատիվ կառավարման տարեկան հաշվետվություններ՝ «համապատասխանիր կամ բացատրիր» սկզբունքին համապատասխան: Կանոնագիրքը ներառում է ուղղորդող գրություններ եւ իրականացման ձեւանմուշներ, ինչպիսիք են՝ կորպորատիվ կառավարման տարեկան հաշվետվությունը, տնօրենների եւ տարբեր խորհրդատվական կոմիտեների համար աշխատանքային առաջադրանքների նախագծերը:

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած իշխանության ներկայացուցիչներից չի ստացել Կանոնագրքի կիրառման վերաբերյալ հարցերի բավարար պատասխաններ: Գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները տեղյակ չէին այդ մասին, իսկ ՔՀԿ -ի ներկայացուցիչները նշել են, որ անհրաժեշտ է վերանայել Կանոնագիրքը, ինչպես նաեւ մոնիթորինգի գործող մեխանիզմը: Նմանապես աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները տեղյակ չէին տվյալ Կանոնագիրքն օգտագործող ընկերությունների համար պետական գնումների գործընթացում գործող արտոնյալ հարկային ու մաքսային ռեժիմի եւ արտոնությունների մասին: Հարկավոր է նշել, որ Կառավարությունը մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրել է ՊԵԿ-ի մոնիթորինգի ծրագրի մասին, որը թույլ է տալիս վերացնել ծրագրում կամավոր ներգրավված ընկերությունների տուգանքները: Այնուամենայնիվ, աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած մասնավոր հատվածի ներկայացուցիչները տեղյակ չէին այդ ծրագրի մասին, եւ Կառավարությունը չի կարողացել մանրամասներ ներկայացնել դրա գործնական կիրառման վերաբերյալ:

Կառավարությունը չի տրամադրել որեւէ տեղեկատվություն՝ ՊՁ-ներում հակակոռուպցիոն միջոցառումների վերաբերյալ: Հարցաշարի պատասխանները չէին ներառում համապատասխան տեղեկատվություն եւ աշխատանքային նիստերին ներկա իշխանության ներկայացուցիչները չէին կարողացել պատասխանել մոնիթորինգ իրականացնող թիմի հարցերին:

***Բենեֆիցիար սեփականությունը***

Հայաստանում սահմանված չէ բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվություն ներկայացնելու ընդհանուր պահանջ, սակայն առկա են որոշ կարգավորումներ՝ կապված պետական գնումների եւ փողերի լվացման/ահաբեկչության ֆինանսավորման հետ: Մասնավորապես, ԳՕ-ով նախատեսված է, որ հաղթող ճանաչված մասնակցի բենեֆիցիար սեփականության մասին ծանուցումը պետք է տեղադրված լինի պետական գնումների կայքում՝ պայմանագիր կնքելու մասին հայտարարության հետ միասին (ԳՕ-ի 28.2.2բ հոդված): ՀԿ-ների գնահատմամբ այս պահանջը գործնականում պահպանվում է: Այնուամենայնիվ, ստուգման մեխանիզմներ առկա չեն օրենքում կամ գործնականում: Բացի այդ, «Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման մասին» օրենքով կարգավորվում է շահառու սեփականատերերի կողմից տեղեկատվության ներկայացումը (66-րդ հոդված). փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի նպատակներով ընկերություններից պահանջվում է որոշ գործարքների մասով բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվություն ներկայացնել պետական գրանցման գործակալություն: Մեկ օրինակը տրամադրվում է Կենտրոնական բանկին: ԱԱԹՆ-ին առաջիկա անդամակցության համատեքստում նախատեսվում է սահմանել հանքարդյունաբերության ոլորտում բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվություն ներկայացնելու պահանջ: Կառավարությունը տեղեկացրել է, որ օրենքների նախագծերի համապատասխան փաթեթը գտնվում է աշխատանքային խմբի կողմից պատրաստման փուլում:

***Կոռուպցիայի մասին հայտնելու ուղիները***

Հայաստանում կան կոռուպցիայի մասին հայտնելու տարբեր միջոցներ, սակայն մասնավոր հատվածի կողմից կոռուպցիայի մասին հայտնելու հատուկ ուղիները բացակայում են: Ըստ Կառավարության՝ տարբեր պետական մարմիններ, ներառյալ՝ ՊԵԿ-ը եւ ԱՆ-ը ունեն գործող թեժ գծեր, եւ հետագայում ազդարարման համակարգը նույնպես կիրառելի կլինի: ՊԵԿ-ի թեժ գծի միջոցով ստացված տեղեկատվության արդյունքում ավտոմատ կերպով հարուցվում է գործ, եւ այն կարող է հիմք ծառայել աուդիտ անցկացնելու եւ կարգապահական կամ քրեական վարույթ սկսելու համար: ՊԵԿ-ը տեղեկացրել է, որ հարուցվել է 35 կարգապահական եւ 5 քրեական գործ՝ թեժ գծով ստացված տեղեկատվության հիման վրա, վերջինս ներառում էր հարկային վարչարարության ոլորտում պաշտոնատար անձի կողմից կաշառքի հետ կապված գործ: Մանրամասն վիճակագրություն չի տրամադրվել:

Իրավաբանների հայկական ասոցիացիան ստեղծել է առանձին ազդարարման կայք՝ գործարար ոլորտի համար[[197]](#footnote-197), որը, ըստ հաղորդված տեղեկատվության, ստացել է մոտավորապես 40 հաղորդում, որոնց մեծ մասը վերաբերում էր ՊԵԿ-ի գործունեությանը: Հետագա միջոցառումների մասին տեղեկատվություն չի տրամադրվել եւ գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները տեղյակ չէին նաեւ այս մեխանիզմի մասին:

Բացի այդ, Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակն ունի հատուկ բաժին, որը պատասխանատու է գործարար ոլորտից բողոքներ ընդունելու համար: 2017 թվականին այս բողոքները հիմնականում վերաբերել են ոչ պատշաճ հարկումներին, սակայն բողոքների մասին մանրամասներ եւ վիճակագրություն մոնիթորինգ իրականացնող թիմին չեն տրամադրվել, ուստի հնարավոր չէ գնահատել, թե որքան արդյունավետ է եղել այս մեխանիզմը գործնականում:

Մասնավորապես, երբ աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ոլորտի ներկայացուցիչներին հարցրել են կոռուպցիայի մասին հայտնելու ուղիների մասին, վերջիններս չեն հիշատակել առկա կամ հետագա մեխանիզմները՝ մնալով այն կարծիքին, որ Հայաստանում գործարարությամբ զբաղվելու ամենաարդյունավետ եւ ամենադյուրին եղանակն անձնական կապերն են եւ իշխանություն ունեցող անձանց կատարվող հեռախոսազանգերը ՝ արտոնություն, որը Հայաստանում հասանելի է միայն հատուկենտ տնտեսավարող սուբյեկտներին:

Հայաստանում դիտարկվել է գործարար ոլորտի օմբուդսմեն նշանակելու հարցը, սակայն որոշվել է, որ դա չի համապատասխանում Հայաստանի իրավական համակարգին, քանի որ Սահմանադրությամբ նախատեսված է միայն մեկ օմբուդսմեն (մարդու իրավունքների պաշտպան): Այնուամենայնիվ, անցկացվում են քննարկումներ համապատասխան գործառույթը Կառավարությանը վերապահելու ուղղությամբ:

***Իրազեկության մակարդակի բարձրացումը***

Իրազեկության մակարդակը բարձրացնելու եւ գործարար ոլորտում բարեվարքությունը խթանելու նպատակով Հայաստանը դեռեւս չի համագործակցել ընկերությունների կամ գործարար ասոցիացիաների հետ: Հայաստանում գործարար ոլորտում բարեվարքության վերաբերյալ իրազեկության մակարդակն ընդհանուր առմամբ ցածր է հանրային կառավարման ոլորտում, ինչպես նաեւ մասնավոր հատվածում: Ուստի գործարար ոլորտում բարեվարքությանը նվիրված նիստերի ընթացքում տեղի ունեցող քննարկումների առարկա պետք է լինեին հանրային կառավարման ոլորտում կոռուպցիայի կանխարգելման միջոցառումները եւ գործարարության համար բարենպաստ հարկային եւ մաքսային միջավայրի ստեղծումը:

Ավելին, աշխատանքային այցի ժամանակ հանդիպումներ ունեցած գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների մեծ մասը համոզված չէր, որ Հայաստանում գործարար ոլորտում բարեվարքության խթանումն իրագործելի է կամ անհրաժեշտ: Նրանք վերահաստատել են մոնիթորնգի երրորդ փուլի զեկույցում ներկայացված այն կարծիքը, որ Կառավարության կողմից գործարար ոլորտում բարեվարքության խթանման համար պետք է նախապայման հանդիսանա երկրում արմատավորված կոռուպցիայի դեմ պայքարելու եւ այն կանխարգելելու իրական քաղաքական կամքը:

Խրախուսվում է, որպեսզի Հայաստանը սկսի աշխատել գործարար ոլորտում բարեվարքության վերաբերյալ իրազեկության մակարդակի բարձրացման վրա պետական այն գործակալությունների շրջանում, որոնք պատասխանատու են գործարարության, ինչպես նաեւ ընկերությունների եւ գործարար ասոցիացիաների հարցերով զբաղվելու համար՝ Հայաստանում գործարար ոլորտում բարեվարքության խթանման նպատակով[[[198]](#footnote-198)](#bookmark9):

***Եզրակացություն***

Կառավարությունը շեշտը դնում է գործարար միջավայրի եւ միջազգային տարբեր համաթվերի մասով կատարողականի բարելավման վրա: Այն ջանքեր է գործադրել գործարար ոլորտին առնչվող նորմատիվ ակտերն ավելի պարզեցնելու եւ հանրային ծառայությունների մատուցման որակը բարելավելու ուղղությամբ: Այդպիսի միջոցառումները, որոնք առանձնացված են նաեւ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում, ողջունելի են եւ կարող են դրական անուղղակի ազդեցություն ունենալ մասնավոր հատվածում ռիսկերի նվազեցման վրա[[[199]](#footnote-199)](#bookmark10):Սակայն Հայաստանը չի սահմանել գործարար ոլորտում բարեվարքության ապահովման միջոցառումների առաջնահերթությունը, չի ուսումնասիրել գործարար ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող ռիսկերը՝ մարտահրավերները բացահայտելու համար, եւ այդպիսի միջոցառումները չի ներառել իր հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ:

Բացի այդ, Կորպորատիվ կառավարման կանոնագրքի վերաբերյալ իրազեկությունը եւ դրա պահպանումը խթանելուն ուղղված Կառավարության ջանքերը պրոակտիվ բնույթ չեն կրել, եւ Կառավարությունն արդյունավետ կերպով չի օգտագործել կառավարման այս կարեւոր չափանիշը բիզնեսների համար: Կառավարությունն ընկերություններին չի խրախուսել մշակել նաեւ վարքագծի կանոններ, ներքին վերահսկողության եւ համապատասխանության ծրագրեր: Հայաստանում գործող բազմազգ ձեռնարկությունների դուստր ընկերություններն ունեն իրենց մայր ընկերությունների կողմից պահանջվող համապատասխանության ծրագրեր, սակայն այս գործելակերպը բնորոշ է միայն այդ ընկերություններին եւ ընդունված գործելակերպ չէ տեղական ընկերություններում:

Տնտեսավարող սուբյեկտների հետ երկխոսությունն ընդլայնվել է վերջին փուլից հետո: Մոնիթորինգի երկրորդ փուլի զեկույցի առաջարկությանը համապատասխան՝ Հայաստանը ներգրավել է գործարար ոլորտի ներկայացուցիչներին՝ որպես Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի անդամներ։ Բացի այդ, գործարար ոլորտի համար բարենպաստ արդյունքներ ապահովելու համար կիրառվել են տարբեր հարթակներ, օրինակ՝ հարկային բարեփոխումների մասով։ Այդուհանդերձ, գործարար ոլորտը կարծես թերահավատ է գործարար ոլորտում բարեվարքությունը խթանելու հարցում այն պարագայում, երբ հենց Կառավարությունն է ներքաշված կոռուպցիայի մեջ եւ փոխարենը պահպանում է «խաղի» գոյություն ունեցող կանոնները:

Գոյություն ունեն կոռուպցիայի մասին հաղորդելու տարբեր ուղիներ, սակայն դրանք գործնականում կարծես չեն կիրառվում գործարար ոլորտի ներկայացուցիչների կողմից: Ավելին, դեռեւս պետք է զբաղվել մենաշնորհացման գլխավոր մարտահրավերով եւ Հայաստանի տնտեսությունն օլիգարխների հսկողությունից ազատելու հարցերով։

Հայաստանը **մասամբ իրականացրել է** մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **23-րդ առաջարկության** պահանջները*:*

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 20. Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում | |
| 1. | Սահմանել գործարար ոլորտում բարեվարքության հետ կապված միջոցառումների առաջնահերթություններ՝ ազգային հակակոռուպցիոն եւ իրավապահ համակարգի քաղաքականության մասով: |
| 2. | Մշակել հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի՝ գործարար ոլորտում բարեվարքությանը վերաբերող բաժին՝ ռիսկերի վերլուծության հիման վրա՝ ընկերությունների եւ գործարար ասոցիացիաների հետ խորհրդակցելով: Խթանել հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի մոնիթորինգին մասնավոր հատվածի ակտիվ մասնակցությունը: |
| 3. | Ապահովել, որ գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները հնարավորություն ունենան հայտնել կոռուպցիայի դեպքերի մասին՝ առանց հետապնդվելու վախի կամ այլ անբարենպաստ հետեւանքների, օրինակ՝ անկախ մարմինների միջոցով: Խթանել կոռուպցիայի դեպքերի մասին հայտնելը |
| 4. | Խթանել պետական ձեռնարկությունների բարեվարքությունը դրանց համակարգային բարեփոխման միջոցով՝ ներկայացնելով արդյունավետ հակակոռուպցիոն ծրագրեր եւ բարձրացնելով դրանց թափանցիկության մակարդակը, այդ թվում՝ սահմանելով տեղեկատվության պրոակտիվ հրապարակման պահանջ: Մշակել, իրականացնել եւ մոնիթորինգի ենթարկել հակակոռուպցիոն միջոցառումները պետական ձեռնարկություններում: |
| 5. | Դիտարկել ՏՀԶԿ-ի Ուղեցույցների ու միջազգային այլ չափանիշների վրա հիմնված՝ ՊՁ-ների համար Կորպորատիվ կառավարման կանոնագրքի ընդունման հարցը: |
| 6. | Խթանել գործարար ասոցիացիաների դերը գործարար ոլորտում բարեվարքության ապահովման հարցում. օրինակ՝ կոռուպցիոն ռիսկերի ուսումնասիրություն, պատշաճ բարեվարքության գործելակերպի տարածում, իրազեկության մակարդակի բարձրացմանն աջակցում եւ վերապատրաստում: |
| 7. | Ապահովել բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվության աստիճանական եւ արդյունավետ ներկայացումը. ա) պահանջել իրավաբանական անձանց բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվության ներկայացում. բ) ստեղծել կենտրոնական ռեգիստր՝ շահառու սեփականատերերի համար. գ) տեղեկատվությունը հրապարել առցանց՝ բաց տվյալների ձեւաչափով՝ տվյալների եւ անձնական կյանքի պաշտպանության տեղական եւ միջազգայնորեն ընդունված երաշխիքներին համապատասխան. դ) ապահովել չբացահայտման տարհամոզիչ պատժամիջոցներ օրենքում եւ գործնականում: |
| 8. | Բարձրացնել պետական մարմինների եւ կազմակերպությունների ներկայացուցիչների իրազեկության մակարդակը եւ նրանց համար իրականացնել գործարար ոլորտում բարեվարքության մասով վերապատրաստումներ: |

ԳԼՈՒԽ 3. ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ԿԻՐԱՌՈՒՄԸ ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԴԵՊՔՈՒՄ

3.1 Քրեական իրավունքը կոռուպցիայի դեմ պայքարում

|  |  |
| --- | --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 5-րդ առաջարկություն. Քրեական իրավունք** | |
| ● | Անհապաղ ներդնել կոռուպցիոն իրավախախտումների համար իրավաբանական անձանց պատասխանատվության (քրեական, վարչական կամ քաղաքացիական) ենթարկելու ինստիտուտը՝ միջազգային չափանիշներին համապատասխան, եւ հնարավորություն տալ իրավապահ մարմիններին արդյունավետորեն զբաղվելու կոռուպցիոն այն գործերով, որոնցով ներգրավված են իրավաբանական անձինք: |
| ● | Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունը օգտագործելու վերաբերյալ դրույթներն ամբողջությամբ համապատասխանեցնել միջազգային չափանիշներին: |
|  | [...] |
|  | Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 6-րդ առաջարկություն՝ Անձեռնմխելիություն |
| ● | Ապահովել, որ անձեռնմխելիության մեխանիզմները չխոչընդոտեն կոռուպցիոն գործերի քննության եւ քրեական հետապնդման հաջող իրականացմանը: |

***Ընդհանուր տեղեկություններ***

Հայաստանի իշխանությունների տրամադրած տեղեկությունների համաձայն՝ հաշվետու ժամանակաշրջանում Հայաստանի քրեական օրենսգրքով նախատեսվել են մի շարք հակակոռուպցիոն միջոցառումներ, որոնք ներառում են.

● Ապօրինի հարստացման քրեականացումը (310.1 հոդված).

● Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունն օգտագործելու հանցակազմը փոփոխելը՝ այն միջազգային չափանիշներին համապատասխանեցնելու նպատակով (3112 հոդված).

● Հետեւյալ դեպքերում քրեական պատժամիջոցներ սահմանելը.

ο ազդարարին սպառնալը կամ նրա գույքը վնասելը (3411 հոդված).

ο ազդարարի մասին տվյալներն ապօրինի հրապարակելը (3412 հոդված).

ο դիտավորությամբ գույքի հայտարարագիր չներկայացնելը (3142 հոդված).

ο կեղծ տվյալներ ներկայացնելը կամ հայտարարագրման ենթակա տվյալները դիտավորությամբ թաքցնելը (3143 հոդված).

● Սպանության ծանրացնող հանգամանք սահմանել անձին կյանքից զրկելը կոռուպցիայի կամ այլ հակակոռուպցիոն սահմանափակումների մասին հայտնելու համար (104-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 1.1 ենթակետ).

● Գործուն զղջման կարգավորումներ ներմուծել մասնավոր եւ պետական հատվածում ակտիվ կաշառակերության համար (200-րդ հոդվածի 5-րդ կետ, 312-րդ հոդվածի 4-րդ կետ եւ 312-1 հոդվածի 4-րդ կետ).

Միեւնույն ժամանակ, Արդարադատության նախարարության աշխատանքային խմբի կողմից մշակվել է Քրեական նոր օրենսգրքի նախագիծը։ Նոր Օրենսգրքի հիմնական նպատակը իրավական պրակտիկայի միատեսակ կիրառումն ապահովելն է. այն, ի թիվս այլնի, առաջարկում է իրավաբանական անձանց պատասխանատվության ենթարկելու ինստիտուտի ներդրում եւ բռնագրավման ռեժիմի բարեփոխումներ (լրացուցիչ մանրամասները ներկայացված են ստորեւ)։ Սույն զեկույցի ընդունման պահին Օրենսգրքի նախագիծը փորձագետների քննարկմանն էր դրված։

***Կոռուպցիոն իրավախախտումներ***

Հայաստանի քրեական օրենսգրքում ներառված են հետեւյալ կոռուպցիոն եւ կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումները.

● 1542 հոդված. (Ընտրողի ազատ կամքի իրականացմանը խոչընդոտելը (ընտրողին կաշառելը)),

● 178-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 1.1 ենթակետ. Խարդախությունը (պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով),

● 179-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 1 ենթակետ. Յուրացնելը կամ վատնելը (պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով),

● 190-րդ հոդված. Հանցավոր ճանապարհով ստացված եկամուտներն օրինականացնելը (Փողերի լվացումը),

● 200-րդ հոդված. Առեւտրային կաշառքը,

● 201-րդ հոդված. Արհեստավարժ մարզամրցումների եւ հանդիսավոր առեւտրային մրցույթների մասնակիցներին եւ կազմակերպիչներին կաշառելը,

● 214-րդ հոդված. Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը,

● 308-րդ հոդված. Պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելը,

● 309-րդ հոդված. Պաշտոնեական լիազորությունները անցնելը,

● 310.1 հոդված Ապօրինի հարստանալը,

● 311-րդ հոդված. Կաշառք ստանալը,

● 3111 հոդված. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալը,

● 3112 հոդված. Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելը,

● 312-րդ հոդված. Կաշառք տալը,

● 3121 հոդված. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին ապօրինի վարձատրություն տալը,

● 312.2 հոդված. Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունն օգտագործելու համար ապօրինի վարձատրություն տալը,

● 313-րդ հոդված. Կաշառքի միջնորդությունը,

● 314-րդ հոդված. Պաշտոնեական կեղծիքը,

● 352-րդ հոդված. Ակնհայտ անարդար դատավճիռ, վճիռ կամ դատական այլ ակտ կայացնելը,

● 375-րդ հոդված. Իշխանությունը չարաշահելը, իշխանազանցությունը կամ իշխանության անգործությունը,

● 314.2 հոդված. Դիտավորությամբ գույքի հայտարարագիր չներկայացնելը,

● 314.3 հոդված. Կեղծ տվյալներ ներկայացնելը կամ հայտարարագրման ենթակա տվյալները դիտավորությամբ թաքցնելը.

Միեւնույն ժամանակ, 2017 թվականի հունվարի 19-ին Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազը արձակել է կոռուպցիոն հանցագործությունների ցանկը վերահաստատելու հրաման՝ դատախազների մասնագիտացումը խորացնելու, ցանկում ընդգրկված իրավախախտումներին առնչվող քննության ու քրեական հետապնդման նկատմամբ դատախազական հսկողության որակը բարելավելու նպատակով։

Գլխավոր դատախազի՝ նշված հրամանում ընդհանուր առմամբ ներկայացված են 70 հանցագործություններ, որոնցից 21-ը վերը նշված կոռուպցիոն եւ կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումներն են։ Մնացած 49 իրավախախտումներից 38-ը հանցագործություններ են, որոնք կատարվել են՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով (օրինակ՝ մարդկանց թրաֆիքինգը, ապօրինի որսը, թմրանյութերի ապօրինի ներմուծումը), իսկ 11-ը՝ այլ հանցագործություններ (օրինակ՝ ապօրինի ձերբակալումը կամ կալանավորումը, օրինական ձեռնարկատիրական եւ այլ տնտեսական գործունեությանը խոչընդոտելը) (ամբողջական ցանկը ներկայացված է սույն զեկույցի հավելվածում)։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը վերստին անդրադարձել է իրավապահ մարմինների մասնագիտացման խորացմանը նպաստելու եւ քրեական վիճակագրություն վարելու նպատակներով այդ ցանկը կրճատելու արդյունավետության վերաբերյալ՝ Հայաստանի վերաբերյալ զեկույցի մոնիթորինգի երկրորդ փուլում[[200]](#footnote-200)198 արված առաջարկությանը։

Աշխատանքային այցի ժամանակ կառավարության պաշտոնատար անձինք տեղեկացրին նոր Քրեական օրենսգրքում կոռուպցիոն իրավախախտումներին առանձին գլուխ հատկացնելու իրենց ծրագրի մասին, որով կապահովվեր որոշակիության առավել մեծ աստիճան, սակայն Օրենսգրքի նախագծի՝ տրամադրված տեքստում այս մոտեցումն արտացոլված չէ։

***Կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումները***

Հայաստանի քրեական օրենսգրքում ներառված է կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումների երեք տեսակ.

● Ակտիվ եւ պասիվ կաշառակերությունը պետական հատվածում.

o պաշտոնատար անձինք՝ որպես կաշառք վերցնողներ (311-րդ եւ 312-րդ հոդվածներ)

o պաշտոնատար անձ չհանդիսացող պետական ծառայողները՝ որպես կաշառք վերցնողներ (3111 եւ 3121 հոդվածներ)

o ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը (3112 եւ 3122 հոդվածներ)

● Ակտիվ եւ պասիվ կաշառակերությունը մասնավոր հատվածում.

o Առեւտրային կաշառքը (200-րդ հոդված).

o Արհեստավարժ մարզամրցումների եւ հանդիսավոր առեւտրային մրցույթների մասնակիցներին եւ կազմակերպիչներին կաշառելը (201-րդ հոդված)

● Կաշառքի միջնորդությունը (313-րդ հոդված)

Կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումները ներառում են համապատասխան միջազգային չափանիշներով սահմանված այնպիսի տարրեր, ինչպիսիք են կաշառք առաջարկելը կամ խոստանալը, կաշառք պահանջելը կամ կաշառքի առաջարկը կամ խոստումն ընդունելը, միջնորդների, երրորդ կողմ հանդիսացող շահառուների ծառայություններից օգտվելը եւ անուղղակի կամ ոչ նյութական օգուտների ձեւով ոչ իրավաչափ առավելություն պահանջելը։

Միեւնույն ժամանակ, Քրեական օրենսգրքում օգտագործված եզրութաբանության մեջ որոշակի անհամապատասխանություն է նկատվում։ «Կաշառք» եզրույթն օգտագործվում է պետական հատվածում կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումների համար, որտեղ կաշառք վերցնողները պաշտոնատար անձինք են, ինչպես նաեւ մասնավոր հատվածում կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումների համար, մինչդեռ «ապօրինի վարձատրություն» եզրույթն օգտագործվում է կաշառակերության հետ կապված այն իրավախախտումների համար, որտեղ կաշառք վերցնողները պաշտոնատար անձ չհանդիսացող պետական ծառայողներ են։ Չնայած Քրեական օրենսգրքի ձեւակերպումն ամբողջությամբ պարզ է, եւ երկու եզրույթներն էլ տարածվում են ոչ իրավաչափ առավելությունների միեւնույն, այդ թվում՝ ոչ նյութական շրջանակի վրա, եզրութաբանության մեջ համապատասխանությունը կօգներ խուսափել ցանկացած հնարավոր սխալ մեկնաբանությունից։ Բացի այդ, սպորտում պասիվ կաշառակերությանն առնչվող ներկայիս ձեւակերպումն իրավախախտման միտումնավոր տարր չի ներառում, սակայն Քրեական օրենսգրքի նախագծում օրենքի այդ բացը լրացվել է։

Քրեական օրենսգրքի նախագծի՝ մասնավոր հատվածում կաշառակերությանն առնչվող դրույթներով սահմանված չէ, թե որ անձինք են հասկացվում «միջազգային կամ համատեղ առեւտրային կամ այլ կազմակերպության ծառայողներ եւ վարչական աշխատողներ» հասկացության տակ։ «Ծառայողներ եւ վարչական աշխատողներ» եզրույթները, կարծես, չեն ներառում «մասնավոր հատվածի կազմակերպության համար ցանկացած պաշտոնում աշխատող անձ» հասկացությունը, ինչպես նախատեսված է ՄԱԿ-ի ԿԿ-ի 21-րդ հոդվածով։ Ավելին, Օրենսգրքի նախագծով նախատեսված «առեւտրային կամ այլ կազմակերպության ծառայող» սահմանումը տարածվում է միայն այն ծառայողների վրա, որոնք առեւտրային կազմակերպությունում իրականացնում են վարչական, տնօրինչական կամ վերահսկիչ գործառույթներ կամ լիազորված են գործելու այդ կազմակերպության անունից։ Ուստի, մասնավոր հատվածի կազմակերպությունների վերաբերյալ ձեւակերպումը խիստ անորոշ է, քանի որ ամբողջովին հստակ չէ, թե արդյոք այն տարածվում է ցանկացած պաշտոնում առեւտրային կազմակերպության համար աշխատող անձանց վրա, եւ թե արդյոք այն վերաբերում է բոլոր կազմակերպություններին, թե միայն միջազգային եւ համատեղ կազմակերպություններին։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացվել է այն մասին, որ Քրեական օրենսգրքի նախագծով զբաղվող աշխատանքային խումբը շարունակում է բարելավել դրա տեքստը։

Իշխանությունների կողմից կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումների մասով չեն ներկայացվել կաշառք խոստանալու կամ առաջարկելու, կաշառքի խոստումը կամ առաջարկն ընդունելու, երրորդ կողմի շահառուներին կաշառք տալու կամ նյութական կամ ոչ գույքային ձեւով կաշառքի (ոչ իրավաչափ առավելության) օրինակներ։

***Ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը***

***«Ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելու վերաբերյալ դրույթներն ամբողջությամբ համապատասխանեցնել միջազգային չափանիշներին»:***

Հայաստանում 2008 թվականի ՔՕ-ի 3112 հոդվածով քրեականացվել է ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելու պասիվ կողմը (իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը), իսկ 2012 թվականին ՔՕ-ի 3122 հոդվածը ներդնելու միջոցով քրեականացվել է ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու ակտիվ կողմը։ Երկու հոդվածների ներկայիս տարբերակները տարածվում են այնպիսի իրավիճակների վրա, որոնց դեպքում ոչ իրավաչափ առավելություն է տրվում (խոստացվում, առաջարկվում) ցանկացածին, ով պնդում է, որ կարող է անհարկի ազդեցություն ունենալ պետական պաշտոնատար անձի որոշում կայացնելու գործընթացի վրա, ինչպես նաեւ այն դեպքում, երբ այդ առավելությունը ստացվել է (դրա առաջարկը կամ խոստումը ընդունվել է) այդ ազդեցության հետեւանքով՝ անկախ նրանից, թե արդյոք ազդեցությունը փաստացի է գործադրվել, եւ անկախ նրանից, թե արդյոք ենթադրյալ ազդեցությունը հանգեցրել է ակնկալվող արդյունքին։

ՍԳԾ-ի (Ստամբուլի գործողության ծրագիր)՝ Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցում նշվել են ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու պասիվ կողմի քրեականացման այնպիսի թերություններ, ինչպիսիք են դրա գործողության շրջանակը բացառապես «շահադիտական նպատակներով» կատարվող գործողություններով սահմանափակելը եւ երրորդ կողմի շահառուներին չանդրադառնալը։ Քրեական oրենսգրքի՝ 2017 թվականին կատարված փոփոխություններով «շահադիտական նպատակներին» առնչվող վերոնշյալ թերությունները շտկվել են։ Հարկ է նշել, որ պետական հատվածում կաշառակերության ակտիվ ձեւերը նույնպես ներառում են ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը այն դեպքերում, երբ «ազդեցության վաճառքով» զբաղվող անձը պաշտոնատար անձ կամ պետական ծառայող է. այս մոտեցումը նույնպես պահպանվել է Քրեական օրենսգրքի նախագծում։

Կառավարության կողմից տրամադրված պաշտոնական վիճակագրության տվյալների համաձայն՝ 2014-2017 թվականների ընթացքում արձանագրվել է ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու պասիվ կողմի վերաբերյալ 1 դեպք, որը քննվել եւ 2016 թվականին մեղադրական եզրակացությամբ ուղարկվել է դատարան. սույն զեկույցը կազմելու պահի դրությամբ գործը գտնվել է դատաքննության փուլում։ Մեկ գործ էլ կարճվել է 2016 թվականին։ 2017 թվականին ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու ակտիվ կողմի վերաբերյալ մեկ գործ է հարուցվել։

Քրեական օրենսգրքի նախագծով առաջարկվում է քրեականացնել մասնավոր հատվածում ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը։

Առաջարկության այս մասն ամբողջությամբ իրականացվել է։

***Ապօրինի հարստացումը***

2016 թվականին ապօրինի հաստացման քրեականացմամբ Հայաստանը կարեւոր քայլ կատարեց առաջընթացի ուղղությամբ. համապատասխան օրենսդրական փոփոխություններն ուժի մեջ մտան 2017 թվականի հուլիսի 1-ից։

Հոդվածը շարադրվել է հետեւյալ խմբագրությամբ.

|  |
| --- |
| «Հոդված 310.1 Ապօրինի հարստացումը |
| 1. Ապօրինի հարստանալը՝ «Հանրային ծառայության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված` հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականություն ունեցող անձի՝ հաշվետու ժամանակահատվածում — գույքի ավելացումը եւ (կամ) պարտավորությունների նվազումը, որոնք էականորեն գերազանցում են նրա օրինական եկամուտները եւ ողջամտորեն չեն հիմնավորվում դրանցով, եւ եթե ապօրինի հարստացման համար հիմք հանդիսացող այլ հանցագործության հատկանիշները բացակայում են՝ — |
| պատժվում է ազատազրկմամբ՝ երեքից վեց տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ առավելագույնը երեք տարի ժամկետով՝ գույքի բռնագրավմամբ: |
| 2. Սույն հոդվածում էական է համարվում հանցագործության պահին սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հինգհազարապատիկը գերազանցող գումարը (արժեքը)»։ |

Ձեւակերպումը, ընդհանուր առմամբ, արտացոլում է ՄԱԿ-ի ԿԿ-ով առաջ քաշված մոտեցումը։ Կառավարության մեկնաբանության համաձայն՝ «հաշվետու ժամանակաշրջան» եզրույթը վերաբերում է այն ամբողջ ժամանակաշրջանին, որի ընթացքում անձը պետական պաշտոնատար անձ կամ պետական ծառայող է եղել։ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքով նախատեսվում է նաեւ, որ ապօրինի հարստացման հետ կապված իրավախախտումների համար օրինական եւ իրական եկամուտները պետք է էապես տարբերվեն, մասնավորապես լինեն հանցագործության կատարման պահին սահմանված նվազագույն աշխատավարձի առնվազն հինգհազարապատիկի չափով (մոտավորապես 9000 եվրո)։

Մինչ այժմ ապօրինի հարստացման ոչ մի դեպք չի ներկայացվել դատարան. հարուցվել է երկու գործ, որոնք սույն զեկույցն ընդունելու պահին քննության փուլում են եղել։ Աշխատանքային այցի ընթացքում մոնիթորինգ իրականացնող թիմին վստահեցրին, որ որոշակի ակտիվների առկայությունը եւ եկամտի օրինական աղբյուրների բացակայությունը պարզելու ապացուցման բեռն ընկած է քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինների ուսերին, ուստի անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը եւ մեղքն ընդունելու պարագայում գործող երաշխիքը չեն խախտվի։ Չափազանց կարեւոր է, որ այս սկզբունքը հետեւողականորեն կիրառվի գործնականում։

Այս համատեքստում հարկ է նշել, որ Քրեական նոր օրենսգրքի նախագծով նույնպես քրեական պատասխանատվություն է սահմանվում ապօրինի հարստացման համար՝ առաջարկելով որպես հանցագործության տարր ավելացնել օրինական եկամուտների եւ իրական ծախսերի միջեւ եղած էական տարբերությունը։ ԵԽ փորձագետներն իրենց եզրակացության մեջ նշել են, որ «իրենք այլեւս որեւէ երկիմաստություն չեն տեսնում որեւէ մեկի եկամուտների «զգալի աճ» սահմանման մեջ։ Երկրորդ, քանի որ այդ իրավախախտումը քննելիս անհրաժեշտ է ՄԻԵԿ-ի 6-րդ հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն հարգել անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը, ողջունելի է այն փաստը, որ այդ հարցը կարգավորվել է պաշտպանական միջոց սահմանելու միջոցով, որով անձին հնարավորություն է տրվում ցույց տալ, որ իր եկամուտը կամ ակտիվները մեկ այլ օրինական աղբյուրից են։ Կարելի է նաեւ դիտարկել այլ երկրների օրինակով այնպիսի օրենսդրություն ընդունելու հնարավորությունը, որը թույլ կտա բռնագրավել ակտիվները, եթե դրանց աղբյուրները պատշաճ կերպով հիմնավորել հնարավոր չէ՝ այնպես, ինչպես դա արվում է քաղաքացիական գործերի դեպքում։[[201]](#footnote-201)199

***Յուրացնելը, պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելը (պաշտոնեական լիազորություններն անցնելը)***

Պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով վստահված գույքն ապօրինի յուրացնելը եւ տնօրինելը քրեականացված է Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 179-րդ հոդվածով։ Այնուամենայնիվ, վերոնշյալ վարքագիծը սահմանվում է որպես քրեական իրավախախտում միայն այն դեպքում, երբ գույքը զգալի չափերի է։ Այդ տերմինը սահմանված է Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 175-րդ հոդվածում՝ որպես սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկից հինգհարյուրապատիկը գերազանցող գույք։ Քրեականացման՝ շեմի վրա հիմնված այս սահմանափակումը ՄԱԿ-ի ԿԿ-ի 17-րդ հոդվածի պահանջներին համահունչ չէ։ Ընդ որում, Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի նախագծի համապատասխան հոդվածից հանվել է զգալի չափով գույքին արված հղումը։

Քրեական օրենսգրքի նախագծով պատասխանատվություն է նախատեսվում իշխանության կամ պաշտոնեական լիազորությունների օգտագործմամբ կատարված յուրացման կամ դրանցով պայմանավորված ազդեցության գործադրման համար։ Միեւնույն ժամանակ, դրանում առկա չեն վստահված գույքի ոչ պատշաճ տնօրինումը եւ այլ ոչ նպատակային օգտագործումը քրեականացնելու մասին դրույթներ։

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 308-րդ հոդվածով սահմանված՝ պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելու իրավախախտման վերաբերյալ դրույթով նախատեսվում է, որ պաշտոնատար անձի կողմից իր պաշտոնեական դիրքը ծառայության շահերին հակառակ օգտագործելը կամ ծառայողական պարտականությունները չկատարելը՝ շահադիտական, անձնական այլ շահագրգռվածությունից կամ խմբային շահերից ելնելով, որն էական վնաս է պատճառել անձանց, կազմակերպությունների իրավունքներին եւ օրինական շահերին, հասարակության կամ պետության օրինական շահերին (գույքային վնասի դեպքում՝ հանցագործության պահին սահմանված նվազագույն աշխատավարձի երեքհարյուրապատիկի չափը գերազանցող գումարը կամ դրա արժեքը) համարվում է քրեական իրավախախտում։

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 309-րդ հոդվածով սահմանված պաշտոնեական լիազորություններն անցնելու իրավախախտմանն առնչվող դրույթով քրեականացվում է պաշտոնատար անձի կողմից դիտավորությամբ այնպիսի գործողություններ կատարելը, որոնք ակնհայտորեն դուրս են եկել նրա լիազորությունների շրջանակից եւ էական վնաս են պատճառել անձանց, կազմակերպությունների իրավունքներին եւ օրինական շահերին, հասարակության կամ պետության օրինական շահերին (գույքային վնասի դեպքում՝ հանցագործության պահին սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի չափը գերազանցող գումարը կամ դրա արժեքը)։

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 375-րդ հոդվածով սահմանված հանցագործությունները (իշխանությունը չարաշահելը, իշխանազանցությունը կամ իշխանության անգործությունը) դասվում են ռազմական հանցագործությունների շարքին, եւ այդ դրույթներով քրեականացվում են պետի (հրամանատարի) կամ պաշտոնատար անձի կողմից իշխանությունը կամ պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը, իշխանազանցությունը կամ պաշտոնեական լիազորությունների սահմանն անցնելը, եթե այդ արարքները կատարվել են՝ շահադիտական, անձնական այլ շահարգրգռվածությունից կամ խմբային շահերից ելներով, եւ եթե դրանք էական վնաս են պատճառել։

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 214-րդ հոդվածով սահմանված՝ առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելու մասին դրույթով քրեականացվում է առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից իրենց կարգադրիչ կամ այլ լիազորություններն այդ կազմակերպությունների շահերին հակառակ եւ իրենց կամ ուրիշ անձանց օգտին օգտագործելու կամ առավելություններ ձեռք բերելու կամ այլ անձանց վնաս պատճառելու նպատակով օգտագործելը, եթե անձանց, կազմակերպությունների կամ պետության իրավունքներին ու օրինական շահերին էական վնաս է պատճառվել։

Օրենսդրության մեջ, բացի 308-րդ եւ 309-րդ հոդվածներում գույքային վնասի առնչությամբ նշվածից, լրացուցիչ սահմանում չի տրվում Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 308-րդ, 309-րդ, 375-րդ եւ 214-րդ հոդվածներում նշված՝ «էական վնաս» հասկացության համար։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը բարձրացրել է այդ հոդվածներում օգտագործված «էական վնաս» անորոշ եզրույթի հետ կապված իրավական որոշակիություն ապահովելու հարցը։ Իշխանությունները պատասխանել են, որ առկա է այդ եզրույթը մեկնաբանելու համար չափորոշիչներ սահմանող համապատասխան նախադեպային իրավունք։ Հետագայում Կառավարությունը տրամադրել է Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի՝ 2013 թվականի հոկտեմբերի 18-ին ընդունված թիվ ԼԴ/0207/01/12 որոշման եւ Սահմանադրական դատարանի՝ 2014 թվականի նոյեմբերի 4-ին ընդունված թիվ ՍԴՈ-1174 որոշման քաղվածքները։

Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական դատարանի վերը նշված որոշմամբ դիմողի կողմից վիճարկվել է Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 315-րդ հոդվածի 1-ին կետում նշված՝ «էական վնաս» (պաշտոնեական անփութություն) եզրույթի սահմանադրականությունը՝ այն համարելով իրավական որոշակիությունից զուրկ։ Այս հարցի շուրջ Սահմանադրական դատարանը հանգել է հետեւյալ կարեւոր եզրահանգումներին.

● Էական վնասի բնույթը տարբեր իրավիճակներում տարբեր է։ Այն պետք է գնահատվի դեպքի հատուկ հանգամանքները քննող համապատասխան մարմնի կողմից.

● էական ոչ գույքային վնասի շրջանակն օրենսդրությամբ սահմանված չէ.

● օրենքներում օգտագործված առանձին հասկացությունների բնութագրիչ հատկանիշները համապատասխանեցվել են ոչ միայն օրինաստեղծ գործունեության, այլ նաեւ դատական պրակտիկայի արդյունքում.

● դատական պրակտիկան կոչված է որոշելու վնասի էական կամ ոչ էական լինելու չափորոշիչները.

● Այս առնչությամբ առկա է Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի նախադեպային իրավունքը (2013 թվականի հոկտեմբերի 18-ին ընդունված թիվ ԼԴ/0207/01/12 որոշում).

● Ելնելով վերոհիշյալ հիմքերից՝ Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական դատարանը գտել է, որ դիմողի՝ իրավական անորոշության հարցի վերաբերյալ պահանջը հիմնավորված չէ։

Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի նախադեպային իրավունքի համաձայն՝ ոչ գույքային վնասի էական կամ ոչ էական լինելը պետք է գնահատվի համապատասխան մարմնի կողմից յուրաքանչյուր գործի դեպքում առանձին՝ հաշվի առնելով գործի հանգամանքները (այդ թվում՝ անձանց, կազմակերպություններին, հասարակությանը կամ պետությանը պատճառված բարոյական վնասի չափը, տուժողների թիվը, խախտված իրավունքների եւ ազատությունների բնույթը եւ իրավախախտման ծանրությունը, հաստատությունների կամ ձեռնարկությունների բնականոն գործունեության խաթարման աստիճանը եւ այլն)։

Ներկայացված նախադեպային իրավունքում նշվում են հարցին վերաբերող որոշ չափորոշիչներ. այնուամենայնիվ, առավել մեծ հստակություն ապահովելու հարցը դեռեւս շարունակում է մտահոգիչ մնալ՝ մանավանդ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Սահամանադրական դատարանը չափորոշիչներ մշակելու հարցում դեռեւս առաջնորդվում է նախադեպային իրավունքով եւ նշում է արդեն մշակված դատական պրակտիկայի կիրառելիությունն ու հասանելիությունը՝ առանց դրանց բավարար լինելու մասին լրացուցիչ մանրամասներ տրամադրելու։

Սրա հետ կապված կարեւոր է նաեւ այն, որ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 308-րդ, 309-րդ եւ 375-րդ հոդվածներում առկա «լիազորությունների չարաշահում» իրավախախտման սահմանումը դրանում ներառված «էական վնաս» լրացուցիչ տարրի պատճառով կարող է սահմանափակել ՄԱԿ-ի ԿԿ-ի 19-րդ հոդվածով նախատեսված՝ «գործառույթների չարաշահում» իրավախախտման շրջանակը։

Հատկանշական է, որ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի նախագծում «էական վնաս» եզրույթը այլեւս լիազորությունների չարաշահման հետ կապված իրավախախտումների տարր չի համարվում։

***Փողերի լվացում***

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 190-րդ հոդվածով հանցավոր ճանապարհով ստացված եկամուտներն օրինականացնելը քրեականացվել է։ Գոյություն չունի նախորդող հանցագործությունների ցանկ, փոխարենը կիրառվում է հանցագործությունների համակցության մեխանիզմը, ինչը ենթադրում է, որ կաշառքը եւ կոռուպցիոն բնույթի հանցագործությունները համարվում են նախորդող հանցագործություններ:

Աշխատանքային այցի ընթացքում Հայաստանի իշխանությունները մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրին, որ գործնականում հանցավոր ճանապարհով ստացված եկամուտների օրինականացումը կարող է լինել չկապված հանցագործություն, որը կախված չէ նախորդող իրավախախտումների համար նախկինում դատապարտված լինելու հանգամանքից։ Հայաստանի Հանրապետության փողերի լվացման, ահաբեկչության ֆինանսավորման եւ դրա տարածման ֆինանսավորման հարցերով միջգերատեսչական հանձնաժողովի աշխատանքային խմբի (Միջգերատեսչական հանձնաժողով) կողմից մշակված՝ Փողերի լվացման հետ կապված հանցագործությունները քննելու առանձնահատկությունների մասին մեթոդաբանական ուղեցույցում խրախուսվում է այս մոտեցումը՝ հղում կատարելով նախադեպային իրավունքին։ Մասնավորապես, ուղեցույցում նշվում է, որ «փողերի լվացման հետ կապված գործերի քննության շրջանակներում քրեական գործը, որի հետ կապված նախորդող հանցագործությունը միանշանակ կերպով ապացուցել հնարավոր չէ, կարող է ուղարկվել դատարան, եթե դատարանը կարող է ներկայացված փաստերի եւ հանգամանքների հիման վրա եզրակացնել նախորդող հանցագործության տեղի ունեցած լինելու մասին»:

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է այս դրական զարգացումը եւ ակնկալում, որ այս մոտեցումը հաջողությամբ կկիրառվի գործնականում։

***Իրավաբանական անձանց պատասխանատվությունը***

***«Անհապաղ ներդնել կոռուպցիոն իրավախախտումների համար իրավաբանական անձանց պատասխանատվության (քրեական, վարչական կամ քաղաքացիական) ենթարկելու ինստիտուտը՝ միջազգային չափանիշներին համապատասխան, եւ հնարավորություն տալ իրավապահ մարմիններին արդյունավետորեն իրականացնելու կոռուպցիոն այն գործերի դատական հետապնդումը, որոնցում իրավաբանական անձինք են ներգրավված»:***

Հայաստանի ներկայիս իրավական համակարգում ներդրված չէ կոռուպցիոն հանցագործությունների համար իրավաբանական անձանց պատասխանատվության ինստիտուտը, սակայն նախատեսվում է այն ներդնել նախապատրաստական փուլում գտնվող նոր Քրեական օրենսգրքում։

Իրավաբանական անձանց պատասխանատվության հիմքերի մասով օրենքի նախագծով նախատեսվում է նույնականացման մոդելը՝ ընդլայնված նույնականացման մոդելի որոշ տարրերով. դրանում, օրինակ, նշվում է, որ իրավաբանական անձը ենթակա է պատասխանատվության, եթե հանցագործությունը կատարվել է դրա պաշտոնատար անձի կողմից՝ վերահսկիչ եւ կանխարգելիչ մեխանիզմների բացակայության պատճառով։ Այս առումով կարեւոր է, որ այսպիսի պատասխանատվության ներդրումն ուղեկցվի պետական այնպիսի քաղաքականությամբ, որը կխրախուսի ընկերություններին մշակելու համապատասխանության պատշաճ ծրագրեր։

Օրենսգրքի նախագծում բոլոր խոշոր կոռուպցիոն իրավախախտումները թվարկված են այն իրավախախտումների շարքում, որոնք իրավաբանական անձանց համար կարող են առաջացնել պատասխանատվություն։

Քրեական օրենսգրքի նախագծի համաձայն՝ ֆիզիկական անձանց պատասխանատվությունը չի բացառում իրավաբանական անձի նկատմամբ նույն իրավախախտման համար քրեական պատժամիջոցներ սահմանելու հնարավորությունը։ Բայց առավել կարեւոր է այն, որ նույնիսկ այն դեպքում, երբ հնարավոր չէ հանցագործություն կատարած ֆիզիկական անձին գտնել կամ պարզել ինքնությունը, չպետք է բացառել իրավաբանական անձանց պատասխանատվությունը։

Կառավարությունից նաեւ տեղեկացրին, որ Քրեական օրենսգրքի դրույթները հստակեցնելուց հետո համապատասխան փոփոխություններ կներմուծվեն Քրեական դատավարության օրենսգրքում։

Իրավաբանական անձանց նկատմամբ կկիրառվեն հետեւյալ պատժամիջոցները՝ տուգանք, գործունեության որոշակի տեսակով զբաղվելու իրավունքից ժամանակավորապես զրկում, հարկադիր լուծարում եւ Հայաստանի Հանրապետության տարածքում գործունեություն իրականացնելու արգելք։ Օրենսգրքի նախագծով նաեւ սահմանվում է, որ տուգանքի չափը կախված է իրավախախտման ծանրությունից, եւ այն հաշվարկվում է իրավաբանական անձի եկամտին համամասնորեն։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է իրավաբանական անձանց պատասխանատվության ինստիտուտ ներդնելու մտադրությունը եւ հիշեցնում է, որ խիստ կարեւոր է, որ ապագա ռեժիմով փողերի լվացման, ակտիվ կաշառակերության եւ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու, ինչպես նաեւ կոռուպցիոն այլ իրավախախտումների հետ կապված հարցերը կարգավորվեն միջազգային չափանիշներին համապատասխան։ Չնայած այն հանգամանքին, որ Քրեական օրենսգրքի նախագծի հասկացությունները քննիչների ու դատախազների վերապատրաստումների ուսումնասիրման առարկան են, այդ միջոցառումների շրջանակներում իրավաբանական անձանց պատասխանատվությանը, ինչպես երեւում է, բավարար անդրադարձ չի կատարվել այդ վերապատրաստումների ընթացքում։

Առաջարկության այս մասը չի իրագործվել։

***Օտարերկրյա պաշտոնատար անձանց կաշառելը***

Օտարերկրյա պաշտոնատար անձանց կաշառելը քրեականացնելը նախատեսված է պետական հատվածում կաշառակերությանն առնչվող ընդհանուր օրենսդրական դրույթներով. այնուամենայնիվ, 2014-2017 թվականների ընթացքում օտարերկրյա պաշտոնատար անձանց կաշառելու ոչ մի դեպք չի քննվել։

Այնուհանդերձ, ինչպես տեսնում ենք, Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 308-րդ հոդվածով նախատեսված «պետական պաշտոնատար անձ» սահմանումն իր մեջ չի ներառում «օտար երկրի, այդ թվում՝ պետական գործակալության կամ պետական ձեռնարկության համար պետական գործառույթ իրականացնող ցանկացած անձ» եզրույթը՝ ինչպես պահանջվում է ՄԱԿ-ի ԿԿ-ով։

***Առգրավում եւ բռնագրավում***

Հայաստանն ունի բռնագրավման 2 ռեժիմ. առաջինը առգրավումն է, որը Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի համաձայն իրավակիրառ գործիք է, երկրորդը բռնագրավումն է, որը Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքով սահմանված է որպես կիրառման ենթակա պատժի տեսակ։ Հայաստանում [բռնագրավման ենթակա են] հանցագործության կատարման արդյունքում ուղղակիորեն կամ անուղղակիորեն ձեռք բերված ցանկացած գույք, եկամուտ կամ այդ գույքից ստացված օգուտների այլ տեսակներ, հանցագործության կատարման համար օգտագործված կամ օգտագործման նպատակով նախատեսված գործիքներ եւ միջոցներ։

Հայաստանի օրենսդրությամբ չի նախատեսվում ընդլայնված [հանցագործության հետ չկապված գույքի բռնագրավում] կամ առանց դատական ընթացակարգի կամ առանց մեղադրական ելքով դատական ակտի իրականացվող բռնագրավումը։

Միեւնույն ժամանակ, որոշ հանցագործություններ դեռեւս ներառում են բռնագրավումը որպես պատժամիջոց (օրինակ՝ 190-րդ հոդվածը՝ «Հանցավոր ճանապարհով ստացված եկամուտներն օրինականացնելը (փողերի լվացումը)», 311-րդ հոդվածը՝ «Կաշառք ստանալը» (3-րդ եւ 4-րդ մասեր))։ Հայաստանի քրեական օրենսգրքի 55-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն բռնագրավման (որպես պատժամիջոց) ենթակա գույքի չափը որոշում է դատարանը՝ նկատի ունենալով հանցագործությամբ հասցված գույքային վնասի, ինչպես նաեւ հանցավոր ճանապարհով ձեռք բերված գույքի չափը։ Բռնագրավման չափը չի կարող գերազանցել հանցագործությամբ հասցված վնասի չափը կամ հանցավոր ճանապարհով ձեռք բերված օգուտի չափը։ Քրեական օրենսգրքի նախագծով նախատեսվում է բռնագրավման՝ որպես պատժի տեսակի վերացում։

Փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումների հանձնախմբի (MONEYVAL) Հայաստանի վերաբերյալ հինգերորդ փուլի համատեղ գնահատման զեկույցում նշվել է անորոշության խնդիրն այն մասնագետների շրջանում, որոնք հակված են Քրեական օրենսգրքի 103.1 հոդվածը մեկնաբանել՝ ընդարձակելով հանցավոր ճանապարհով ձեռք բերված եւ օրինականացված գույքի շրջանակը՝ անկախ նրանից, թե արդյոք անձը մեղավոր է անօրինական եկամուտների ձեռքբերման աղբյուր հանդիսացած նախորդող հանցագործության համար, թե՝ ոչ[[202]](#footnote-202)200։

Կառավարությունը բռնագրավման մասին տվյալների վիճակագրություն չի վարում։

***Վաղեմության ժամկետները***

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 75-րդ հոդվածի համաձայն՝ վաղեմության ժամկետը կախված է իրավախախտման ծանրությունից։ Անձն ազատվում է քրեական պատասխանատվությունից, եթե հանցանքն ավարտված համարելու օրվանից անցել են հետեւյալ ժամկետները.

● 2 տարի՝ ոչ մեծ ծանրության հանցանքն ավարտված համարելու օրվանից.

● 5 տարի՝ միջին ծանրության հանցանքն ավարտված համարելու օրվանից.

● 10 տարի՝ ծանր հանցանքն ավարտված համարելու օրվանից.

● 15 տարի՝ առանձնապես ծանր հանցանքն ավարտված համարելու օրվանից։

Աղյուսակ 14. Խոշոր կոռուպցիոն հանցագործությունների նկատմամբ կիրառվող վաղեմության ժամկետները

|  |  |
| --- | --- |
| Վաղեմության ժամկետը | Կոռուպցիոն հանցագործությունները |
| 5 տարի | 179-րդ հոդված, 2-րդ մաս, 1-ին կետ. Պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով՝ յուրացնելը կամ վատնելը  Հոդված 200. Առեւտրային կաշառքը  Հոդված 201. Արհեստավարժ մարզամրցումների եւ առեւտրային մրցույթների մասնակիցներին եւ կազմակերպիչներին կաշառելը  308-րդ հոդվածի 1-ին մաս. Պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը  311-րդ հոդված, 1-ին մաս. Պաշտոնատար անձի կողմից կաշառք ստանալը  3111 հոդվածի 1-ին եւ 2-րդ մասեր. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալը  3112 հոդվածի 1-ին եւ 2-րդ մասեր. Ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու պասիվ կողմը  312-րդ հոդվածի 1-ին եւ 2-րդ մասեր. Պաշտոնատար անձին կաշառք տալը  Հոդված 3121. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին ապօրինի վարձատրություն տալը  Հոդված 3122. Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունն օգտագործելու համար ապօրինի վարձատրություն տալը  Հոդված 313. Կաշառքի միջնորդությունը |
| 10 տարի | 308-րդ հոդվածի 2-րդ մաս. Պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը  311-րդ հոդվածի 2-րդ եւ 3-րդ մասեր. Պաշտոնատար անձի կողմից կաշառք ստանալը  3111 հոդվածի 3-րդ եւ 4-րդ մասեր. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալը  3112 հոդվածի 3-րդ եւ 4-րդ մասեր. Ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու պասիվ կողմը  312-րդ հոդվածի 3-րդ մաս. Պաշտոնատար անձին կաշառք տալը |
| 15 տարի | 311-րդ հոդվածի 2-րդ մաս. Պաշտոնատար անձի կողմից կաշառք ստանալը (կատարվել է կազմակերպված խմբի, դատավորի կողմից կամ առանձնապես խոշոր չափերով) |

Աղբյուր՝ Հայաստանի քրեական օրենսգիրք

Աղյուսակ 15. Կոռուպցիայի վերաբերյալ այն գործերի մասին վիճակագրությունը, որոնք կարճվել են վաղեմության ժամկետները լրանալու արդյունքում

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Տարի | Կասեցված գործերի թիվը | Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի հոդված |
| 2017 | 7 |  |
|  | 1 | Հոդված 179. Յուրացնելը կամ վատնելը |
|  | 1 | Հոդված 184. Գույքային վնաս պատճառելը խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով |
|  | 2 | Հոդված 214. Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը |
|  | 1 | Հոդված 308. Պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը |
|  | 2 | Հոդված 314. Պաշտոնեական կեղծիքը |
| 2016 | 15 |  |
|  | 3 | Հոդված 179. Յուրացնելը կամ վատնելը |
|  | 2 | Հոդված 205. Հարկերը, տուրքերը կամ պարտադիր այլ վճարումները վճարելուց խուսափելը։ |
|  | 2 | Հոդված 214. Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը |
|  | 2 | Հոդված 308. Պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը |
|  | 3 | Հոդված 314. Պաշտոնեական կեղծիքը |
|  | 2 | Հոդված 3152. Պետական կամ համայնքային սեփականություն հանդիսացող հողամասերի անօրինական զավթումը, ինչպես նաեւ շենքերի եւ շինությունների ինքնակամ կառուցումը կասեցնելու, կանխարգելելու ուղղությամբ օրենքով սահմանված կարգով միջոցներ չձեռնարկելը |
|  | 1 | Հոդված 353. Դատական ակտը չկատարելը |
| 2015 | 13 |  |
|  | 2 | Հոդված 179. Յուրացնելը կամ անօրինական տնօրինումը |
|  | 2 | Հոդված 214. Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը |
|  | 6 | Հոդված 308. Պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը |
|  | 1 | Հոդված 309. Պաշտոնեական լիազորություններն անցնելը |
|  | 1 | Հոդված 3152. Պետական կամ համայնքային սեփականություն հանդիսացող հողամասերի անօրինական զավթումը, ինչպես նաեւ շենքերի եւ շինությունների ինքնակամ կառուցումը կասեցնելու, կանխարգելելու ուղղությամբ օրենքով սահմանված կարգով միջոցներ չձեռնարկելը |
|  | 1 | Հոդված 353. Դատական ակտը չկատարելը |
| 2014 | 16 |  |
|  | 7 | Հոդված 179. Յուրացնելը կամ անօրինական տնօրինումը |
|  | 2 | Հոդված 214. Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը |
|  | 3 | Հոդված 308. Պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը |
|  | 1 | Հոդված 309. Պաշտոնեական լիազորություններն անցնելը |
|  | 3 | Հոդված 314. Պաշտոնեական կեղծիքը |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

Քրեական օրենսգրքի նախագծով նախատեսվում է ազատազրկման ավելի մեծ ժամկետներ.

● 5 տարի՝ ոչ մեծ ծանրության հանցագործության համար,

● 10 տարի՝ միջին ծանրության հանցագործության համար,

● 15 տարի՝ ծանր հանցագործության համար,

● 20 տարի՝ առանձնապես ծանր հանցագործության համար։

***Գործուն զղջումը***

2014 թվականին Հայաստանը ներմուծեց գործուն զղջման դրույթներ մասնավոր եւ պետական հատվածում ակտիվ կաշառակերության համար (200-րդ հոդվածի 5-րդ կետ, 312-րդ հոդվածի 4-րդ կետ եւ 3121 հոդվածի 4-րդ կետ): Հետագայում, առկա թերությունները վերացնելու նպատակով Հայաստանը լրացուցիչ փոփոխություններ կատարեց այդ դրույթներում։ Ներկայումս այս ոլորտում հատուկ բացեր չեն նկատվել։

Այդ փոփոխությունների համաձայն ոչ իրավաչափ առավելություն տրամադրած անձի նկատմամբ գործուն զղջման պաշտպանության միջոցի կիրառման պարտադիր պայմաններն են.

● ոչ իրավաչափ առավելությունն ստացվել է հարկադրանքի ներքո.

● քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները չպետք է տեղյակ լինեն կատարված իրավախախտման մասին.

● զեկուցումը պետք է իրականացվի քրեական իրավախախտում կատարելուց հետո՝ եռօրյա ժամկետում.

● զեկուցումը պետք է կատարված լինի կամավոր։

Գործուն զղջման միջոցը պարտադիր կիրառվում է այս բոլոր պայմանների առկայության դեպքում։

2014 թվականին մեկ անձ ազատվել է քրեական պատասխանատվությունից Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 312-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հիման վրա (Ակտիվ կաշառակերությունը մասնավոր հատվածում), եւ մեկ անձ էլ՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 200-րդ հոդվածի 5-րդ մասի հիման վրա (Առեւտրային կաշառքը)։ 2015 թվականին 3 անձ ազատվել է քրեական պատասխանատվությունից 312-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հիման վրա։ 2016-2017 թվականների ընթացքում նման դեպքեր չեն արձանագրվել։

***Անձեռնմխելիությունը***

***«Ապահովել, որ անձեռնմխելիության ընթացակարգերը չխոչընդոտեն կոռուպցիոն գործերի քննության եւ քրեական հետապնդման հաջող իրականացմանը»:***

Անձեռնմխելիությունից օգտվող պետական պաշտոնյաների ցանկը, ինչպես նաեւ դրան առնչվող հիմնական կանոններն ու ընթացակարգերը սահմանված են Հայաստանի Սահմանադրության մեջ, քրեական օրենսգրքում եւ քրեական դատավարության օրենսգրքում։ Անձեռնմխելիությամբ են օժտված Խորհրդարանի անդամներն եւ դատավորները։

Ինչպես նշվել է Կառավարության կողմից տրված պատասխաններում, Սահմանադրության՝ 2015 թվականի փոփոխությունների ընդունման շնորհիվ տարբեր պաշտոնատար անձանց ունեցած անձեռնմխելիությանն առնչվող դրույթները փոխվել են, եւ անձեռնմխելիությամբ օժտված անձանց շրջանակը նեղացվել է։

Աղյուսակ 16. Խորհրդարանի անդամների եւ դատավորների անձեռնմխելիությանը վերաբերող կարգավորումները   
2015 թվականի Սահմանադրական բարեփոխումներից առաջ եւ հետո

|  |  |
| --- | --- |
| **Խորհրդարանի անդամներ** | |
| մինչեւ 2015 թվականը | 2015 թվականի բարեփոխումներից հետո |
| Պատգամավորը (խորհրդարանականներ) իր պատգամավորական լիազորությունների ժամկետում եւ դրանից հետո չի կարող հետապնդվել եւ պատասխանատվության ենթարկվել պատգամավորի՝ իր կարգավիճակից բխող գործողությունների, այդ թվում՝ Ազգային ժողովում հայտնած կարծիքի համար, եթե այն զրպարտություն կամ վիրավորանք չի պարունակում։  Պատգամավորին չի կարելի որպես մեղադրյալ ներգրավել, կալանավորել կամ նրա նկատմամբ դատական կարգով վարչական պատասխանատվության ենթարկվելու հարց հարուցել՝ առանց Ազգային ժողովի համաձայնության։ Պատգամավորին չի կարող ձերբակալվել առանց Ազգային ժողովի համաձայնության՝ բացառությամբ այն դեպքի, երբ ձերբակալությունն իրագործվում է հանցագործության կատարման պահին։ Այս դեպքում անհապաղ տեղեկացվում է Ազգային ժողովի նախագահը: | Պատգամավորն իր լիազորությունների ժամկետում եւ դրանից հետո չի կարող հետապնդվել եւ պատասխանատվության ենթարկվել պատգամավորական գործունեության շրջանակներում հայտնած կարծիքի կամ քվեարկության համար:  Պատգամավորի նկատմամբ քրեական հետապնդում կարող է հարուցվել միայն Ազգային ժողովի համաձայնությամբ։ Պատգամավորն առանց Ազգային ժողովի համաձայնության չի կարող զրկվել ազատությունից՝ բացառությամբ այն դեպքի, երբ նա բռնվել է հանցանք կատարելու պահին կամ անմիջապես դրանից հետո։ Այս դեպքում ազատությունից զրկելը չի կարող տեւել յոթանասուներկու ժամից ավելի: Պատգամավորին ազատությունից զրկելու մասին անհապաղ տեղեկացվում է Ազգային ժողովի նախագահը: |
| **Դատավորները** | |
| Դատավորը եւ Սահմանադրական դատարանի անդամը չեն կարող կալանավորվել, ներգրավվել որպես մեղադրյալ, ինչպես նաեւ նրանց նկատմամբ չի կարող դատական կարգով ենթարկվել վարչական պատասխանատվության ենթարկելու հարց հարուցվել՝ առանց համապատասխանաբար Արդարադատության խորհրդի կամ Սահմանադրական դատարանի համաձայնության։ Դատավորը եւ Սահմանադրական դատարանի անդամը չեն կարող ձերբակալվել՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ ձերբակալումն իրականացվում է հանցագործության կատարման պահին կամ դրանից անմիջապես հետո։ Նման դեպքերում ձերբակալման մասին անմիջապես տեղեկացվում են Հանրապետության նախագահը եւ համապատասխանաբար վճռաբեկ դատարանի նախագահը կամ սահմանադրական դատարանի նախագահը: | Դատավորը չի կարող պատասխանատվության ենթարկվել արդարադատություն իրականացնելիս հայտնած կարծիքների կամ կայացրած դատական ակտի համար՝ բացառությամբ այն դեպքի, երբ առկա են հանցագործության կամ կարգապահական խախտման հատկանիշներ։  Իր լիազորությունների իրականացման կապակցությամբ Սահմանադրական դատարանի դատավորի նկատմամբ քրեական հետապնդում կարող է հարուցվել միայն Սահմանադրական դատարանի համաձայնությամբ: Սահմանադրական դատարանի դատավորն իր լիազորությունների իրականացման կապակցությամբ առանց Սահմանադրական դատարանի համաձայնության չի կարող զրկվել ազատությունից՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ նա բռնվել է հանցանք կատարելու պահին կամ անմիջապես դրանից հետո: Այս դեպքում ազատությունից զրկելը չի կարող տեւել յոթանասուներկու ժամից ավելի: Սահմանադրական դատարանի դատավորին ազատությունից զրկելու մասին անհապաղ տեղեկացվում է Սահմանադրական դատարանի նախագահը:  Իր լիազորությունների իրականացման կապակցությամբ դատավորի նկատմամբ քրեական հետապնդում կարող է հարուցվել միայն Բարձրագույն դատական խորհրդի համաձայնությամբ: Դատավորն իր լիազորությունների իրականացման կապակցությամբ առանց Բարձրագույն դատական խորհրդի համաձայնության չի կարող զրկվել ազատությունից՝ բացառությամբ այն դեպքերի, երբ նա բռնվել է հանցանք կատարելու պահին կամ անմիջապես դրանից հետո: Այս դեպքում ազատությունից զրկելը չի կարող տեւել յոթանասուներկու ժամից ավելի: Դատավորին ազատությունից զրկելու մասին անհապաղ տեղեկացվում է Բարձրագույն դատական խորհրդի նախագահը: |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

2014-2017 թվականներին Հայաստանի Հանրապետության հատուկ քննչական ծառայությունում քրեական գործերի քննության ընթացքում վերացվել է 5 դատավորների անձեռնմխելիությունը, եւ չեն գրանցվել անձեռնմխելիությունը վերացնելու միջնորդությունները մերժելու դեպքեր։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին նաեւ տեղեկացրին, որ սովորաբար անձեռնմխելիությունը վերացնելու որոշումը կայացվում է շատ կարճ ժամանակամիջոցում։

Կառավարության տրամադրած տեղեկությունների համաձայն՝ չնայած օրենսդրությամբ որոշ պաշտոնատար անձանց անձեռնմխելիություն է տրվում, դա չի խոչընդոտում քրեական գործերի ամբողջական եւ օբյեկտիվ քննությանը, քանի որ դրանով նաեւ սահմանվում են համապատասխան ընթացակարգեր, որոնցով քննչական մարմիններին հնարավորություն է տրվում հաղթահարել անձեռնմխելիության հետ կապված խոչընդոտները՝ օրենքով պահանջվող տարբեր մարմիններից համաձայնություն ստանալու միջոցով։ Այդ պահանջը կատարելուց հետո նրանք կարող են հեշտությամբ կիրառել բոլոր անհրաժեշտ միջոցները համապարփակ, ամբողջական եւ օբյեկտիվ քննություն իրականացնելու համար։

Առաջարկության այս մասն ամբողջությամբ իրագործվել է։

***Պատժամիջոցները***

Հայաստանի քրեական օրենսգրքով կաշառակերության եւ կոռուպցիոն բնույթի հանցագործությունների համար նախատեսվում են պատժամիջոցների հետեւյալ տեսակները՝ տուգանք, որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը, կարճաժամկետ ազատազրկումը եւ ազատազրկումը։ Պատժամիջոցների ցանկը ներառում է.

**Աղյուսակ 17. Հայաստանում հիմնական (ոչ ծանրացուցիչ հանգամանքներում կատարված) իրավախախտումների համար կիրառվող պատժամիջոցները**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Քրեական օրենսգիրք | Քրեական օրենսգրքի նախագիծ |
| Պետական պաշտոնատար անձի ակտիվ կաշառակերությունը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 100-ապատիկից 200-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի մինչեւ 20-ապատիկի չափով |
|  | կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ 1-3 ամիս ժամկետով, | կամ մինչեւ 200 ժամ հանրային աշխատանքներ, |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 3 տարի ժամկետով։ |
| Պետական պաշտոնատար անձի պասիվ կաշառակերությունը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 300-ապատիկից 500-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի  10-ապատիկից մինչեւ  20-ապատիկի չափով |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 5 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ առավելագույնը երեք տարի ժամկետով: | մինչեւ 270 ժամ հանրային աշխատանքներ 3-ից 7 տարի ժամկետով որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը, կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 5 տարի ժամկետով |
| Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի ակտիվ կաշառակերությունը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 400-ապատիկի չափով, կամ առավելագույնը 3 տարի ազատազրկում՝ առավելագույնը  3 տարի ժամկետով որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով | Սույնի վրա տարածվում է պետական պաշտոնատար անձի ակտիվ կաշառակերությանը վերաբերող հոդվածը |
| Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի պասիվ կաշառակերությունը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 400-ապատիկի չափով, կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով՝ առավելագույնը  3 տարի ժամկետով որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով | Սույնի վրա տարածվում է պետական պաշտոնատար անձի պասիվ կաշառակերությանը վերաբերող հոդվածը |
| Ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու ակտիվ կողմը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 400-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի մինչեւ  10-ապատիկի չափով |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ մինչեւ 170 ժամ հանրային աշխատանքներ կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 տարի ժամկետով |
| Ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու պասիվ կողմը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 400-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի մինչեւ 15-ապատիկի չափով |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ մինչեւ 200 ժամ հանրային աշխատանքներ կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 3 տարի ժամկետով |
| Ակտիվ առեւտրային կաշառակերությունը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 400-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի մինչեւ 15-ապատիկի չափով |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 5 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ առավելագույնը երեք տարի ժամկետով | կամ մինչեւ 200 ժամ հանրային աշխատանքներ կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով, |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ ազատազրկում՝  մինչեւ 2 տարի ժամկետով |
| Պասիվ առեւտրային կաշառակերությունը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 400-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի մինչեւ  15-ապատիկի չափով |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով: կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ մինչեւ 270 ժամ հանրային աշխատանքներ կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 3 տարի ժամկետով |
| Ակտիվ կաշառակերությունը սպորտում | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 300-ապատիկից 500-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի  10-ապատիկից մինչեւ  20-ապատիկի չափով |
|  | կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ 2-3 ամիս ժամկետով կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ մինչեւ 270 ժամ հանրային աշխատանքներ կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 տարի ժամկետով |
| Պասիվ կաշառակերությունը սպորտում | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի երեքհարյուրապատիկից մինչեւ հինգհարյուրապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի  10-ապատիկից մինչեւ  20-ապատիկի չափով կամ մինչեւ 270 ժամ հանրային աշխատանքներ |
|  | առավելագույնը 3 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկում | կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով |
|  | կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝  2-3 ամիս ժամկետով կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով | կամ ազատազրկում՝ մինչեւ  4 տարի ժամկետով |
| Յուրացում (Պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով կատարված) | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 500-ապատիկից 1000-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի  30-ապատիկից մինչեւ  50-ապատիկի չափով |
|  | ազատազրկում՝ 2-5 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ առավելագույնը երեք տարի ժամկետով | կամ մինչեւ 150-ից մինչեւ  250 ժամ հանրային աշխատանքներ կամ 4-7 տարի ժամկետով որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկում կամ 2-3 տարի ժամկետով ազատության սահմանափակում կամ ազատազրկում՝ 2-4 տարի ժամկետով |
| Պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելը | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկից 300-ապատիկի չափով | տուգանք՝ նվազագույն աշխատավարձի 10-ապատիկից մինչեւ 20-ապատիկի չափով |
|  | կամ առավելագույնը 5 տարի ժամկետով որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկում կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ 2-3 ամիս ժամկետով կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 4 տարի ժամկետով | կամ առավելագույնը 5 տարի ժամկետով որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկում կամ մինչեւ 2 տարի ժամկետով ազատության սահմանափակում կամ կարճաժամկետ ազատազրկում՝ մինչեւ 2 ամիս ժամկետով կամ ազատազրկում՝ մինչեւ 3 տարի ժամկետով |

*Աղբյուր՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգիրքը եւ   
քրեական նոր օրենսգրքի նախագիծը*

Հայաստանի իշխանությունների կողմից տրամադրված՝ 2014-2017 թվականների պաշտոնական վիճակագրության համաձայն կաշառակերության եւ կոռուպցիայի հետ կապված խոշոր իրավախախտումների համար կիրառվել են միայն տուգանքներ (124 գործ կամ բոլոր այդ գործերի մոտավորապես 55%-ը) եւ ազատազրկում (103 գործ կամ բոլոր այդ գործերի մոտավորապես 45%-ը)[[203]](#footnote-203)201։ Պատիժը կրելուց պայմանական վաղաժամկետ ազատում է կիրառվել գործերից 37-ի կամ բոլոր այդ գործերի մոտավորապես 16%-ի դեպքում. համաներման արդյունքում պատիժը կրելուց պայմանական վաղաժամկետ ազատում է կիրառվել գործերից 39-ի կամ բոլոր այդ գործերի մոտավորապես 17%-ի դեպքում։ Այսպիսով, կոռուպցիոն գործերի գերակշիռ մեծամասնության դեպքում ազատազրկում չի կիրարկվում, եւ դրանցից միայն շատ քչերն են ավարտվում դատապարտմամբ՝ ազատազրկման «իրական» ժամկետներով։ Սրանից կարելի է եզրակացնել, որ կոռուպցիոն իրավախախտումների համար պատժամիջոցները գործնականում տարհամոզիչ չեն։ Կառավարությունը սա բացատրում է նրանով, որ դա պայմանավորված է շատ փոքր չափերի կաշառքների վերաբերող՝ կաշառակերության բազմաթիվ դեպքերով։ Այլ հանցագործություններով պայմանական վաղաժամկետ ազատման միջին տոկոսը 10%-ով բարձր է կոռուպցիոն գործերով պայմանական վաղաժամկետ ազատման միջին տոկոսից։

Այս համատեքստում մոնիթորինգ իրականացնող թիմն իր մտահոգություններն է հայտնում հանրային աշխատանքները որպես կոռուպցիոն իրավախախտումների համար կիրառվող պատժամիջոց սահմանելուն ուղղված օրենսդրական նախաձեռնությունների առթիվ։

**Եզրակացություն**

Հայաստանում առաջընթաց է արձանագրվել կոռուպցիոն իրավախախտումները միջազգային չափանիշներին համահունչ քրեականացնելու ուղղությամբ, այդ թվում՝ ապօրինի հարստացումը քրեականացնելու եւ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու հետ կապված դրույթը փոփոխելու միջոցով։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է այս կարեւոր օրենսդրական զարգացումները։ Ինչ վերաբերում է պաշտոնեական դիրքի չարաշահման հետ կապված իրավախախտմանը, չնայած իրավախախտման այս տեսակի դեպքում էական վնասը գնահատելու համար չափորոշիչների վերաբերյալ ներկայացված առկա նախադեպային իրավունքին, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը դեռեւս տեսնում է սահմանումները առավել հստակեցնելու անհրաժեշտություն։ Այս դիրքորոշումը ամրագրվել է Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական դատարանի որոշման տեքստում, որով կոչ է արվում այդ չափորոշիչները մշակել դատական պրակտիկայի միջոցով։ Միեւնույն ժամանակ, Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 308-րդ եւ 375-րդ հոդվածներով նախատեսված «էական վնաս» հասկացության տարրերը կարող են նեղացնել ՄԱԿ-ի ԿԿ-ի 19-րդ հոդվածով նախատեսված «գործառույթների չարաշահում» սահմանման իմաստը։ Վստահված գույքի յուրացման ու ապօրինի տնօրինման մասին օրենսդրական դրույթները նույնպես պետք է ամբողջովին համապատասխանեցվեն կոռուպցիայի դեմ պայքարի միջազգային չափանիշներին։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն աջակցում է դատախազների մասնագիտացման ուղղությամբ տարվող աշխատանքներին, քանի որ այս կետն առաջարկվել էր դեռեւս մոնիթորինգի նախորդ փուլի ընթացքում։ Միեւնույն ժամանակ, թիմի կարծիքով, կոռուպցիոն հանցագործությունների այդպիսի ընդհանրական սահմանումը, որը ներկայացված է Գլխավոր դատախազի հրամանում (որտեղ նշված կոռուպցիոն իրավախախտումների մոտավորապես 75%-ը միջազգային չափանիշներով կոռուպցիոն իրավախախտում չի համարվում), կարող է վտանգել կոռուպցիոն հանցագործությունների քրեական հետապնդման հարցում դատախազների մասնագիտացման գաղափարի իրականացումը։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվության ենթարկելու ինստիտուտ ներդնելու՝ Հայաստանի իշխանությունների մտադրությունը եւ ակնկալում է, որ շուտով կընդունվեն համապատասխան օրենսդրական փոփոխություններ։ Բռնագրավման ռեժիմի բարեփոխումը Հայաստանի քրեական օրենսդրության ծրագրվող վերանայման եւս մեկ կարեւոր մասն է։

Միեւնույն ժամանակ, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կարծում է, որ կոռուպցիոն իրավախախտումների համար պատժամիջոցները գործնականում տարհամոզիչ չեն։

Հայաստանը մասամբ է կատարել նախորդ **5-րդ առաջարկության** պահանջները (եթե հաշվի առնենք 3.2 բաժնի եզրակացությունները) եւ ամբողջովին կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **6-րդ առաջարկությունը։**

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 21. Քրեական իրավունք | |
| 1. | Անհապաղ ներդնել կոռուպցիոն իրավախախտումների համար իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվության ենթարկելու ինստիտուտը՝ միջազգային չափանիշներին համապատասխան։ |
| 2. | Իրավապահ մարմիններին հնարավորություն տալ արդյունավետորեն իրականացնելու կոռուպցիոն այն գործերի դատական հետապնդումը, որոնցում իրավաբանական անձինք են ներգրավված։ |
| 3. | Ապահովել, որ պաշտոնեական լիազորությունների չարաշահման հետ կապված իրավախախտումների տարր հանդիսացող «էական վնաս» հասկացությունը համապատասխանի իրավական որոշակիության պահանջներին։ |
| 4. | Վերլուծել ապօրինի հարստացման մասին նոր դրույթների կիրառման գործելակերպը եւ այդ վերլուծության արդյունքների հիման վրա, անհրաժեշտության դեպքում, հայտնաբերված թերությունները վերացնելուն ուղղված փոփոխություններ կատարել։ |
| 5. | Ապահովել կոռուպցիայի վերաբերյալ գործերով պատժամիջոցների համաչափության սկզբունքը։ |

3.2 Կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության եւ քրեական հետապնդման ընթացակարգերը

|  |  |
| --- | --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 5-րդ առաջարկություն՝ Վերապատրաստման դասընթացներ, կոռուպցիոն դեպքերի բացահայտում ու քննություն** | |
|  | [...] |
| ● | Մշակել վերապատրաստման ուսումնամեթոդական ծրագիր եւ քննիչների ու դատախազների համար կազմակերպել վերապատրաստման դասընթացներ կաշառակերության հետ կապված այն իրավախախտումների բացահայտման, քննության եւ քրեական հետապնդման վերաբերյալ, որոնց դեպքում կաշառքը պարզապես առաջարկվել է կամ խոստացվել, ինչպես նաեւ ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելու դեպքերի վերաբերյալ, ինչպես նաեւ մշակել ուղեցույցներ քննիչների, դատախազների եւ դատավորների համար՝ այդ իրավախախտումների իրավակիրառության վերաբերյալ: |
| ● | Դյուրացնել նոր ներդրված, ինչպես նաեւ նախկինում առկա, սակայն նոր տարրեր պարունակող՝ կոռուպցիոն իրավախախտումների վերաբերյալ դրույթներով նախատեսված իրավախախտումների բացահայտումն ու քննությունը հետեւյալի միջոցով՝ |
|  | i) իրավապահ մարմինների եւ դատախազական մարմինների նախաձեռնողականության ավելացում՝ հատկապես լայնորեն կիրառելով վերլուծական գործիքներ, |
|  | ii) իրավապահ մարմինների կողմից ձեռք բերվող օպերատիվ-հետախուզական տեղեկություններից բացի՝ հանցագործությունների բացահայտման այլ գործիքների, |
|  | ինչպես օրինակ՝ [հանցագործությունների մասին] լրատվամիջոցների հաղորդումների, այլ դատական ատյաններից ստացված տեղեկությունների, հարկային տեսուչներից, աուդիտորներից եւ ՖՀՄ-ներից ստացված հաղորդումների, կառավարության պաշտոնական կայքերով եւ թեժ գծերով ստացված բողոքների, ինչպես նաեւ բողոքները ներկայացնելու այլ մեխանիզմներով ստացված տեղեկությունների ավելի ինտենսիվ օգտագործումը՝ որպես քրեական գործ հարուցելու առիթ: |
|  | **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 7-րդ առաջարկություն՝ Ֆինանսական տեղեկատվության մատչելիությունը** |
| ● | Ուսումնասիրել ֆինանսական գործերով քննության ընթացքում բանկային գաղտնիքի վերացման եւ ֆինանսական ու առեւտրային տվյալների մատչելիության համար կիրառվող կանոնները եւ ներկայումս դրանց կիրառության ձեւը՝ ապահովելու համար գործընթացի պարզ լինելը եւ հետեւողական իրականացումը, ինչպես նաեւ քննիչների ու դատախազների՝ բարդ կոռուպցիոն հանցագործություններով քրեական հետապնդում իրականացնելու կարողությանը չխոչընդոտելը: |
| ● | Իրականացնել քննիչների եւ դատախազների վերապատրաստում՝ բարդ ֆինանսական գործերով քննություն եւ քրեական հետապնդում իրականացնելու վերաբերյալ, եւ ձեռնարկել քայլեր՝ անհրաժեշտության դեպքում ապահովելու համար նման քննության իրականացումը եւ համապատասխան մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսների հատկացումը, ներառյալ՝ դատահաշվապահական եւ տեղեկատվական տեխնոլոգիաների ոլորտում փորձաքննություն անցկացնելու հնարավորությունը: |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 8-րդ առաջարկություն. Կիրարկում** | |
|  | [...] |
| ● | Խթանել իրավապահ մարմինների եւ հսկողություն իրականացնող մարմինների միջեւ համագործակցությունը կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումները բացահայտելու, դրանց վերաբերյալ գործերը քննելու եւ քրեական հետապնդում իրականացնելու հարցում: |
| ● | Խրախուսել, որ քննչական եւ դատախազական մարմինները կոռուպցիայի դեմ պայքարն իրականացնեն առավել նպատակային ու նախաձեռնողական ձեւով՝ հիմնական ուշադրությունը սեւեռելով բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, պետական կառավարման համակարգի եւ տնտեսության հիմնական ռիսկային ոլորտների վրա: |

***Գործերի արդյունավետ (նախաձեռնողական) բացահայտում. տեղեկատվության աղբյուրներ, ՖՀՄ-ներից ստացված հաղորդումներ, վիճակագրություն***

*«Դյուրացնել նոր ներդրված, ինչպես նաեւ նախկինում առկա, սակայն նոր տարրեր պարունակող՝ կոռուպցիոն իրավախախտումների վերաբերյալ դրույթներով նախատեսված իրավախախտումների բացահայտումն ու քննությունը հետեւյալի միջոցով՝*

*i) իրավապահ մարմինների եւ դատախազության մարմինների նախաձեռնողականության ավելացում՝ հատկապես լայնորեն կիրառելով վերլուծական գործիքներ,*

*ii) իրավապահ մարմինների կողմից ձեռք բերված օպերատիվ-հետախուզական տեղեկություններից բացի՝ հանցագործությունների բացահայտման այլ գործիքների, ինչպես օրինակ՝ [հանցագործությունների մասին] լրատվամիջոցների հաղորդումների, այլ դատական ատյաններից ստացված տեղեկությունների, հարկային տեսուչներից, աուդիտորներից եւ ՖՀՄ-ներից ստացված հաղորդումների, կառավարության պաշտոնական կայքերով եւ թեժ գծերով ստացված բողոքների, ինչպես նաեւ բողոքների ներկայացման այլ մեխանիզմներով ստացված տեղեկությունների ավելի ինտենսիվ օգտագործումը՝ որպես քրեական գործ հարուցելու առիթ»:*

*«Խթանել իրավապահ մարմինների եւ հսկողություն իրականացնող մարմինների միջեւ համագործակցությունը կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումները բացահայտելու, դրանց վերաբերյալ գործերը քննելու եւ քրեական հետապնդում իրականացնելու հարցում:*

*Խրախուսել, որ քննչական եւ դատախազական մարմինները կոռուպցիայի դեմ պայքարն իրականացնեն առավել նպատակային ու նախաձեռնողական ձեւով՝ հիմնական ուշադրությունը սեւեռելով բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, պետական կառավարման համակարգի եւ տնտեսության հիմնական ռիսկային ոլորտների վրա:»*

Հայաստանը նախկինում կոռուպցիոն իրավախախտումների բացահայտման աղբյուրների մասին վիճակագրություն չի վարել. նման վիճակագրական տվյալներ սկսել են հավաքել միայն 2018 թվականի սկզբից։ Միեւնույն ժամանակ, Հայաստանի իշխանությունների ներկայացրած տեղեկությունների համաձայն՝ 2017 թվականին քննություն է սկսվել մի շարք աղբյուրներից, գլխավորապես ֆիզիկական եւ իրավաբանական անձանցից ստացված՝ կոռուպցիային վերաբերող հաղորդումների, այդ թվում՝ անանուն հաղորդումների առիթներով։ Ութ գործ է հարուցվել լրատվամիջոցների հաղորդումների հիման վրա, եւ 123-ը՝ հանցագործության նյութական հետքերի ու հետեւանքների հիման վրա։ 2014-2016 թվականների համար տվյալներ չեն հաղորդվել։

Քրեական դատավարության օրենսգրքով արգելվում է անանուն բողոքների կամ կեղծ ստորագրություններով բողոքների հիման վրա քրեական գործ հարուցելը, սակայն քննիչները կարող են օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումներ ձեռնարկել՝ պարզելու, թե արդյոք բողոքի հետագա քննությունն արդարացված է այն դեպքում, երբ այն չի պարունակում կոնկրետ անհատի կամ հանցագործության մասին տեղեկատվություն։ Եթե իրավախախտմանը վերաբերող տեղեկատվությունը կարող է հաստատվել օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների միջոցով, ապա կարող է սկսվել քրեական գործով քննություն։ Գլխավոր դատախազությունից հաղորդել են, որ չնայած նախորդ տարիների վիճակագրությունը հեշտ հասանելի չէ, անհատներից ստացված հաղորդումների թիվն իրենց կարծիքով կայուն կերպով աճել է։ Ակնկալվում է, որ ազդարարների պաշտպանության մասին մոտ ժամանակներս նախատեսվող նոր օրենսդրության կիրառմանը զուգընթաց այդ թիվն անհամեմատ կաճի։

Հայաստանի ֆինանսական դիտարկումների կենտրոնի (ՖԴԿ) դերի հետ կապված՝ Կառավարությունից տեղեկացրին, որ «Փողերի լվացման եւ ահաբեկչության դեմ պայքարի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի համաձայն՝   
ՖԴԿ-ն կարող է իրավապահ մարմիններին տեղեկատվություն տրամադրել սեփական նախաձեռնությամբ կամ որեւէ կողմի պահանջով։ Բացի այդ, իրավապահ մարմինները կարող են ՖԴԿ դիմումներ ներկայացնել փողերի լվացման կամ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեպքի կամ դրա կասկածի բավարար հիմնավորման առկայության դեպքում։ ՖԴԿ-ն ստանում է գործարքների եւ կասկածելի գործունեության մասին հաղորդումներ, որոնց հիման վրա այն ձեւավորում է տվյալների բազա եւ վերլուծություն անցկացնում։

Ծանուցմանը զուգահեռ ՖԴԿ-ն կարող է իր սեփական նախաձեռնությամբ քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններ ներկայացնել ծանուցման մեջ նկարագրված հանգամանքներին առնչվող լրացուցիչ տվյալներ։ Ծանուցումը կամ լրացուցիչ ներկայացված տվյալները կարող են օրենքով սահմանված կարգով պարունակել դասակարգված տեղեկատվություն։

ՖԴԿ-ն պարտավոր է իրավապահ մարմիններին նրանց պահանջով տրամադրել տեղեկատվություն տասնօրյա ժամկետում, եթե դիմումում այլ ժամկետ նշված չէ, կամ եթե, ՖԴԿ-ի հիմնավորված կարծիքով, դիմումին պատասխանելու համար անհրաժեշտ չէ ավելի երկար ժամկետ։ Նախնական քննություն իրականացնող մարմինները ծանուցում են ՖԴԿ-ին իրենց դիմումի համաձայն տրամադրված տեղեկատվությունը դիտարկելու արդյունքում կայացված որոշումների, ինչպես նաեւ քրեական գործի հարուցման դեպքում նախաքննության արդյունքում կայացված որոշումների մասին՝ այդ որոշումները կայացնելու օրվանից հետո՝ տասնօրյա ժամկետում։ Տրամադրված փաստերը կարող են օգտագործվել տեղեկատվական եւ որպես քննության այլ մեթոդներ կիրառելու նպատակներով, բայց դրանք չեն կարող գործով ապացույցներ համարվել։

2014-2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում ՖԴԿ-ն իրավապահ մարմիններ է ուղարկել 130 ծանուցում։ Այս ծանուցումները հաճախ ներառում էին թե՛ կասկածելի գործարքների մասին հաղորդումներ, եւ թե՛ ՖԴԿ-ի կողմից անցկացված վերլուծություններ։ Ծանուցումը, որպես կանոն, հանցագործության մասին հաղորդում չէ։ ՖԴԿ-ի կողմից ուղարկված ծանուցումների, ինչպես նաեւ իրավապահ մարմինների կողմից ստացված լրացուցիչ տեղեկատվության հիման վրա հարուցվել է 27 քրեական գործ, որից 5-ը փողերի լվացման հետ կապված գործեր են (այդ թվում՝ փողերի լվացման 2 առանձին գործեր, գողության եւ փողերի լվացման երկու գործեր, հարկերից խուսափելու եւ փողերի լվացման մեկ գործ), նախորդող իրավախախտումների 22 գործեր (խարդախություն, համակարգչային սարքավորումների օգտագործմամբ կատարված յուրացում, սպառողներին խաբելու, հարկերից խուսափելու, ապօրինի ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու, կեղծ ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու, փաստաթղթերը կեղծելու հետ կապված գործեր)։ Փողերի լվացման՝ նշված 5 քրեական գործերից երկուսը կասեցվել են. մյուս երեքի նախաքննությունը զեկույցի ընդունման պահին ընթացքի մեջ էր։ Այս տեղեկատվության հիման վրա կոռուպցիոն ոչ մի գործ չի հարուցվել։

Հայաստանի իշխանությունները նաեւ տեղեկացրել են, որ 2014-2017 թվականների ընթացքում ՖԴԿ-ն օտարերկրյա ՖՀՄ-ներից ստացել է կասկածելի գործարքների մասին 34 ծանուցում։ Ծանուցումները վերլուծելուց հետո իրավապահ մարմիններին է ներկայացվել 5 հաղորդում։ ՖԴԿ-ում առկա չեն վիճակագրական տվյալներ այն մասին, թե արդյոք այդ տեղեկատվությունը հանգեցրել է քրեական գործերի հարուցման, թե՝ ոչ։ ՖԴԿ-ն նաեւ հաղորդել է օտարերկրյա ՖՀՄ-ներին հարցում անելու 26 դեպքերի մասին՝ 2016 թվականին, եւ 27 դեպքերի մասին՝ 2017 թվականին։

Հաշվի առնելով փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինասավորման դեմ պայքարի ոլորտում համագործակցության անհրաժեշտությունը՝ 2008 թվականին իրավապահ բոլոր մարմինների եւ ՖԴԿ-ի միջեւ կնքվել են փոխըմբռնման հուշագրեր՝ նպատակ ունենալով ներդնել փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման հնարավոր դեպքերի բացահայտման եւ կանխարգելման արդյունավետ մեխանիզմներ։ Այս հուշագրերը թարմացվել եւ ընդլայնվել են 2016 թվականին՝ ընդգրկելով զանգվածային ոչնչացման զենքերի տարածման դեմ պայքարը։

2016 թվականի հուշագրով նախատեսվել են համագործակցության հետեւյալ լրացուցիչ ոլորտները.

● փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման հետ կապված տեղեկատվության փոխանակում.

● փոխադարձ օգնություն զանգվածային ոչնչացման զենքերի տարածման, ֆինանսավորման դեմ պայքարի ոլորտում.

● փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման հնարավոր դեպքերի կամ վարկածների, ինչպես նաեւ փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման հետ կապված իրավական ակտերի եւ փաստաթղթերի մասին համատեղ քննարկումների անցկացում.

● փոխադարձ օգնություն փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի կանոնակարգերի, ուղեցույցների եւ այլ մեթոդաբանական նյութերի, ինչպես նաեւ ռազմավարական վերլուծությունների եւ քաղաքականությունների մշակման հարցում.

● փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինասավորման վիճակագրության եւ տիպաբանության մասով համատեղ միջոցառումների իրականացում.

● փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի ոլորտում ուսուցողական, մասնագիտական վերապատրաստման, խորհրդատվության համատեղ ծրագրերի իրականացում.

Հնարավոր նախաձեռնողական քննչական աշխատանքի մեկ այլ ոլորտ ներառում է ազդարարների կողմից տրամադրված տեղեկատվության օգտագործումը։ «Ազդարարման համակարգի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ազդարարման միասնական էլեկտրոնային հարթակի (այսուհետ՝ «միասնական էլեկտրոնային հարթակ») միջոցով ազդարարը կարող է անանուն եղանակով հաղորդել տեղեկություններ հանցագործության մասին։ Միասնական էլեկտրոնային հարթակն ապահովում է հասանելիություն Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազությանը։ «Ազդարարման համակարգի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ ազդարարը անանուն հաղորդումը ներկայացնում է այն միասնական էլեկտրոնային հարթակ մուտքագրելու միջոցով։ Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազությունն իր իրավասության շրջանակներում ապահովում է փաստաթղթերի վարումը, միասնական էլեկտրոնային համակարգ մուտքագրված ցանկացած հաղորդագրության ուսումնասիրումը, իր իրավասության շրջանակներում միջոցառումների ձեռնարկումը եւ, անհրաժեշտության դեպքում, համապատասխան ակտի ընդունումը։ Հանցագործության հատկանիշներ պարունակող եւ միասնական էլեկտրոնային հարթակով ներկայացված հաղորդումը ենթակա է ստուգման «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով, եթե հաղորդմամբ ներկայացվող տեղեկությունը բավարար չափով հիմնավորված է, վերաբերում է կոնկրետ պաշտոնատար անձի կամ մարմնի եւ պարունակում է տվյալներ, որոնք ողջամտորեն կարող են ստուգվել:

Հաղորդումն ստուգելու նպատակով Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազությունն այն վերահասցեագրում է օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն իրականացնող մարմնին:

Այդպիսի հաղորդումների հիման վրա գործի քննություն սկսելու մասին վիճակագրական տվյալներ կամ օրինակներ չեն տրամադրվել, քանի որ օրենքը միայն վերջերս է ուժի մեջ մտել։ Ավելին, դեռեւս ուժի մեջ չի մտել միասնական էլեկտրոնային հարթակ ստեղծելու մասին դրույթը։

Կառավարությունից տեղեկացրին, որ հարկային մարմիններից կամ աուդիտորներից ստացված հաղորդումների հիման վրա բազմաթիվ գործեր են հարուցվել, սակայն որեւէ ցուցանիշ ստանալ հնարավոր չեղավ, քանի որ այդ մասով բացակայում էին վիճակագրական տվյալներ։

Ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ քննիչների կողմից բազմաթիվ միջնորդություններ են ներկայացվել՝ էլեկտրոնային հաղորդումների գաղտնիության իրավունքը սահմանափակելու նպատակով՝ առանց հիմնավորելու օգտատիրոջ՝ կասկածյալ կամ մեղադրյալ լինելու հանգամանքը։ Այնուամենայնիվ, Հայաստանում բացակայում են վիճակագրական տվյալներ այն մասին, թե որքան հաճախ է այդպիսի տեղեկատվության համար միջնորդություն ներկայացվում կոռուպցիայի գործերով քննության ընթացքում, կամ թե արդյոք դա ապացուցման նշանակալի աղբյուր է հանդիսացել քննիչների համար կոռուպցիայի գործերով իրենց կողմից իրականացրած քննությունների ընթացքում։

Հայաստանի քննիչները, բացառությամբ Քննչական կոմիտեի եւ Պետական եկամուտների կոմիտեի քննիչների, որոնք գործ ունեն տնտեսական հանցագործությունների հետ, չունեն անմիջական հասանելիություն հարկային եւ մաքսային տվյալների բազաներին. այդպիսի հասանելիություն ապահովելու ուղղությամբ միջոց ձեռնարկելու որեւէ փաստ չի արձանագրվել։ Այնուամենայնիվ, ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ հարկային իշխանությունները կարող են ուղղորդել քրեական գործերով քննության ու քրեական հետապնդման իրականացումը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը Կառավարությունից ստացել է տեղեկատվություն առ այն, որ մի շարք գործեր են հարուցվել իրավապահ մարմինների կողմից հարկային տեսուչներից եւ աուդիտորներից ստացված՝ խարդախության եւ կոռուպցիոն բնույթի այլ դեպքերի մասին հաղորդումների հիման վրա։ Սակայն կոնկրետ վիճակագրական տվյալների կամ օրինակների վերաբերյալ տեղեկություններ չեն տրամադրվել։ Հարկային եւ մաքսային տեսուչները նույնպես անմիջական մուտք ունեն տվյալների այլ բազաների նկատմամբ, սակայն կոռուպցիային առնչվող գործերի քննություն իրականացնող քննչական եւ դատախազական մարմինների համար տվյալների այդ բազաները հասանելի չեն։

Ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ ո՛չ քննչական, ո՛չ էլ դատախազական մարմիններն անմիջական հասանելիություն չունեն ակտիվների վերաբերյալ տվյալներին։ Փոխարենը նրանք պետք է տվյալների մասին հարցում անեն դրանք տիրապետող մարմիններին։ Թեեւ դրանց [ակտիվների բաժնեմասերի] մի մասը կարելի է գտնել հանրությանը հասանելի կայքէջում, դրանց մյուս մասը հանրությանը հասանելի չէ։

Աշխատանքային այցի ընթացքում մոնիթորինգ իրականացնող թիմն իրավապահ ոլորտի մասնագետների հետ քննարկել է ակտիվների հայտարարագրերի օգտագործումը՝ որպես կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումները՝ մասնավորապես ապօրինի հարստացումը, կեղծ տվյալներ ներկայացնելը, տեղեկատվությունը թաքցնելը եւ դիտավորությամբ հայտարարագրեր չներկայացնելը բացահայտելու աղբյուր։ Այս առումով մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրին, որ քննարկման փուլում են ԲՊԱԷՀ-ի հետ համագործակցության հետեւյալ երկու մեթոդները՝

● քննչական մարմինները հարցում կանեն ԲՊԱԷՀ-ին հայտարարագրերի ստուգման արդյունքների տվյալների մասին.

● քննչական մարմինները տարբեր տվյալների նկատմամբ ունեցած հասանելիության շնորհիվ սեփական նախաձեռնությամբ իրենց կողմից իրականացվող գործի քննության շրջանակներում կանցկացնեն ստուգում:

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նաեւ տեղեկացվեց, որ Կոռուպցիայի կանխարգելման հարցերով կոմիտեն անկախ վերլուծությունների հիման վրա հայտնաբերված իրավախախտումների մասին տեղեկությունները կուղարկի Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազություն։

Ավելին, Կառավարությունից տեղեկացրել են, որ ապօրինի հարստացումը ենթակա է պարտադիր ուսումնասիրության կոռուպցիոն բնույթի յուրաքանչյուր իրավախախտման քննության շրջանակներում։

Առաջարկության այս մասը մասամբ իրականացվել է։

***Դատախազական հայեցողություն, ժամկետներ, համատեղ քննչական խմբեր***

Հարցված տեղեկատվության մասով ընդհանուր առմամբ հատուկ վիճակագրական տեղեկատվություն է ներկայացվել միայն Հայաստանի Հանրապետության հատուկ քննչական ծառայության կողմից, որը կոռուպցիոն գործերը քննելու լիազորությամբ օժտված քննչական մարմիններից միայն մեկն է։ Հայաստանի Հանրապետության հատուկ քննչական կոմիտեի կողմից քննվող կոռուպցիոն հանցագործություններին վերաբերող քրեական լայնամասշտաբ գործերի նախաքննության ժամանակ կազմվել են քննչական խմբեր, որոնցում ներգրավված էին քննիչներ այլ քննչական մարմիններից եւս՝

● 2015 թվականին՝ 8 քննչական խումբ (25 քննիչ (9-ը` այլ քննչական մարմիններից)).

● 2016 թվականին՝ 8 քննչական խումբ (27 քննիչ (8-ը` այլ քննչական մարմիններից)).

● 2017 թվականին՝ 21 քննչական խումբ (98 քննիչ (6-ը` այլ քննչական մարմիններից))։

Տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ Գլխավոր դատախազն օժտված չէ լայն հայեցողությամբ՝ կապված գործերի քննությունը քննչական մարմինների միջեւ բաշխելու հետ։ Սրանից միակ բացառությունը Քրեական դատավարության օրենսգրքի 190-րդ հոդվածն է, որտեղ սահմանվում է, որ նա [Գլխավոր դատախազը] կարող է քննչական այլ մարմինների քննիչների վարույթից վերցնել եւ հատուկ քննչական ծառայության քննիչների վարույթին հանձնել քրեական գործեր, որոնք առնչվում են բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց կողմից կատարված հանցագործություններին։

[Քրեական գործերի] տեղափոխությունների թվի մասին միակ վիճակագրական տեղեկատվությունը տրամադրվել է Հատուկ քննչական ծառայության կողմից, որը փաստել է, որ 2014-2017 թվականների ընթացքում կոռուպցիոն բնույթի 11 գործերի քննություններ փոխանցվել են Քննչական կոմիտեի տարբեր վարչությունների վարույթներ։ Դրանցից երկուսը Քննչական կոմիտեից տեղափոխվել են Ազգային անվտանգության ծառայություն, իսկ կոռուպցիոն բնույթի 17 գործեր Քննչական կոմիտեից տեղափոխվել են Հատուկ քննչական ծառայություն։

Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով նախաքննության առավելագույն ժամկետ սահմանված չէ։ Հետեւաբար, Հայաստանում չեն համարում, որ նախաքննության ժամկետները կարող են արգելք հանդիսանալ ցանկացած հանցագործության, այդ թվում՝ կոռուպցիոն հանցագործությունների քննության համար։ Նաեւ, ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ վաղեմության ժամկետները լրանալու հիմքով ոչ մի քննություն չի դադարեցվել։

Ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ երկրում բացակայում է մեղադրյալի կողմից իրեն մեղավոր ճանաչելու համաձայնություն տալու արդյունքում գործի լուծման հնարավորություն տվող օրենսդրություն, սակայն Քրեական դատավարության օրենսգրքով որոշակի գործերով նախատեսվում է «արագացված կարգ» կիրառելու հնարավորություն։ Այս վարույթներով մեղադրյալն ընդունում է իրեն առաջադրված մեղադրանքը, իսկ դատախազը չի առարկում [արագացված կարգի դեմ]։ Այդ դեպքում դատարանը կենտրոնանում է նշանակվելիք պատժի վրա։ Ընթացակարգը կիրառելի է, եթե առավելագույն պատիժը չի գերազանցում 10 տարի ժամկետով ազատազրկումը։ Դատարանն ապացույցների հետզոտություն չի կատարում, այլ անդրադառնում է դրանց այնքանով, որքանով դա կարող է ազդել պատժի վրա։ Առկա են դատավարական որոշ պարտադիր ընթացակարգային երաշխիքներ, որոնցից է ամբաստանյալի՝ պաշտպանի կողմից ներկայացված լինելը։ Ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ երկրում չկան ուղեցույցներ կամ կանոնակարգեր, որոնցով կկարգավորվեր դատախազի կողմից դա կիրառելու կամ դրան համաձայնություն տալու դեպքերը, կամ թե ինչքան հաճախ է այն կիրառվում։ Միեւնույն ժամանակ, որեւէ տեղեկատվություն չէր ներկայացվել պաշտպանյալի՝ այս ընթացակարգին մասնակցելուց որեւէ էական շահ ստանալու մասին, ինչպես օրինակ՝ տեղեկատվություն այն մասին, որ մեղքն ընդունելու պարագայում պատժի ժամկետը կրճատվել է, բացի գործի քննության փուլում գործին առավել «արագացված» լուծում տալուց։

***Բանկային գաղտնիքը եւ բարդ ֆինանսական գործերը***

***«Ուսումնասիրել ֆինանսական գործերով քննության ընթացքում բանկային գաղտնիքի սահմանափակման եւ ֆինանսական ու առեւտրային տվյալների մատչելիության համար կիրառվող կանոնները եւ ներկայումս դրանց կիրառության ձեւը՝ ապահովելու համար գործընթացի պարզությունը եւ հետեւողական իրականացումը, ինչպես նաեւ քննիչների ու դատախազների՝ բարդ կոռուպցիոն հանցագործություններով քրեական հետապնդում իրականացնելու կարողությանը չխոչընդոտելը»:***

Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի համաձայն՝ բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկատվությունը կարող է ձեռք բերվել միայն կասկածյալի կամ մեղադրյալի վերաբերյալ եւ միայն դատարանի համապատասխան թույլտվությամբ։ Սա ներառում է հաշվի տնօրինումը եւ հաշվի շարժի եւ անկանխիկ փոխանցումների մասին տեղեկություններ։

«Բանկային գաղտնիքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածով կոնկրետացվում է, որ բանկերը քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններին տրամադրում են գաղտնիք կազմող տեղեկատվություն քրեական գործով որպես մեղադրյալ ներգրավված անձանց մասին միայն դատարանի որոշման հիման վրա։ Բանկերը պարտավոր են որոշումն ստանալուց հետո՝ երկու բանկային օրվա ընթացքում, քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններին կամ նրանց կողմից լիազորված անձանց տրամադրել տվյալ որոշմամբ պահանջվող տեղեկությունները եւ փաստաթղթերը՝ փակ եւ կնքված ծրարում։

Այնուամենայնիվ, ըստ Հայաստանի հաշվետվության՝ ֆինանսական կազմակերպություններից որպես օպերատիվ-հետախուզական տեղեկատվություն բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկատվությանը մուտք կարելի է ունենալ միայն առանձնապես ծանր կամ ծանր հանցագործություններ ընդգրկող գործերի դեպքում եւ այն էլ միայն այն դեպքում, երբ առկա է էական ապացույց առ այն, որ տեղեկատվությունը չի կարող ձեռք բերվել այլ եղանակով։ Սա, թվում է, տարածվում է կոռուպցիոն իրավախախտումների մեծ մասի վրա՝ բացառությամբ յուրացման, փողերի լվացման կամ պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին ապօրինի վարձատրություն տալու հետ կապված իրավախախտումների։ Ի հակադրություն սրա, եթե գործով քննության սուբյեկտը հետագայում հետապնդման փուլում ճանաչվում է որպես կասկածյալ կամ մեղադրյալ, ապա ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցագործություններ ներառող գործերին հասանելիության սահմանափակումը չի կիրառվում։

«Բանկային գաղտնիքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 13.1 հոդվածի համաձայն՝ եթե «Փողերի լվացման եւ ահաբեկչության դեմ պայքարի մասին» օրենքում նշված տեղեկատվությունը վերլուծվում է Կենտրոնական բանկի (ԿԲ) կողմից, ինչի արդյունքում ԿԲ-ի մոտ փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինասնավորման դեպքերի հիմնավորված կասկածներ են առաջանում, ԿԲ-ն այդ տեղեկությունն ուղղակիորեն հաղորդում է իրավապահ մարմիններին։ Նույն հոդվածով նաեւ կարգավորվում է իրավապահ մարմիններին բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկատվության ներկայացումը՝ ի լրումն մինչ այդ ԿԲ-ի կողմից հրապարակված տեղեկատվության կամ ԿԲ-ի կողմից քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններից ստացված հարցման հիման վրա։

«Փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածով սահմանվում է նաեւ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններն իրավապահ մարմիններին տրամադրելու կարգը սահմանող դրույթը. այդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ՖԴԿ-ն պարտավոր է օրենքով սահմանված կարգով տրամադրել իրեն հասանելի տեղեկատվությունը, այդ թվում՝ օրենքով սահմանված կարգով դասակարգված տեղեկատվությունը քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններից հարցում ստանալիս՝ պայմանով, որ այդ հարցումը պարունակում է փողերի լվացման կամ ահաբեկչության ֆինանսավորման կասկածի կամ դեպքի բավարար հիմնավորում։

Բանկին արգելված է իր հաճախորդներին ծանուցել Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով ընդունված դատարանի որոշման կամ վճռի փաստի մասին եւ այն մասին, որ բանկը բանկային գաղտնիք համարվող տեղեկատվությունը տրամադրել է դատարանին կամ դատարանի կողմից լիազորված անձին։

Վերջերս, 2014 թվականին կայացված որոշմամբ Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի օգոստոսի 15-ի ԵԿԴ/0223/07/14 գործով Դատարանը վճռել է, որ այսուհետ դատախազներն ու քննիչները քրեական գործերով կարող են պահանջել եւ ստանալ իրավաբանական անձանց վերաբերող ֆինանսական տեղեկատվություն։ Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2 մասում հանդիպող՝ «անձին քրեական գործով կասկածյալ կամ մեղադրյալ ներգրավելու մասին» հասկացությունը վերլուծելուց հետո՝ Դատարանը որոշել է, որ իրավաբանական անձանց առնչվող բանկային գաղտնիք կազմող տվյալներ կարելի է ստանալ, եթե իրավաբանական անձն անմիջապես ներգրավված է այն քրեական իրավախախտման մեջ, որում մեղադրվում է ֆիզիկական անձը, եւ եթե առկա է ողջամիտ ենթադրություն առ այն, որ իրավաբանական անձի գործողությունները մասամբ կամ ամբողջովին վերահսկվել, ղեկավարվել կամ որեւէ այլ եղանակով փաստացի ուղղորդվել են կասկածյալի կամ մեղադրյալի կողմից։

Քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները կարող են նոտարական գաղտնիք կազմող տեղեկատվություն ստանալ դատարանի որոշման հիման վրա։ Քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները կարող են բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկատվություն ստանալ քրեական գործով որպես կասկածյալ կամ մեղադրյալ ներգրավված անձանց մասին, ինչպես նաեւ կարող են Կենտրոնական դեպոզիտարիայից «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով ստանալ տեղեկատվություն արժեթղթերով գործարքների մասին՝ հիմնվելով խուզարկության կամ առգրավման մասին դատարանի կարգադրության վրա։

Քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները կարող են վարկային տեղեկատվություն կամ վարկային պատմության մասին տվյալներ ստանալ վարկային բյուրոյից՝ դատարանի որոշման հիման վրա։ Իրեն վստահված եւ պետական, առեւտրային եւ օրենքով պահպանվող այլ գաղտնիք պարունակող տեղեկատվության վերաբերյալ ցուցմունք տվող պետական ծառայողը եւ, անկախ սեփականության ձեւից, ձեռնարկության, հաստատության եւ կազմակերպության աշխատակիցն այդ մասին գրավոր տեղեկացնում են համապատասխան ղեկավարին, եթե դա ուղղակիորեն չի արգելվում վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից։

Պետական, առեւտրային եւ օրենքով պահպանվող այլ գաղտնիք պարունակող տեղեկատվության վերաբերյալ ցուցմունքը կարող է հետազոտվել դռնփակ դատական նիստում այն անձանց պահանջով, ում սպառնացել են նշված տեղեկատվության բացահայտման հետ կապված։

Քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները նաեւ կարող են դատարանի համապատասխան որոշումը ներկայացնել ԿԲ, որը գործում է որպես միջնորդ՝ բանկերից անհրաժեշտ տվյալներ հավաքելու եւ հետապնդում իրականացնող մարմիններին համապատասխան տվյալներ տրամադրելու միջոցով։

Բանկերը պարտավոր են դատարանի որոշումն ստանալուց հետո՝ երկու բանկային օրվա ընթացքում, քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններին կամ նրանց կողմից լիազորված անձին տրամադրել դատարանի որոշմամբ պահանջվող տեղեկությունները եւ փաստաթղթերը՝ փակ եւ կնքված ծրարում։

ԿԲ-ի կողմից տրամադրված տվյալների համաձայն՝ 2017 թվականին ստացվել է 360 դիմում, որոնցից 18-ը մերժվել է՝ գլխավորապես պայմանավորված դատական որոշման կամ սուբյեկտին նույնականացնող տվյալների բացակայությամբ։

Հայաստանի Հանրապետության հատուկ քննչական ծառայության քննիչների նկատմամբ կիրառվել են դատական պատժամիջոցներ բանկային եւ նոտարական գաղտնիք կազմող տեղեկատվություն ստանալու համար.

● 2014 թվականին՝ 35.

● 2015 թվականին՝ 52.

● 2016 թվականին՝ 68.

● 2017 թվականին՝ 34։

Տեղեկատվություն չի տրամադրվել այն մասին, թե արդյոք 200-ից ավելի մյուս դիմումներով տեղի է ունեցել կոռուպցիոն գործերի քննություն, թե՝ ոչ։

Հայաստանում չկա բանկային հաշիվների կենտրոնական ռեեստր։ Միեւնույն ժամանակ, գոյություն ունի Վարկային բյուրո, որը պատասխանատու է վարկային տեղեկատվության հավաքման, մշակման, գրանցման, պահպանման եւ օգտագործման համար։ Այնուամենայնիվ, քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները կարող են Վարկային բյուրոյից վարկերի կամ վարկային պատմությունների մասին տեղեկատվություն ստանալ միայն դատարանի որոշման հիման վրա։

***Վերապատրաստում ֆինանսական գործերի քննություն անցկացնելու մասով***

***«Մշակել վերապատրաստման ուսումնամեթոդական ծրագիր եւ կազմակերպել վերապատրաստման դասընթացներ քննիչների եւ դատախազների համար՝ կաշառակերության հետ կապված այն իրավախախտումների բացահայտման, քննության եւ քրեական հետապնդման վերաբերյալ, որոնցով կաշառքը միայն առաջարկվել է կամ խոստացվել, ինչպես նաեւ ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելու դեպքերի վերաբերյալ, եւ մշակել ուղեցույցներ քննիչների, դատախազների եւ դատավորների համար՝ այդ իրավախախտումների մասով իրավակիրառության վերաբերյալ:»***

***«Իրականացնել քննիչների եւ դատախազների վերապատրաստում՝ բարդ ֆինանսական գործերով քննություն եւ քրեական հետապնդում իրականացնելու վերաբերյալ, եւ ձեռնարկել քայլեր՝ անհրաժեշտության դեպքում ապահովելու այդպիսի քննության իրականացումը եւ համապատասխան մարդկային եւ ֆինանսական ռեսուրսների հատկացումը, ներառյալ՝ դատահաշվապահական եւ տեղեկատվական տեխնոլոգիաների ոլորտում փորձաքննություն անցկացնելու հնարավորությունը»:***

«ՀՀ քրեական իրավունքի ընթացիկ հարցեր» դասընթացի շրջանակներում՝ դատախազների վերապատրաստման ամենամյա ծրագրերով, դատախազների թեկնածուների ցանկում ներառված անձանց մասնագիտական վերապատրաստման եւ Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի քննիչների ամենամյա վերապատրաստման, ինչպես նաեւ Հայաստանի Հանրապետության քննչական կոմիտեի քննիչի թեկնածուների ցուցակում ներառված անձանց մասնագիտական վերապատրաստման դասընթացների թեմաները ներառում են տնտեսական գործունեության դեմ ուղղված հանցագործությունները, դրանց քրեաիրավական բնույթը, որակավորման բնութագրերն ու իրավակիրառ պրակտիկայի ընթացիկ խնդիրները։

2014-2017 թվականների ընթացքում «ՀՀ քրեական իրավունքի ընթացիկ հարցեր» դասընթացի շրջանակներում դատախազների 50, քննիչների 113 թեկնածուներ, 887 դատախազներ եւ 853 քննիչներ անցել են մասնագիտական վերապատրաստում։ Վերապատրաստման դասընթացներն անցկացվել են Արդարադատության ակադեմիայում դասախոսությունների եւ քննարկումների ձեւով՝ օրենսդրական եւ իրավակիրառ փորձի ներկայացմամբ։

Եվրոպայի խորհրդի եւ ԵՄ Արեւելյան գործընկերության ծրագրով իրականացված «Պայքար կոռուպցիայի եւ փողերի լվացման դեմ եւ աջակցություն արդյունավետ կառավարման ամրապնդմանը» ծրագրի շրջանակներում անցկացված «Տնտեսական բնույթի հանցագործությունների հետ կապված գործերով քննության» մասին վերապատրաստման դասընթացը տեղի ունեցավ 2016 թվականի ապրիլի 24-27-ին Կիեւում. դասընթացին ներկա էր ՀՀ գլխավոր դատախազության կոռուպցիոն եւ տնտեսական գործունեության դեմ ուղղված հանցագործությունների գործերով վարչության դատախազը։

Հայաստանի Հանրապետության փողերի լվացման, ահաբեկչության ֆինանսավորման եւ դրա տարածման ֆինանսավորման հարցերով միջգերատեսչական կոմիտեի աշխատանքային խմբի կողմից մշակվեց Փողերի լվացման հետ կապված հանցագործությունները քննելու առանձնահատկությունների մասին մեթոդաբանական ուղեցույցը, որում մանրամասն նկարագրված են փողերի լվացման հետ կապված գործերով քննությունների առանձնահատկությունները՝ փողերի լվացման դեմ պայքարի ազգային քաղաքականության շրջանակներում։

Արդարադատության ակադեմիան 2018 թվականից արդեն սկսել է այս ուղեցույցի կիրառումը՝ որպես դատախազների, քննիչների եւ ոստիկանության աշխատակիցների համար վերապատրաստման նյութ։

Այնուամենայնիվ, քննիչների, դատախազների եւ դատավորների համար կաշառակերության, ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու եւ ապօրինի հարստացման հետ կապված իրավախախտումների մասին ուղեցույցները դեռեւս գտնվում են մշակման փուլում։

5-րդ եւ 7-րդ առաջարկությունների համապատասխան մասերը մասամբ են իրականացվել։

***Միջազգային համագործակցությունը***

Հայաստանը հանդիսանում է քրեական գործերի, այդ թվում՝ կոռուպցիոն իրավախախտումներ ներառող գործերի շուրջ միջազգային համագործակցությանն առնչվող շատ միջազգային բազմակողմ եւ երկկողմ համաձայնագրերի կողմ ։ Օրինակ, Հայաստանը ՄԱԿ-ի ԿԿ-ի, Քրեական գործերով փոխադարձ օգնության մասին եվրոպական կոնվենցիայի, Հանձնման մասին եվրոպական կոնվենցիայի (բացառությամբ Երրորդ եւ Չորրորդ արձանագրությունների) կողմ է հանդիսանում։ Դրանից բացի, Հայաստանի քրեական դատավարության օրենսգրքի 54-րդ գլխով լրացուցիչ ուղենիշներ են նախատեսված այնպիսի միջազգային պայմանագրերի ներքո համագործակցության մասին, ինչպիսին է ՄԱԿ-ի ԿԿ-ն։ Օրենսգրքի 54.1 գլխով կարգավորվում է միջազգային համագործակցությունը միջազգային պայմանագրի բացակայության դեպքում։

Չնայած Հայաստանի օրենսդրությամբ հստակորեն չի պահանջվում արարքի՝ որպես հանցագործություն փոխադարձ ճանաչումը որպես նախապայման փոխադարձ իրավական օգնության համար (բացառությամբ հանձնման հետ կապված գործերի), Հայաստանը վերապահում է կատարել Եվրոպայի խորհրդի քրեական գործերով փոխադարձ օգնության մասին կոնվենցիայից, որով պահպանվում է օգնությունը մերժելու իրավունքը, «եթե իրավախախտումը, որի մասով հայցվել է իրավական օգնություն, չի որակվում որպես «հանցագործություն» եւ Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ պատժելի չէ։[[204]](#footnote-204)202»:

Հայաստանի իշխանությունները հարցումները կատարելու ժամկետները որոշելու հարցում առաջնորդվում են միջազգային համաձայնագրերի դրույթներով կամ փոխադարձության սկզբունքի կանոններով։ Գործնականում, մինչդատական վարույթներին առնչվող հարցումները սովորաբար լուծում են ստանում մեկից երկու ամսվա ընթացքում, եթե հարցման բովանդակությամբ ավելի կարճ ժամանակահատված չի պահանջվում[[205]](#footnote-205)203։

Հայաստանի օրենսդրությունը հնարավորություն է ընձեռում մերժելու հարցումը, եթե դրա կատարումը «կարող է վտանգել Հայաստանի Հանրապետության անկախությունը, սահմանադրական կարգը, ինքնիշխանությունը կամ անվտանգությունը կամ հակասում է Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը։[[206]](#footnote-206)204»:

Արդարադատության նախարարության կողմից ընդունվել է ելից հարցումների կառավարման համակարգի նման մի բան, որը ներառում է տեղեկատվություն հայցող երկրի, հարցման բովանդակության, ներգրավված հանցագործության, հարցումը (այդ թվում՝ միջազգային համաձայնագիրը) կատարելու իրավական հիմքի, կատարող մարմինների եւ կատարման ժամանակահատվածի մասին։

Հայաստանում միջազգային դատական համագործակցության հարցերով զբաղվող երկու կենտրոնական մարմին կա։ Մինչդատական փուլում կենտրոնական մարմինը Գլխավոր դատախազությունն է, մինչդեռ Արդարադատության նախարարությունը՝ դատական քննության, այդ թվում՝ դատական ակտերի կատարման փուլում։

Գլխավոր դատախազության՝ միջազգային համագործակցության համար պատասխանատու բաժինը կազմված է 4 դատախազներից եւ 3 այլ պետական ծառայողներից։ Արդարադատության նախարարությունն ունի միջազգային համագործակցության հարցերով հատուկ վարչություն, որը բաղկացած է Փոխադարձ իրավական օգնության եւ Հանձնման բաժիններից։ Յուրաքանչյուր բաժնում աշխատում է 3 անձ (Հայաստանի իշխանություններին՝ խնդրում ենք ստուգել աշխատողների թվի մասին տեղեկատվության ճշգրտությունը եւ ճշգրիտ տեղեկատվություն ներկայացնել, եթե պարզվի, որ այն իրականությանը չի համապատասխանում)։

Աղյուսակ 18. Մինչդատական փուլում գտնվող գործերի, այդ թվում՝ կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումների մասով փոխադարձ իրավական օգնության եւ հանձնման հարցումների մասին վիճակագրական տվյալներ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 թվական | 2015 թվական | 2016 թվական | 2017 թվական |
| Փոխադարձ իրավական օգնության մասին ստացվող հարցումները | | | | |
| Փոխադարձ իրավական օգնության մասին ուղարկված հարցումների ընդհանուր թիվը | 121 | 224 | 216 | 185 |
| Ի կատար ածված հարցումների թիվը | 94 | 113 | 139 | 119 |
| համապատասխան տարվա ընթացքում դեռեւս ի կատար չածված հարցումների թիվը | 28 | 107 | 69 | 59 |
| Մերժված հարցումների թիվը | 0 | 4 | 8 | 7 |
| Փոխադարձ իրավական օգնության մասին ուղարկվող հարցումներ | | | | |
| Փոխադարձ իրավական օգնության մասին ուղարկված հարցումների ընդհանուր թիվը | 271 | 383 | 366 | 453 |
| Ի կատար ածված հարցումների թիվը | 88 | 87 | 91 | 129 |
| համապատասխան տարվա ընթացքում դեռեւս ի կատար չածված հարցումների թիվը | 162 | 275 | 266 | 313 |
| Մերժված հարցումների թիվը | 21 | 21 | 9 | 11 |
| Ուղարկված հանձնման հարցումները | | | | |
| Ուղարկված հանձնման հարցումների ընդհանուր թիվը | 22 | 18 | 11 | 412 |
| Բավարարված հարցումների թիվը | 7 | 5 | 3 | 47 |
| Ստացված հանձնման հարցումները | | | | |
| Ստացված հանձնման հարցումների ընդհանուր թիվը | 91 | 72 | 76 | 66 |
| Բավարարված հարցումների թիվը | 36 | 21 | 27 | 27 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվությունը

Մինչդատական փուլում գտնվող գործերի փոխադարձ իրավական օգնության եւ հանձնման հարցումների վիճակագրական տվյալների բազան ստեղծվել է 2018 թվականին։ Այս պատճառով ԳԴԳ-ն չի կարող այդ մասին մանրամասն տեղեկատվություն հաղորդել 2014-2017 թվականների մասով։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին չեն տրամադրվել կոռուպցիոն գործերով միջազգային համագործակցության ժամանակակից ոչ պաշտոնական ուղղակի ձեւերի (համատեղ քննչական խմբեր, հատուկ քննչական միջոցներ, հեռուստակոնֆերանսներ եւ տեսակոնֆերանսներ) օգտագործման վերաբերյալ փաստեր։ Որպես օրինակ կարելի է նշել Հայաստանի Հանրապետության նախկին գլխավոր հարկադիր կատարող Միհրան Պողոսյանի գործը, որի կապը օֆշորային ընկերությունների հետ նշվել է Պանամայի փաստաթղթերում եւ խստորեն քննադատվել[[207]](#footnote-207)205: Հայաստանում նրա գործի քննությունը դադարեցվել է ապացույցների բացակայության պատճառով, որոնք քննչական մարմինները չէին կարող ստանալ Շվեյցարիայից[[208]](#footnote-208)206։ Համաձայն մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից ստացված տեղեկատվության՝ այս դեպքում օգտագործվել են համագործակցության միայն պաշտոնական միջոցները։ Չառարկելով Հայաստանի կողմի՝ այս գործով ապացույցների պատշաճ հավաքում ապահովելու ջանքերին՝ մոնիթորինգ իրականացնող թիմն ընդունում է, որ այս գործընթացը կարող էր շահել միջազգային համագործակցության այլ գործիքների օգտագործումից։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմին տեղեկացրին, որ արտասահմանում ունեցած ակտիվների մասով քրեական գործեր չեն հարուցվել։

**Եզրակացություն**

Մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցով Հայաստանին առաջարկվում է ավելի նախաձեռնողական մոտեցում որդեգրել կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության եւ հայտնաբերման մասով՝ քննչական մեթոդները կարգավորող նոր ներկայացված օրենքների եւ իրավախախտումների նոր տարրերի լույսի ներքո։ Հատուկ առաջարկություններ են արվել վերլուծական գործիքների առավել լայն կիրառման եւ քննչական ապացույցների [ձեռքբերման] այլ աղբյուրների վրա հիմնվելու վերաբերյալ։

Չնայած զգալի կոռուպցիոն իրավախախտումներ ներառող գործերի քննության ու հետապնդման արդյունքներին առնչվող վիճակագրական տվյալները համեմատաբար քիչ են՝ Հայաստանը ձգտում է ընդլայնել կոռուպցիոն իրավախախտումների եւ այլ ֆինանսական հանցագործությունների մասին հնարավոր տեղեկատվության աղբյուրները, որոնք կարող են օգտակար լինել կոռուպցիոն եւ այլ հանցագործությունների հետ կապված առավել նախաձեռնողական միջոցներ ձեռնարկելու համար։ «Ազդարարների պաշտպանության մասին» նոր օրենքի կիրառումը եւ ակտիվների մասին հայտարարագրերի վերլուծությունները, չնայած դանդաղ տեմպերին, կարեւոր քայլեր են, եւ ենթադրում ենք, որ դրանք կարող են առողջ եւ գործուն ազդեցություն ունենալ կոռուպցիոն գործերի քննության հաջող եւ արդյունավետ ընթացքի վրա եւ նպաստել կոռուպցիոն գործերի քննության հաջող ելքին։

Հանրային եւ գաղտնի ֆինանսական տեղեկատվությունը կարեւոր տեղ է զբաղեցնում ամենախճճված հանցագործությունների, այդ թվում՝ կոռուպցիոն հանցագործությունների արդյունավետ քննության մեջ, սակայն դրա հասանելիությունը քննիչներին եւ դատախազներին անհիմն կերպով սահմանափակված է։ Չհիմնավորված ակտիվների ստացման եւ եկամուտների ու ծախսերի մասին փաստաթղթերը կարող են որոշ հանցագործությունների համար հիմնական ապացույցներ դառնալ. դրանք գրեթե միշտ առանցքային փաստական հանգամանքներն են եւ հանցագործություն տեղի ունեցած լինելու մասին՝ վկայի կողմից տրված վկայության հաստատումը։

Ավելին, վարկային տեղեկատվությանը, ակտիվների մասին հայտարարագրերին, հարկային տեղեկատվությանը եւ գույքային փաստաթղթերին հասանելիությունը պահանջում է գործի քննության փաստը երրորդ կողմին հայտնի դարձնել, ինչը կարող է վտանգել ընթացքի մեջ գտնվող քննչական գործընթացը։ Կոռուպցիոն հանցագործություններ քննող քննիչների համար տեղեկատվության հասանելիության այս խոչընդոտները, մեր կարծիքով, անհարկի սահմանափակումներ են։

Չնայած ՖԴԿ-ն, մեր կարծիքով, զգալի զարգացում է ապրել կասկածելի գործարքների մասին հաղորդումները վերլուծելու եւ դրա հետ կապված՝ փողերի լվացման դեմ պայքարին առնչվող ֆինանսական վերլուծություններ կատարելու մասով, ֆինանսական հաստատություններից որպես քրեական գործերով քննությունների ապացույց ֆինանսական տեղեկատվություն ստանալու գործընթացը դեռեւս որոշ չափով սահմանափակված է, հատկապես քննության վաղ փուլերում։ Իրավաբանական անձանց մասին բանկային տեղեկատվությունը նույնպես սահմանափակվում է այնպիսի դեպքերում, երբ իրավաբանական անձը ուղղակիորեն վերահսկվել, եւ վերջինիս գործերը վարվել են կասկածյալի կամ մեղադրյալի կողմից։

Գործնականում, մոնիթորինգ իրականացնող թիմի տեսանկյունից, ֆինանսական տեղեկատվությանը հասանելիության այս պահանջկոտ չափորոշիչները խիստ կդժվարացնեն կոռուպցիոն գործերով քննիչների` զուտ ցուցմունքներ հավաքելու փուլից մեկ քայլ առաջ անցնելը։ Քննիչներին օգնելու համար ֆինանսական վերլուծական ծրագրային ապահովման օգտագործման մասին որեւէ տեղեկություն չի տրամադրվել։

Հաղորդումներ չեն ստացվել արտասահմանում ունեցած ակտիվներ ներառող կոռուպցիոն գործերի եւ օտարերկրյա պետությունների քննիչների հետ կոռուպցիոն գործերով գործերի համատեղ քննություններ անցկացնելու մասին։ Փողերի լվացման գործերով քննությունների իրականացման մասով նույնպես այն դեպքում, երբ նախորդող արարքը կոռուպցիոն իրավախախտում է, հստակ համակարգում չկա։ Հաշվի առնելով բարձրաստիճան օղակներում կոռուպցիայի ստանդարտ ընդհանուր նկարագիրը՝ մենք ակնկալում ենք ավելին։

Կոռուպցիոն բնույթի գործերի վերածվող՝ պետական պաշտոնատար անձանց առնչվող գործերը փոխանցելու կամ այն գործերը տեղափոխելու ունակությունը, որոնք կոռուպցիոն գործեր են համարվել, սակայն որոնց նախնական քննությամբ պարզվել է, որ դրանք կոռուպցիոն գործեր չեն, կարող է գործադրվել ընտրողաբար՝ հատկապես այդ գործերով ընթացքի մեջ գտնվող արդյունավետ քննությունները սահմանափակելու համար։ Մինչ օրս քիչ գործեր են փոխանցվել, սակայն փոխանցված գործերի բնույթի մասին տեղեկատվություն չի տրամադրվել։

Օտարերկրյա բիզնես գործունեության մեջ խորհրդարանի անդամի ներգրավվածության մասին ավելի մեծ սահմանափակումների բացակայության պայմաններում քննության այս ոլորտն անտեսված ոլորտ է թվում, եւ հասունացել է դրանում համակարգված քննչական գործողություն ձեռնարկելու հարցը։ Ի լրումն դրա, կողմերի համագործակցությունը հանցագործությունների խճճված սխեմաների դեպքում հաճախ վճռորոշ է քննության եւ հետապնդման հաջող ընթացքի հարցում։

Հայաստանում բացակայում է մեղադրանքն ընդունելու արդյունքում համաձայնություն կնքելու ինստիտուտը, եւ, ինչպես երեւում է, երկրում չկան այլընտրանքային միջոցներ, որոնցով հնարավոր կդառնար արդյունավետ համագործակցությունը՝ բացի գործուն զղջման պաշտպանական միջոցից, որի դեպքում անձը պետք է կամովին ներկայանա եւ կաշառակերության ու շորթման հանգամանքների վերաբերյալ տա բացատրություն՝ ավելի մեղմ պատժի ենթակա լինելու համար։ Թեեւ սա կարող էր դառնալ արդյունավետ գործիք, մեղադրանքն ընդունելու արդյունքում համաձայնություն կնքելը, որը մեղադրանքի առաջադրման, ինչպես նաեւ դատապարտման գործընթացում հանցավորության սխեմայում կողմերի համաձայնության գալու դեպքում հնարավոր է դարձնում ավելի մեղմ պատիժ սահմանելը, ամենաարդյունավետ գործիքն է կոռուպցիայի հետ կապված գործերը եւ խճճված քրեական իրավախախտումները քննելու եւ քրեական հետապնդում իրականացնելու համար, որով,այնուամենայնիվ, չի բացառվում պատժամիջոցի սահմանումն անգամ համաձայնության եկած անձանց նկատմամբ։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կարծում է, որ Հայաստանը կարող էր առավել շահավետ կերպով կիրառել միջազգային համագործակցության ժամանակակից եւ չմիջնորդավորված ձեւերն ու համագործակցության առկա մեխանիզմները՝ միջազգային ու տարածաշրջանային կազմակերպությունների հովանու ներքո։

Համապատասխանաբար, Հայաստանը մասամբ է կատարել մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **5-րդ** եւ 8-րդ, ինչպես նաեւ **7-րդ առաջարկության** պահանջները։

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 22. Կոռուպցիոն հանցագործությունների բացահայտում եւ քննություն | |
| 1. | Շարունակել ընդլայնել վստահելի տեղեկատվության տարբեր աղբյուրների եւ վերլուծական գործիքների օգտագործումը կոռուպցիային առնչվող գործերի քննության ընթացքում։ Վիճակագրություն վարել կոռուպցիոն իրավախախտումների բացահայտման աղբյուրների վերաբերյալ։ |
| 2. | Միջազգային չափանիշներին համահունչ՝ վերացնել կոռուպցիոն իրավախախտումների եւ ֆինանսական բնույթի այլ հանցագործությունների քննության եւ քրեական հետապնդման նպատակով ֆինանսական հաստատություններից ֆինանսական տեղեկությունների հասանելիության՝ գոյություն ունեցող սահմանափակումները։ |
| 3. | Ապահովել իրավապահ մարմինների՝ ակտիվների մասին հայտարարագրերին, հարկային, մաքսային, ամուսնության, ծննդյան, ճանապարհորդությունների եւ այլ պետական տվյալների բազաներ արդյունավետ էլեկտրոնային մուտքը։ |
| 4. | Ստեղծել բանկային հաշիվների կենտրոնացված ռեեստր, որը տեղեկատվություն կներառի հաշիվների իրական սեփականատերերի մասին, եւ այն հասանելի դարձնել քննչական մարմինների համար՝ ապահովելով տվյալների պատշաճ պաշտպանությունը։ |
| 5. | Դիտարկել այնպիսի չափորոշիչներ մշակելու հարցը, որոնք որոշ չափով կսահմանափակեն Գլխավոր դատախազի՝ գործերը [մի մարմնի վարույթից մյուս մարմնի վարույթ կամ մի քննիչի վարույթից մյուսի վարույթ] փոխանցելու բացառիկ լիազորությունը։ |
| 6. | Բարելավել իրավապահ մարմինների եւ կոռուպցիոն իրավախախտումների կանխարգելման, բացահայտման, քննության եւ քրեական հետապնդման համար պատասխանատու պետական իրավասու մարմինների միջեւ համագործակցությունը եւ գործողությունների համաձայնեցումը։ |
| 7. | Ապահովել, որ պետական պաշտոնատար անձանց կողմից կատարված փողերի լվացման գործերի կամ այն գործերի քննությունը, որտեղ նախորդող իրավախախտումները կոռուպցիոն բնույթ են կրել, պատշաճ կերպով համակարգվեն կոռուպցիոն գործեր քննող քննիչների եւ դատախազների կողմից։ |
| 8. | Զարգացնել քննիչների եւ դատախազների՝ ֆինանսական քննություն իրականացնելու եւ փաստական հանգամանքներն օգտագործելու կարողությունները, խրախուսել տեղի կամ արտապատվիրված մասնագիտացված փորձագիտական ներուժը եւ օգտագործել ՏՏ համակարգեր՝ կոռուպցիոն իրավախախտումները բացահայտելու եւ քննելու նպատակով տվյալներ հավաքելու եւ վերլուծելու, կոռուպցիային առավել հակված ոլորտները հայտնաբերելու համար։ |
| 9. | Մշակել կաշառակերության կետ կապված իրավախախտումների, որոնց դեպքում կաշառքն ընդամենը առաջարկվել կամ խոստացվել է, ինչպես նաեւ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու եւ ապօրինի հարստացման դեպքերի բացահայտման, քննության եւ հետապնդման մասին ուղեցույցներ։ |
| 10. | Դիտարկել մեղադրանքն ընդունելու արդյունքում համաձայնություն կնքելու վերաբերյալ օրենսդրության, դրա կիրառման ռազմավարությունների եւ ուղեցույցների մշակումն ու ընդունումը։ |
| 11. | Խրախուսել միջազգային համագործակցության տարբեր արդիական եւ ոչ պաշտոնական ձեւերի կիրառումը եւ առավել շահավետ կերպով կիրառել համագործակցության հասանելի մեխանիզմները՝ միջազգային եւ տարածաշրջանային կազմակերպությունների հովանու ներքո։ |
| 12. | Հավաքել եւ վերլուծել տվյալներ կոռուպցիոն գործերի քննության եւ քրեական հետապնդման ժամանակ միջազգային համագործակցության առկա մեխանիզմների գործնական կիրառման մասին, բացահայտել համագործակցության համապատասխան մարտահրավերները եւ դրանց դիմակայելու համար անհրաժեշտ միջոցներ ձեռնարկել։ |

3.3 Օրենքի նորմերի կիրառումը կոռուպցիոն իրավախախտումների նկատմամբ

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 9-րդ առաջարկություն. Վիճակագրությունը** |
| Ապահովել համապարփակ քրեական վիճակագրության վարումը կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումների մասով. Կառավարությունը պետք է տրամադրի տվյալներ, որոնք թույլ կտան որոշել հետեւյալը՝  ● կասկածյալի (մեղադրյալի, դատապարտյալի) պաշտոնը (կոչումը, զբաղմունքը).  ● իրավախախտման յուրաքանչյուր տեսակի համար իրականացված քննության, քրեական հետապնդման եւ մեղադրական դատավճիռների թիվը.  ● կիրառված պատժամիջոցները.  ● կաշառքի եւ (կամ) իրավախախտի կողմից պատճառված վնասի չափը, եւ  ● առգրավված եւ բռնագրավված գույքի արժեքները։ |

Հայաստանի կառավարությունը տրամադրել է հետեւյալ վիճակագրական տվյալները 2014-ից 2017 թվականներն ընկած ժամանակահատվածի համար կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության, քրեական հետապնդման եւ դրանց վերաբերյալ կայացված դատական ակտերի վերաբերյալ։

Աղյուսակ 19. Կոռուպցիայի հետ կապված քրեական իրավախախտումների քննություն, քրեական հետապնդում, դրանց վերաբերյալ դատական ակտերի կայացում եւ պատժամիջոցների կիրառում (2014-2017 թվականներ)

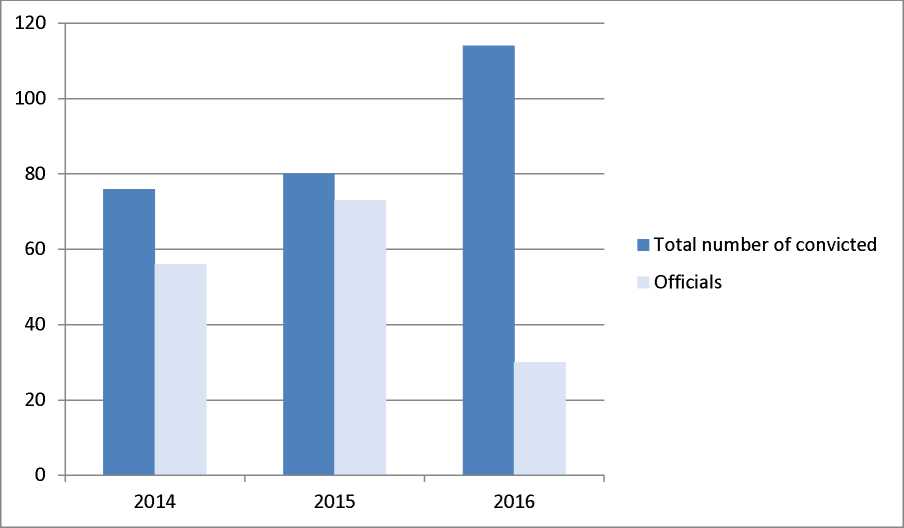
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ՔՕ հոդված[[209]](#footnote-209)207 | Գործով քննություն (քննվող դեպքերի թիվը) | | | | Քրեական հետապնդում (քրեական հետապնդման ենթարկված անձանց թիվը) | | | | Ներկայացվել է մեղադրական եզրակացությամբ (անձանց թիվը) | | | | Մեղադրական դատավճիռների (դատապարտված անձանց թիվը) | | | |
| 2014 թվական | 2015 թվական | 2016 թվական | 2017 թվական | 2014 թվական | 2015 թվական | 2016 թվական | 2017 թվական | 2014 թվական | 2015 թվական | 2016 թվական | 2017 թվական | 2014 թվական | 2015 թվական | 2016 թվական | 2017 թվական |
| 178 | 10 | 2 | 6 |  | 14 | 4 | 5 |  | 6 | 4 | 5 |  | 11 | 2 | 3 | 6 |
| 2-րդ կետ |  |  |  | 6 |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |
| 1.1 ենթակետ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 179 | 37 | 32 | 54 | 42 | 32 | 35 | 37 | 33 | 27 | 21 | 18 | 24 | 20 | 22 | 12 | 9 |
| 2-րդ կետի 1-ին ենթակետ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 190 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |  | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 200 | 13 | 9 | 6 | 5 | 11 | 8 | 21 | 7 | 10 | 4 | 21 | 4 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| 201 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 214 | 44 | 40 | 92 | 28 | 9 | 9 | 17 | 14 | 2 | 3 | 4 | 7 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| 308 | 111 | 177 | 126 | 82 | 32 | 29 | 42 | 32 | 21 | 15 | 28 | 27 | 12 | 21 | 9 | 18 |
| 309 | 97 | 151 | 125 | 48 | 11 | 17 | 15 | 0 | 4 | 13 | 13 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 |
| 3101 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 311 | 62 | 43 | 46 | 24 | 54 | 59 | 37 | 40 | 40 | 52 | 26 | 10 | 11 | 12 | 25 | 4 |
| 3111 | 9 | 1 | 9 | 1 | 5 | 2 | 11 | 3 | 3 | 3 | 10 | 1 | 3 | 1 | 16 | 1 |
| 3112 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 312 | 8 | 10 | 19 | 11 | 10 | 7 | 27 | 14 | 9 | 5 | 26 | 8 | 1 | 3 | 8 | 11 |
| 3121 | 1 | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 3122 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 313 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 4 | 2 | 3 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 314 | 59 | 105 | 88 | 38 | 27 | 56 | 59 | 24 | 24 | 31 | 49 | 14 | 6 | 6 | 22 | 11 |
| 352 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 375 | 10 | 22 | 20 | 39 | 8 | 13 | 11 | 16 | 8 | 13 | 6 | 13 | 5 | 8 | 9 | 2 |
| 3142 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3143 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ընդամենը | 462 | 592 | 601 | 328 | 217 | 240 | 296 | 191 | 158 | 165 | 211 | 114 | 76 | 80 | 114 | 68 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

***Կոռուպցիայի, այդ թվում՝ որոշակի հատվածներում (ոլորտներում) եւ բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում կոռուպցիայի մասին վիճակագրությունը***

Կառավարության հաշվետվության համաձայն՝ կոռուպցիոն իրավախախտումների նկատմամբ օրենքի նորմերի կիրառման մասին ըստ ոլորտների վիճակագրական տվյալներ առկա չեն։ Ինչպես նաեւ երկրում չէր վարվում վիճակագրություն կասկածյալի (մեղադրյալի, դատապարտյալի) պաշտոնի (կոչման, զբաղմունքի) մասին, ուստի գոյություն ունեցող տվյալների հիման վրա մոնիթորինգ իրականացնող թիմն ի վիճակի չէր գնահատելու, թե ինչպես են լուծվում բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց առնչվող կամ քաղաքական կոռուպցիայի հետ կապված հարցերը։ Սրա վերաբերյալ ներկայացված միակ հասանելի տեղեկությունը դատապարտված անձանց ընդհանուր թվի մեջ դատապարտված պաշտոնատար անձանց թիվն է։ Աշխատանքային այցից հետո մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացվեց, որ կասկածյալի (մեղադրյալի, դատապարտյալի) պաշտոնի (կոչման, զբաղմունքի) մասին վիճակագրություն սկսել է վարվել 2018 թվականի սկզբից։

Գծապատկեր 7. Դատապարտված պաշտոնատար անձանց թիվը դատապարտված անձանց ընդհանուր թվի մեջ, 2014-2016 թվականներ



Պաշտոնատար անձինք

Դատապարտված անձանց ընդհանուր թիվը

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն։

Որոշ պատճառներով 2017 թվականի վիճակագրության մեջ նշված չէ դատապարտված պաշտոնատար անձանց թիվը։ Միեւնույն ժամանակ, համաձայն 2017 թվականի համար Կառավարության տրամադրած տեղեկատվության՝ կոռուպցիայի գործերով քրեական հետապնդման ենթարկված 599 անձանցից 292-ը պաշտոնատար անձինք են եղել։

Պատժամիջոցներ կիրառելու վերաբերյալ վիճակագրությունը ներկայացված է 3.1 բաժնում։

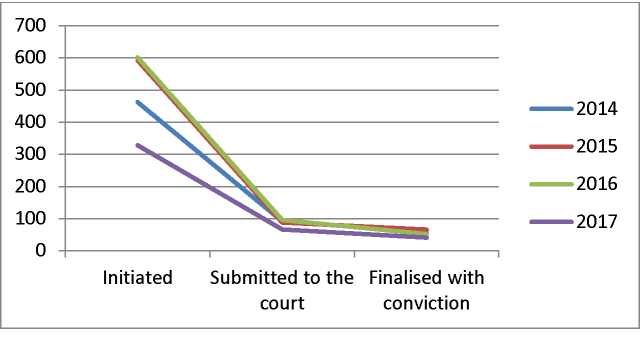
Կոռուպցիայի դեմ պայքարի իրավակիրառ պրակտիկայի մեկ այլ միտում է անհամապատասխանությունը հարուցված գործերի, դատական քննության փուլ հասած կամ այն գործերի թվերի միջեւ, որոնց դատական քննությունն ավարտվել է դատապարտմամբ։ Կառավարությունից տեղեկացրին, որ այս հանգամանքը պայմանավորված է հարուցված քրեական գործերի դադարեցմամբ եւ դրանց քննությունը շարունակելու համար դրանք վիճակագրական հաջորդ հաշվետու տարի տեղափոխելով՝ հաշվի առնելով, որ կոռուպցիոն հանցագործությունների հետ կապված գործերի քննությունը որոշակի բարդություններ ունի։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նշում է, որ գործերը հաջորդ հաշվետու տարի տեղափոխելը չի հանգեցնում դատարանի քննությանը հանձնված կամ մեղադրական դատավճռով ավարտված գործերի թվի ավելացմանը, եւ կոչ է անում Հայաստանին վերլուծել իրավիճակը քննչական ռեսուրսների օգտագործման արդյունավետության տեսանկյունից։

Աղյուսակ 20. Վիճակագրություն հարուցված, դատարանի վարույթին հանձնված եւ մեղադրական դատավճռով ավարտված գործերի մասին

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Հարուցված** | **Դատարանի վարույթին հանձնված** | **Մեղադրական դատավճռով ավարտված** |
| **2017 թվական** | 328 | 66 | 41 |
| **2016 թվական** | 601 | 96 | 52 |
| **2015 թվական** | 592 | 88 | 66 |
| **2014 թվական** | 462 | 92 | 57 |

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

Գծապատկեր 8. Հարուցված եւ դատարանի վարույթ հանձնված կամ այն գործերի միջեւ անհամապատասխանությունը, որոնցով դատական քննությունն ավարտվել է մեղադրական դատավճռով, 2014-2017 թվականներ



Դատապարտմամբ ավարտված

Դատական վարույթ հանձնված

Հարուցված

Աղբյուրը՝ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվություն

**Քրեական վիճակագրության հասանելիությունը հանրությանը**

Համաձայն Կառավարության տրամադրած տեղեկատվության՝ Ոստիկանությունը եւ Ազգային վիճակագրական ծառայությունը ամսական կամ կիսամյակային կտրվածքով հրապարակում են վիճակագրական տվյալներ գրանցված հանցագործությունների վերաբերյալ։ Քննչական կոմիտեն ունի կոռուպցիոն իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննության արդյունքների հիման վրա կազմվող հաշվետվության ձեւ։ Այս ձեւի հիման վրա ամփոփ զեկույց է ներկայացվել հանրային կապերի բաժին հետագա ուսումնասիրման համար։ Նման զեկույցը խիստ ընդհանրական է թվում եւ չի ներառում ամբողջական եւ կոնկրետ վիճակագրական տվյալներ։

Կառավարությունից նաեւ տեղեկացրին, որ համապատասխան վիճակագրական տվյալներ են հրապարակվել ՀՀ դատախազության պաշտոնական կայքէջում (prosecutor.am), որտեղ առանձին բաժին է հատկացված կոռուպցիոն հանցագործությունների վիճակագրությանը։

Կոռուպցիայի հետ կապված հանցագործությունների մասին համապարփակ քրեական վիճակագրություն ապահովելու նպատակով Արդարադատության նախարարության կողմից մշակվել է ««Դատախազության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ» կատարելու մասին օրենք։ Օրենքով սահմանվում է.«Մինչեւ յուրաքանչյուր տարվա ապրիլի 1-ը Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազությունը հանցագործությունների քննության մասին զեկույց է հրապարակում Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազության կայքէջում։ Քննչական իրավասության համապատասխան զեկույցը պետք է պարունակի տեղեկատվություն նախորդ տարվա ընթացքում կատարված հանցագործությունների քննության արդյունքների մասին, վիճակագրական տվյալներ, համեմատական վերլուծություններ եւ դրանցից բխող եզրակացություններ։ Զեկույցը կազմելու նպատակով քննչական մարմինները, քննչական իրավասությանը համապատասխան, մինչեւ յուրաքանչյուր տարվա փետրվարի 1-ը տեղեկատվություն եւ վիճակագրական տվյալներ են ներկայացնում Հայաստանի Հանրապետության գլխավոր դատախազություն նախորդ տարվա ընթացքում կատարված հանցագործությունների քննության արդյունքների մասին։ Օրենքը ներառվել է ինստիտուցիոնալ հակակոռուպցիոն փաթեթում եւ ընդունվել Խորհրդարանի կողմից 2017 թվականի հունիսի 9-ին։ Այն ուժի մեջ է մտել 2017 թվականի հուլիսի 1-ից։

ՀՀ գլխավոր դատախազությունը մեթոդաբանական ուղեցույց է մշակել նախաքննության բոլոր մարմինների կողմից կոռուպցիոն հանցագործությունների քննության գործընթացի վերաբերյալ վիճակագրական տվյալներ տրամադրելու մասին՝ ՀՀ դատախազության կայքէջում դրանք տեղադրելու նպատակով։

**Եզրակացություն**

Միջին օղակի պաշտոնատար անձանց եւ դատավորների շրջանում կոռուպցիոն որոշ դեպքերից բացի՝ վերին օղակներում կոռուպցիայի գործերի քննության արդյունավետությունն ապացուցող այլ տեղեկատվություն չի տրամադրվել։ Ուստի, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը եզրակացնում է, որ Հայաստանում իրավապահ մարմինների շրջանում դեռեւս առկա է բարձր մակարդակում կոռուպցիոն գործեր քննելու փոխարեն ավելի հաճախ ոչ մեծ ծանրության կոռուպցիոն գործեր քննելու միտումը։ Ըստ Կառավարության հաշվետվության՝ 2017 թվականին այս առումով արձանագրվել է որոշակի բարելավում։

Տրամադրված տեղեկատվության, այդ թվում՝ կոռուպցիայի բացահայտված, քննված եւ քրեական հետապնդման առարկա հանդիսացած գործերի որակի ու քանակի, ինչպես նաեւ Հայաստանում կոռուպցիայի առկայության բարձր ռիսկայնության մասին տվյալների վերլուծության հիման վրա մոնիթորինգ իրականացնող թիմը կարծում է, որ մոնիթորինգի նախորդ փուլից հետո գոհացնող փոփոխություններ չեն արձանագրվել՝ կոռուպցիոն իրավախախտումներին առնչվող հարցերն արդյունավետ լուծելու ուղղությամբ ՀՀ-ում իրավակիրառ մարմինների գործունեության հետ կապված։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը նաեւ նշում է, որ Հայաստանը բարելավել է իր վիճակագրական տվյալների բազաները եւ մեթոդաբանությունները։ Միեւնույն ժամանակ, պաշտոնական վիճակագրության մեջ դեռեւս ներառված չեն կոռուպցիայի գործերով առգրավման եւ բռնագրավման մասին տվյալներ, ինչը հնարավոր կդարձներ այդ գործիքների արդյունավետության մասով պատշաճ վերլուծության անցկացումը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի կարող գնահատել կասկածյալի (մեղադրյալի, դատապարտյալի) պաշտոնի (կոչման, զբաղմունքի) մասին տվյալների՝ պաշտոնական վիճակագրության մեջ ներառմանն առնչվող վերջին բարելավումների որակը՝ հաշվի առնելով, որ համապատասխան տվյալներ սկսել են հավաքել 2018 թվականից։

Վերջապես, մոնիթորինգ իրականացնող թիմը ողջունում է այն հանգամանքը, որ կոռուպցիոն իրավախախտումների մասին պաշտոնական վիճակագրությունը հասանելի է հանրությանը։

Հայաստանը հիմնականում կատարել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **9-րդ առաջարկությունը**:

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 23. Կիրարկում | |
| **1.** | Մեծացնել հասարակության լայն շրջանակներում արձագանք գտած եւ բարդ կոռուպցիոն գործերը բացահայտելուն, քննելուն եւ քրեական հետապնդմանն ուղղված ջանքերը՝ հատկապես նպատակային եւ նախաձեռնողական ձեւով օգտագործելով ֆինանսական հետախուզության, անանուն հաղորդումների, ազդարարների տրամադրած տեղեկատվությունը եւ իրավակիրառության այլ միջոցներ՝ հիմնական ուշադրությունը սեւեռելով բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, պետական կառավարման համակարգի եւ տնտեսության հիմնական ռիսկային ոլորտների վրա։ |
| **2.** | Հավաքել եւ վերլուծել կոռուպցիոն գործերի մասին տվյալներ՝ հայտնաբերելու բացահայտված, քննված եւ քրեական հետապնդման ենթարկված կոռուպցիոն գործերի տեսակներում նկատվող միտումները, պարզել առաջացող գործնական մարտահրավերները եւ դրանց դիմակայելու եղանակները, այդ թվում՝ կոռուպցիոն իրավախախտումների նոր տեսակների քննության եւ հետապնդման եղանակները։ |
| **3.** | Կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումների մասին քրեական վիճակագրությունը լրացնել առգրավված եւ բռնագրավված գույքի մասին տվյալներով։ |

3.4 Կոռուպցիոն գործերով զբաղվող մարմիններ (ոստիկանություն, դատախազություն եւ դատավորներ, հակակոռուպցիոն մարմիններ)

|  |
| --- |
| **Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 8-րդ առաջարկություն. Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող իրավապահ մարմինները**  [...] |
| ● Հզորացնել հակակոռուպցիոն գործունեությանն ուղղված մասնագիտացման կարողություններն իրավապահ եւ դատախազական մարմիններում: |

**Քննչական մարմինների համակարգը, քննիչների կարգավիճակը եւ ինքնուրույնության աստիճանը**

Կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության կամ քրեական հետապնդման համար պատասխանատու քննչական մարմինների շրջանակը 2014 թվականից անփոփոխ է մնացել։ Հունիսի 8-ին ընդունված Կառավարության ծրագրի 4-րդ կետն անդրադառնում է մասնագիտացված, անկախ հակակոռուպցիոն մարմնի ստեղծմանը, որը կիրականացնի մոնիթորինգ, վերահսկողություն եւ հետազոտական աշխատանք, ինչպես նաեւ կունենա օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն, հետաքննություն եւ քննչական գործողություններ իրականացնելու լիազորություններ։

Ներկայումս Հայաստանում կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության լիազորություն ունեցող քննչական մարմինները կամ կոռուպցիոն բնույթի գործերով զբաղվող պաշտոնատար անձինք են՝

● Քննչական կոմիտեն.

● Հատուկ քննչական ծառայությունը.

● Պետական եկամուտների կոմիտեի քննչական վարչությունը.

● Ազգային անվտանգության ծառայության քննչական վարչությունը:

Վերոնշյալ մարմինների քննչական իրավասությունը սահմանվում է Քրեական դատավարության օրենսգրքով։ Մանրամասները ներկայացված են ստորեւ։

**Հատուկ քննչական ծառայություն**

Հատուկ քննչական ծառայությունն ստեղծվել է 2008 թվականին որպես իշխանության բոլոր երեք մարմինների ղեկավար աշխատողների կողմից կատարված իրավախախտումների նախաքննություն իրականացնելու լիազորություն ունեցող միակ քննչական մարմինը։ Դրանք [իրավախախտումները] ներառում են մասնավորապես՝

1) Հայաստանի Հանրապետության օրենսդիր, գործադիր եւ դատական մարմինների ղեկավար աշխատողների կողմից կատարված իրավախախտումները.

2) ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի համաձայն պետական հատուկ ծառայություն իրականացնող անձանց՝ իրենց պաշտոնեական դիրքի կապակցությամբ կատարված իրավախախտումները։

«Հատուկ քննչական ծառայության մասին» օրենքում լրացուցիչ ներկայացված են այն անձինք, որոնք դասվում են այդ երկու խմբերի շարքին։ Մասնավորապես՝ առաջին խմբում ներգրավված են Նախագահը, Վարչապետը եւ նրա տեղակալները, Սահմանադրական դատարանի նախագահը եւ անդամները, դատավորները, Նախագահի աշխատակազմի ղեկավարը, Ազգային ժողովի աշխատակազմի ղեկավարը, Կառավարության աշխատակազմի ղեկավարը, նախարարները եւ նրանց տեղակալները, Կառավարությանն առընթեր պետական մարմինների ղեկավարները, նրանց տեղակալները, մարզպետները եւ նրանց տեղակալները, Վերահսկիչ պալատի խորհրդի նախագահն ու անդամները, Կենտրոնական բանկի խորհրդի նախագահն ու անդամները, Հայաստանի Հանրապետության կարգավորող հանձնաժողովների ղեկավարներն ու անդամները, Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի նախագահն ու անդամները, Հայաստանի Հանրապետության ազգային վիճակագրական ծառայության նախագահը եւ նրա տեղակալը։

Հատուկ քննչական ծառայություն իրականացնողների խմբում ներգրավված են պաշտպանության բնագավառում լիազորված պետական կառավարման մարմնի դատախազները, քննիչները, ոստիկանության պաշտոնատար անձինք (բացառությամբ ոստիկանական զորքերի), ազգային անվտանգությունը (բացառությամբ սահմանապահ զորքերի եւ զինված ստորաբաժանումների), հարկային, մաքսային մարմինները, դատական ակտերի հարկադիր կատարումն ապահովող մարմինները, քրեակատարողական եւ փրկարար ծառայություններ իրականացնող մարմինները[[210]](#footnote-210)208։

Բացի այդ, Հատուկ քննչական ծառայությունը քննում է բացառապես որոշ իրավախախտումներ՝ անկախ քննվող գործի բնույթից։ Դրանք ներառում են կոռուպցիոն բնույթի այնպիսի իրավախախտումներ, ինչպիսիք են ապօրինի հարստացումը (Քրեական օրենսգրքի 3101 հոդված), հայտարարագիրը Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողով դիտավորությամբ չներկայացնելը (Քրեական օրենսգրքի 3142 հոդված) եւ հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականություն ունեցող անձի   
կողմից հայտարարագրում կեղծ տվյալ ներկայացնելը կամ հայտարարագրման ենթակա տվյալը թաքցնելը (Քրեական օրենսգրքի 3143 հոդված)։ Հայաստանի հաշվետվության համաձայն՝ ներկայումս ՀՔԾ-ում աշխատում է 24 քննիչ, որոնցից յոթը նշանակվել է կոռուպցիայի, կազմակերպված եւ պաշտոնեական հանցագործությունների քննության համար։ Այս վարչության աշխատանքը վերահսկվում է վարչության պետի կողմից, որը հաշվետու է ՀՔԾ պետի տեղակալին, որն էլ իր հերթին հաշվետու է ՀՔԾ պետին։ Բոլոր քննիչներն իրենց մասնագիտական գործունեությունն իրականացնում են Երեւանում եւ մյուս քննիչների համեմատ առավել փորձառու են։ ՀՔԾ ներկայացուցիչների գնահատմամբ՝ նրանք ունեցել են 230 դատավորներ եւ շատ այլ պաշտոնատար անձինք ներառող գործեր։ Այդ գործերից մոտ չորսը ներառում են ընտրություններին առնչվող հանցագործություններ։ ՀՔԾ ներկայացուցիչների գնահատմամբ՝ նրանք անցյալ տարվա ընթացքում քննել են հանցագործության մասին մոտ 1000 հաղորդում։

Հատուկ քննչական ծառայությունում ծառայության հատուկ ստորաբաժանումներ են ձեւավորվել 2014 թվականին, որոնցից մեկը Կոռուպցիոն, կազմակերպված եւ պաշտոնեական հանցագործությունների քննության վարչությունն է։ Այս վարչության քննիչները կոռուպցիոն բնույթի հանցագործությունները քննելու մասով հատուկ վերապատրաստում են անցել, եւ շարունակական աշխատանք է տարվում նրանց պրոֆեսիոնալիզմը բարձրացնելու ուղղությամբ։ Վարչության բոլոր քննիչները մասնակցում են մասնագիտական հմտությունների զարգացմանն ուղղված վերապատրաստման դասընթացներին եւ քննարկումներին։ Ծառայությունից հաղորդել են, որ մասնագիտացումը, իրենց կարծիքով, նպաստում է կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության որակի եւ արդյունավետության բարելավմանը։

***Քննչական կոմիտե***

Քննչական կոմիտեն քննում է կոռուպցիոն բնույթի բոլոր իրավախախտումները, այդ թվում՝ կաշառակերությունը, ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը, պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելը, առեւտրային կաշառքը եւ այլ իրավախախտումներ, որոնք կատարվել են որեւէ մեկի կողմից, եւ որոնց քննության անցկացումը հատուկ չի հանձնարարվել ՀՔԾ-ին։ Սա խոշոր մարմին է, որի՝ Երեւանում, այլ քաղաքներում եւ շրջաններում տեղակայված գրասենյակներում աշխատում է մոտավորապես 680 քննիչ, եւ որն ունի զինվորական հանցագործություններին առնչվող գործերի քննության ստորաբաժանումներ։

Ներկայումս, Քննական կոմիտեում աշխատում են կոռուպցիոն բնույթի հանցագործությունների քննության մեջ մասնագիտացած 4 քննիչներ, որոնք Գլխավոր դատախազի՝ 2017 թվականի հունվարի 19-ի հրամանով սահմանված կարգով քննում են կոռուպցիոն գործերը։ Այս քննիչները Հատկապես կարեւոր գործերի քննության գլխավոր վարչության քննիչներ են եւ վերահսկվում են վարչության պետի տեղակալի կողմից։

Կառավարությունից տեղեկացրին, որ Կոմիտեի կողմից իրականացվող կոռուպցիոն գործերին առնչվող քննությունների շրջանակն ընդլայնելու եւ վերակազմակերպելու համար ՀՀ քննչական կոմիտեի հատկապես կարեւոր գործերի քննության գլխավոր վարչությունում ստեղծվել է Կոռուպցիոն, սեփականության դեմ ուղղված հանցագործությունների եւ կիբեռհանցագործությունների քննության նոր վարչությունը՝ կազմված 12 անդամից։ Քննչական կոմիտեի տարածքային ստորաբաժանումներում կոռուպցիոն բնույթի գործերով մասնագիտացում գոյություն չունի։

***Ազգային անվտանգության ծառայություն***

Ազգային անվտանգության ծառայության քննչական վարչությունը քննում է ՀՔԾ-ի աշխատակիցների կողմից կատարված իրավախախտումները։ Կառավարությունից տեղեկացրին, որ քննչական վարչության կազմում ընդգրկված են 20 քննիչներ, եւ ներկայումս մեկ թափուր տեղ կա։ Տեղեկատվություն չի տրամադրվել ղեկավարների թվի մասին կամ այն մասին, թե ում են քննիչները հաշվետու։

***Պետական եկամուտների կոմիտեի քննչական վարչությունը***

Տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ քննչական երեք վարչություններում նշանակվել են 29 քննիչներ։ Տեղեկություն չկա այն մասին, թե այդ քննիչներից որեւէ մեկը մասնագիտացել է պետական պաշտոնատար անձանց կամ պետական ծառայություններ իրականացնող անձանց ներգրավմամբ իրավախախտումները քննելու գործում։ Բոլոր քննիչներն իրենց գործունեությունն իրականացնում են Երեւանում, սակայն պատասխանատու են ամբողջ երկրի տարածքում եւ դրա սահմանների վրա քննություն անցկացնելու համար։

***Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանություն***

Ոստիկանությունն իր Կազմակերպված հանցավորության դեմ պայքարի գլխավոր վարչությունում ունի Կոռուպցիայի եւ տնտեսական գործունեության դեմ ուղղված հանցագործությունների հակազդման վարչություն, որն իրականացնում է կոռուպցիոն իրավախախտումների հետ կապված հետաքննություն։ Դրանում նշանակված են անձնակազմի 43 անդամներ։ Տեղեկատվություն չի տրամադրվել այն մասին, թե ինչպես է այն ղեկավարվում։

Կառավարությունից տեղեկացրին, որ հետաքննություն սկսելու առիթները կարող են ներառել քաղաքացիների դիմումներն ու բողոքները, ինչպես նաեւ «օպերատիվ» տեղեկատվությունը։ Վիճակագրական տվյալներ չեն տրամադրվել հետաքննությունների կոնկրետ թվի կամ հետաքննություն սկսելու եղանակի մասին։ Հետաքննության շրջանակները ներառում են հետաքննություն իրականացնելու համար հանձնարարված քրեական գործով հանցանքի վայրում կատարվող հետաքննչական գործողությունները։ Նույնպիսի լիազորություն կարող են ունենալ մաքսային քննիչները։

***Որոշ կոռուպցիոն իրավախախտումների մասով համընկնող իրավասությունը***

Ի լրումն Քրեական դատավարության օրենսգրքի 190-րդ հոդվածով քննչական ենթակայությունը այս կամ այն մարմիններին հանձնելուն, այնտեղ նաեւ սահմանվում է, որ մի շարք հանցագործությունների համար կիրառվում է այլընտրանքային ենթակայության կանոնը։ Այս դրույթը հատկորոշում է, որ երբ քննչական մարմինը քննության ընթացքում բացահայտում է որոշակի կատեգորիայի նոր հանցագործություն, այն պետք է քննի այդ հանցագործությունը։ Վերոնշյալը վերաբերում է կոռուպցիոն բնույթի այնպիսի հանցագործությունների, ինչպիսիք են առեւտրային կաշառքը (Քրեական օրենսգրքի 200-րդ հոդված), պաշտոնեական դիրքը չարաշահելը (308-րդ հոդված), պաշտոնեական լիազորություններն անցնելը (309-րդ հոդված), ձեռնարկատիրական գործունեությանն ապօրինի մասնակցելը (310-րդ հոդված) եւ պաշտոնեական կեղծիքը (314-րդ հոդված)։

Ի լրումն դրա, ԲՊԱԷՀ-ն ակտիվների կեղծ հայտարարագրերի մասով քննություն է սկսում եւ գործերը փոխանցում է քննիչներին անմիջապես այն բանից հետո, երբ պարզում է, որ քրեական գործ հարուցելու համար կան բավարար հիմքեր, սակայն ոչ շուտ, քան «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» օրենքի համաձայն՝ քննիչները կկարողանան կիրառել քննչական գաղտնի գործիքներ։

Համաձայն Կառավարությունից ստացած տեղեկությունների՝ շատ քիչ դեպքեր են եղել, երբ Գլխավոր դատախազն **իր իրավասության ներքո գտնվող** գործերն **այլ քննիչներից փոխանցել է կոռուպցիոն գործերով մասնագիտացած քննիչների։**

***Գլխավոր դատախազությունը***

Հայաստանում չկան կոռուպցիոն գործերով մասնագիտացած դատավորներ կամ կոռուպցիոն գործերով մասնագիտացած դատախազներից կազմված որեւէ մարմին, սակայն Գլխավոր դատախազությունում առկա է դատախազների որոշակի մասնագիտացում։

ՀՀ գլխավոր դատախազությունում գործում է հակակոռուպցիոն մասնագիտացված բաժին՝ Կոռուպցիայի եւ տնտեսական գործունեության դեմ ուղղված հանցագործությունների հակազդման վարչությունը (Մասնագիտացված ստորաբաժանումը)՝ կազմված 10 դատախազից։ Կոռուպցիոն այն իրավախախտումների դեպքում, որտեղ իրավախախտման սուբյեկտը պաշտոնատար անձ է, դատախազական հսկողությունն իրականացվում է ՀՀ գլխավոր դատախազի գրասենյակի հատկապես կարեւոր գործերի քննության վարչության կողմից, որում ներգրավված են 15 դատախազներ։

Դատախազության յուրաքանչյուր ստորաբաժանում ղեկավարում է Երեւան քաղաքի կամ վարչական շրջանի վերադաս դատախազը, մարզային դատախազը կամ համապատասխան վարչության պետը, որը վերահսկում է տվյալ ստորաբաժանման գործունեությունը, ընդ որում՝ կոռուպցիոն հանցագործությունների քննության նկատմամբ հսկողություն իրականացնող՝ մասնագիտացված դատախազների աշխատանքի, եւ կոռուպցիոն հանցագործություններին առնչվող գործերում դատախազության ստորաբաժանումների գործունեության նկատմամբ վերահսկողությունն իրականացվում է Կոռուպցիայի եւ տնտեսական գործունեության դեմ ուղղված հանցագործությունների հակազդման մասնագիտացված վարչության կողմից։ Այնուամենայնիվ, Հատուկ քննչական ծառայության կողմից քննվող կոռուպցիոն բոլոր գործերի նկատմամբ հսկողությունն իրականացվում է Հատկապես կարեւոր գործերի քննության վարչության, Երեւանում գտնվող Գլխավոր դատախազության կողմից։

Երեւանի եւ մարզերի դատախազների աշխատանքային պարտականությունները բաժանելիս հրահանգներ են տրվել, որպես կանոն, ապահովելու առանձին քրեական իրավախախտումների, այդ թվում՝ կոռուպցիոն իրավախախտումների մասով դատախազների մասնագիտացումը։ Կառավարության գնահատմամբ դատախազության ռեսուրսների 20-25 տոկոսն օգտագործվում է կոռուպցիոն գործերի նկատմամբ հսկողություն եւ քրեական հետապնդում իրականացնելու համար։ Այս դատախազներն իրենց ժամանակի մոտավորապես 97 տոկոսը ծախսում են քննության անցկացման նկատմամբ հսկողություն իրականացնելու եւ գործերի քրեական հետապնդում իրականացնելու վրա։

***Ներքին ստորաբաժանումները***

Ներքին ստորաբաժանումներ կան Ոստիկանությունում, Դատախազությունում, Ազգային անվտանգության ծառայությունում եւ Պետական եկամուտների կոմիտեում։ Ներքին ստորաբաժանումների հիմնական խնդիրներն են ներքին աուդիտի անցկացումը, ծառայողական քննությունը եւ մարմնի աշխատակիցների ներքին քննությունը։

**Եզրակացություն**

Ներկայիս օրենքների եւ գործելակերպերի շրջանակներում քննչական եւ դատախազական մարմինների կառուցվածքներով նախատեսվում է կոռուպցիոն բնույթի գործերում քննիչների եւ դատախազների որոշակի մասնագիտացում։ Շատ հաճախ համապատասխան քննիչները եւ դատախազները, կոռուպցիոն գործերի քննությանը զուգահեռ, զբաղվում են նաեւ այլ գործերով։

Չափազանց կարեւոր է կոռուպցիայի դեմ պայքարով զբաղվող բոլոր իրավապահ մարմինների իրական անկախության հետագա ապահովումը:

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը Կառավարությունից ոչ մի տեղեկություն չի ստացել առ այն, որ կոռուպցիոն իրավախախտումների քննության կամ հետապնդման համար անհրաժեշտ են լրացուցիչ ռեսուրսներ։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի ստացած տեղեկությունների համաձայն ՀՔԾ-ն հայտնի է որպես բարձր որակավորմամբ մասնագետներ ունեցող կազմակերպություն։ Այնուամենայնիվ, քննիչների թիվն իրենց պարտականությունների շրջանակների համեմատ շատ փոքր է, մանավանդ բազմաթիվ կասկածյալներ ներառող խոշոր հանցագործությունների բացահայտման դեպքերում։

Հայաստանը մասամբ իրականացրել է մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի **8-րդ առաջարկության**համապատասխան մասը:

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 24. Կոռուպցիայի դեմ պայքարում ներգրավված իրավապահ մարմինները | |
| 1. | Շարունակել զարգացնել կոռուպցիայի դեմ պայքարի հնարավորությունները՝ կոռուպցիայի դեմ պայքարում ներգրավված իրավապահ մարմինների կառուցվածքային, գործառութային եւ ֆինանսական անկախությունն ապահովելու եւ երաշխավորելու միջոցով։ |
| 2. | Ներդնել արդյունավետ մեխանիզմներ հիերարխիկ ճնշման տարբեր ձեւերը եւ կոռուպցիային առնչվող գործերի քննության եւ քրեական հետապնդման նկատմամբ անհարկի միջամտությունը կանխելու նպատակով։ |
| 3. | Ներդնել մասնագիտացված հակակոռուպցիոն մարմինների ղեկավարների մրցունակ եւ թափանցիկ, արժանիքների վրա հիմնված ընտրության համակարգ։ |
| 4. | Կոռուպցիայի դեմ պայքարի համար պատասխանատու իրավապահ հաստատությունները զինել համապատասխան ռեսուրսներով եւ դրանց անձնակազմերին ապահովել շարունակական, կարիքներին համապատասխան վերապատրաստման դասընթացներով՝ հատկապես ազդարարների եւ գույքի հայտարարագրերի հետ կապված հարցերի վերաբերյալ։ |

ԳԼՈՒԽ 4. ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՈՒՄՆ ՈՒ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՑԱՆՔՆԵՐԻ ՔՐԵԱԿԱՆ ՀԵՏԱՊՆԴՈՒՄԸ   
ԲԱՐՁՐԱԳՈՒՅՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ

4.1. Ներածություն

***Նախադրյալները եւ գործողության ոլորտը***

Սույն գլխի վերլուծության համար հիմք է ծառայում ՍԳԾ մոնիթորինգի չորրորդ փուլի համար կիրառվող մոնիթորինգի մեթոդաբանությունը եւ կրթական համակարգերում բարեվարքության (ԿՀԲ) գնահատումների հիման վրա այն դիտարկումները, որոնք 2010 թվականից ի վեր արվել են ՀԿՑ-ի մյուս անդամ երկրներում՝ ՏՀԶԿ-ի՝ Կրթության եւ հմտությունների գծով տնօրինության ու Կիրառական քաղաքականության եւ բարեվարքության կենտրոնի հետ ՀԿՑ-ի համատեքստում մշակված մեթոդաբանության կիրառմամբ։

Սույն գլխի գործողության ոլորտը երկու հատկանշական առանձնահատկություն ունի, որոնք պայմանավորված են այն փաստով, որ այստեղ շեշտադրումն արված է բարձրագույն կրթության վրա։ Առաջին՝ սույն գլուխն անդրադառնում է հիմնականում պետական բարձրագույն ուսումնական հաստատություններին (ԲՈՒՀ-երին), որոնք Հայաստանում բավարարում են ուսանողների մեծ մասի ուսումնական պահանջները։ Ոչ պետական համալսարաններին նույնպես անդրադարձ է կատարվում, սակայն միայն այն քննարկումներում, որտեղ խոսվում է լիցենզավորման ու հավատարմագրման մասին. ահա այն երկու ոլորտները, որտեղ ոչ պետական ԲՈՒՀ-երը պետք է բավարարեն Կրթության եւ գիտության նախարարության (ԿԳՆ) կողմից սահմանված պահանջները, որոնք նույնն են բոլոր ԲՈՒՀ-երի համար՝ անկախ սեփականության ձեւից։ Գործարար ոլորտում բարեվարքության վերաբերյալ գլխում ներկայացված եզրակացություններն ու առաջարկությունները կարող են ավելի արդիական լինել ոչ պետական համալսարանների գործունեության մյուս բնագավառներում իրավախախտումների եւ կոռուպցիոն ռիսկերի մասով։

Երկրորդ առանձնահատկությունն այն է, որ սույն գլխում խոսվում է նաեւ այնպիսի վարքագծի մասին, որը միջազգային ստանդարտներով չի կարող որակվել որպես կոռումպացված վարքագիծ։ Հայաստանի հակակոռուպցիոն ռազմավարության, ինչպես նաեւ երրորդ կողմի զեկույցների մեջ նկարագրված են բարձրագույն կրթության ոլորտում այնպիսի գործողություններ, որոնք, անկասկած, վտանգում են նշված ոլորտում բարեվարքությունը, սակայն դրանք «մեղմ» են եւ տվյալ ոլորտին հատուկ։ Ներկայացված օրինակներում նկարագրված են խարդախության, կադրային ապահովման որոշումներ կայացնելիս կողմնակալության, հետբուհական ծրագրերին խարդախ ընդունելության եւ այլ դեպքեր։ Դրանք չեն համարվում կոռուպցիոն հանցագործություններ նեղ իմաստով (stricto sensu), սակայն դրանք բարեվարքությանն առնչվող խախտումներ (բարեվարքության խախտումներ) են, որոնց դեպքում կարող են կիրառվել վարչական կամ կարգապահական պատասխանատվության միջոցներ։ Սույն գլխում դրանց նույնպես անդրադարձ է կատարվում, քանի որ դրանց քանակը բավականին մեծ է, եւ դրանք ընդգրկված են Հայաստանի հակակոռուպցիոն օրակարգի մեջ։ Պարզության համար, դրանց վերաբերող տեքստում կարող է պարբերաբար օգտագործվել նաեւ «կոռուպցիա» բառը։

Սույն գլխի առաջին բաժնում նկարագրված է բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում եւ քննարկվում է կոռուպցիայի ու կոռուպցիոն ռիսկերի գերակշռությունը տվյալ ոլորտում։ Երկրորդ բաժնում արտացոլված են բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունները՝ դրանց ուղղվածությունն ու իրականացումը, ինչպես նաեւ քաղաքացիական հասարակության եւ այլ շահագրգիռ կողմերի մասնակցությունը դեպի ապագա ճանապարհը ձեւավորելու հարցում։ Երրորդ բաժնում շեշտադրումը դրված է կոռուպցիայի արդյունավետ կանխարգելման հետ կապված այնպիսի կարեւոր հարցերի վրա, ինչպիսիք են անձնակազմի բարեվարքությունը բարձրագույն կրթական հաստատությունում, համապատասխանության եւ որակի ապահովման մեխանիզմների արդյունավետությունը, ուսումնական գործընթացների թափանցիկությունն ու հաշվետվողականությունը, իրազեկության մակարդակը բարձրացնելու եւ հանրությանը կրթելու միջոցների հասանելիությունն ու նպատակահարմարությունը։ Սույն գլխի չորրորդ բաժինն անդրադառնում է կիրառման ապահովմանը։ Քննարկվում է հակակոռուպցիոն օրենսդրության կիրառելիությունը բարձրագույն կրթության ոլորտում եւ ներկայացվում է տվյալ ոլորտում կոռուպցիայի եւ բարեվարքության խախտումների համար նախատեսված քրեական, վարչական եւ կարգապահական պատասխանատվությունն ու կիրառման ապահովման արդյունավետությունը։ Հինգերորդ եւ վերջին բաժնում ներկայացվում են բարելավման վերաբերյալ առաջարկություններ։

***Հայաստանում բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը***

**Բաժնի չափն ու ֆինանսավորումը**

Հայաստանում բարձրագույն կրթության համակարգը բաղկացած է համալսարաններից, ինստիտուտներից, ակադեմիաներից, կոնսերվատորիաներից, ինչպես նաեւ ռազմական ու ոստիկանական բարձրագույն կրթության հաստատություններից (ԲՈՒՀ-երից)[[211]](#footnote-211)209։ 2018 թվականի դրությամբ Հայաստանում գործում է 27 պետական եւ 26 ոչ պետական բարձրագույն ուսումնական հաստատություն։[[212]](#footnote-212)210

[[213]](#footnote-213)Հայաստանում ԲՈՒՀ-երի իրավական կարգավիճակը կարող է բավականին տարբեր լինել. քննադատության արժանացած մի փաստ, որը նպաստում է բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների համար բարդ եւ ծանրացուցիչ միջավայրի ձեւավորմանը։[[214]](#footnote-214)211 ԲՈՒՀ-երը կարող են լինել պետական ոչ առեւտրային կազմակերպություններ, պետական հիմնադրամներ, համատեղ կառավարմամբ միջկառավարական բարձրագույն ուսումնական հաստատություններ, միջպետական հիմնադրամներ, սահմանափակ պատասխանատվությամբ ոչ պետական առեւտրային ընկերություններ, կոոպերատիվներ, մասնավոր ոչ առեւտրային հիմնադրամներ եւ օտարերկրյա համալսարանների մասնաճյուղեր։

Հայաստանում բարձրագույն կրթությունը եռաստիճան համակարգ է, որտեղ համալսարաններում[[215]](#footnote-215)212 ապահովվում են բակալավրի, մագիստրոսի, գիտությունների թեկնածուի (հետբուհական, դոկտորականին համարժեք) աստիճանի համար նախատեսված ծրագրերն ու որակավորումները։ Մոնիթորինգի հարցաշարին Կառավարության կողմից տրված պատասխանների համաձայն՝ 2015-2016 ուսումնական տարվա ընթացքում այս ծրագրերում ներգրավված է եղել 105 522 ուսանող, որի ճնշող մեծամասնությունը (94 099 ուսանող)՝ պետական բարձրագույն ուսումնական հաստատություններում՝ թերի բարձրագույն (բակալավրի) աստիճանում։

2011 թվականի մարդահամարի արդյունքներով արձանագրվել է, որ Հայաստանի բնակչության (34 տարեկան եւ ավելի երիտասարդ) տպավորիչ 44 տոկոսն ունի բարձրագույն կամ միջին մասնագիտական կրթության որակավորման աստիճան։ Միջազգային մակարդակով համեմատության առումով սա բարձր ցուցանիշ է,[[216]](#footnote-216)213 հատկապես հաշվի առնելով այն փաստը, որ Հայաստանը միջինից ցածր եկամուտ ունեցող երկիր է, որն իր ՀՆԱ-ի միայն 2,5 տոկոսն է ծախսում կրթության վրա եւ, որտեղ պետությունը վճարում է պետական համալսարաններում ուսանողների միայն մի մասի կրթության համար։ 2017 թվականին պետական բյուջեից վճարվել է միայն 4 280 տեղի համար՝ ուսման վարձի ամբողջական կամ մասնակի փոխհատուցման ձեւով, այն ուսանողների համար, որոնք բավարարում են որոշակի սահմանված չափորոշիչներ, ինչպիսին է գերազանց սովորելը կամ ֆինանսապես անապահով լինելը։[[217]](#footnote-217)214 Ոչ պետական ԲՈՒՀ-երը պետական ֆինանսավորում չեն ստանում։

Պետությունը բարձրագույն ուսումնական հաստատություններին հատկացվող իր սուբվենցիան բաշխում է տարեկան, մուտքագրման ենթակա գումարների վրա հիմնված միանվագ դրամաշնորհների ձեւով, որոնք ներառում են ծրագրերին օժանդակելու եւ ուսումնական տեղերի համար վճարելու համար նախատեսված սուբսիդիաներ։ Դրամաշնորհների չափը պայմանավորված է ներգրավված ուսանողների թվով եւ յուրաքանչյուր մասնագիտության համար համալսարանի կողմից հատկացված՝ պետության կողմից ֆինանսավորվող տեղերի քանակով։ Սուբվենցիան սովորաբար կազմում է միջին հաշվով համալսարանի բյուջեի հինգերորդ մասը։ Իրենց տարեկան ծախսերի մնացած՝ 80 տոկոսը հոգալու համար Հայաստանում գործող պետական ԲՈՒՀ-երը հիմնվում են եկամտի մասնավոր աղբյուրների՝ հիմնականում ուսման վարձերի վրա։[[218]](#footnote-218)215 Հաջորդ տարիների ընթացքում կրթության համար նախատեսված բյուջեի պլանավորված կրճատումների արդյունքում պետական ԲՈՒՀ-երը հավանաբար նույնիսկ ավելի շատ կհիմնվեն եկամտի մասնավոր աղբյուրների վրա։[[219]](#footnote-219)216

Ղեկավարումն ու կառավարման մեխանիզմները

Կրթության եւ գիտության նախարարությունը (ԿԳՆ) կարգավորումներ սահմանելու պարտականություններ ունի իր իրավասության շրջանակներում գտնվող բոլոր ԲՈՒՀ-երի նկատմամբ եւ համակարգում ու վերահսկում է համալսարանի գործունեության առանցքային ոլորտները, մասնավորապես՝ այն ոլորտները, որտեղ կա կոռուպցիայի վտանգ, ինչպես ստորեւ նկարագրված է սույն գլխում։ Ի թիվս այլնի՝ ԿԳՆ-ն մշակում ու հաստատում է կրթական ստանդարտներ, որոնք համալսարանները՝ թե՛ պետական եւ թե՛ մասնավոր, պետք է բավարարեն, ինչպես նաեւ այն որակավորումները, որոնք իրենք պետք է ապահովեն։ ԿԳՆ-ն, մասնավորապես, Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության վարչությունը, նույնպես հաստատում է դրանց ընդունումն ու ռեսուրսների բաշխման ընթացակարգերը եւ պատասխանատու է ԲՈՒՀ-երի հավատարմագրման ու դրանց ծրագրերի վերջնական հաստատման համար։ Ինչ վերաբերում է ԲՈՒՀ-երի անձնակազմին, ապա ԿԳՆ-ն մշակում է աշխատանքի վերցնելու եւ պաշտոնի առաջխաղացման չափորոշիչներ կառավարման եւ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի համար։ Պետական համալսարանների մասով նախարարությունը հաստատում է նաեւ դրանց՝ որակի ապահովման ներքին ընթացակարգերը եւ կարող է աուդիտի ենթարկել դրանց ֆինանսական գործառնությունները[[220]](#footnote-220)217։

[[221]](#footnote-221)ԿԳՆ-ի պարտականությունների մի մասը փոխանցվել է այնպիսի օժանդակ մարմինների, ինչպիսիք են Գիտության պետական կոմիտեն, Բարձրագույն որակավորման կոմիտեն[[222]](#footnote-222)218 եւ Լիցենզավորման գործակալությունը։ Պետական կոմիտեն առաջարկում եւ իրականացնում է քաղաքականություններ գիտահետազոտական ոլորտում՝ ներառյալ գիտնականների վերապատրաստումը, Որակավորման կոմիտեն պատասխանատու է հավատարմագրման ու սերտիֆիկացման համար եւ շնորհում է դոկտորական աստիճան, իսկ Լիցենզավորման գործակալությունը գործունեություն ծավալելու համար ԲՈՒՀ-երին տրամադրում է լիցենզիաներ ։ Բացի այդ՝ ԿԳՆ-ի աշխատանքին օժանդակում են նաեւ տարբեր ազգային խորհուրդներ, մասնավորապես՝ Մասնագիտական կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոնը (ՈԱԱԿ), որը վերահսկում է բարձրագույն կրթության ոլորտում որակի ապահովման գործընթացները եւ ապահովում է ինստիտուցիոնալ ու ծրագրային հավատարմագրումը։ Եվ վերջապես, կրթական մարմինները համագործակցում են մի շարք այնպիսի խորհրդատվական մարմինների հետ, ինչպիսիք են Հայաստանի գիտությունների ազգային ակադեմիան, Ռեկտորների խորհուրդը, որոնք Կառավարությանն օժանդակում են կրթական քաղաքականության նկատմամբ համակարգային մոտեցումներ մշակելու գործում, եւ Հայաստանի ուսանողական ազգային ասոցիացիան (ՀՈՒԱԱ)։ Այսպիսով, այն հարթակը, որտեղ Հայաստանում մշակվում եւ իրականացվում է բարձրագույն կրթության ոլորտի քաղաքականությունը, բավականին մասնատված է։ Այս պարագայում իշխանությունների, տրամադրող մարմինների եւ շահագրգիռ կողմերի միջեւ առաջնահերթությունների, ռազմավարական որոշումների եւ դրանց իրականացման վերաբերյալ հաղորդակցությունը ժամանակավոր եւ հաճախ բավականաչափ ոչ պաշտոնական բնույթ է կրում:[[223]](#footnote-223)219

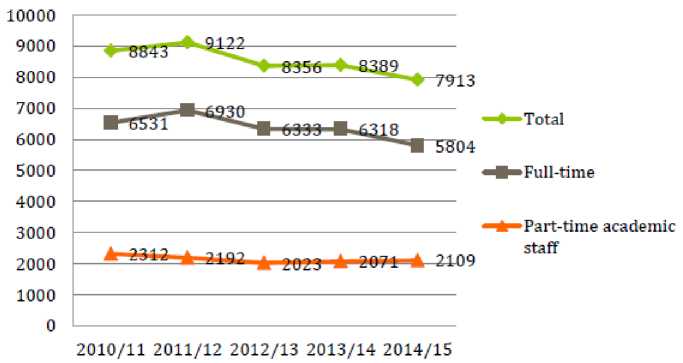
Նշված ղեկավարման եւ հաշվետվողականության մեխանիզմների շրջանակներում Հայաստանում համալսարաններն ունեն ինքնավարության որոշակի աստիճան եւ կարող են կայացնել ռեսուրսները բաշխելու, համալսարանի ստացած եկամտի միջոցով ձեռք բերված գույքն օգտագործելու,[[224]](#footnote-224)220 վճարովի ծառայություններ մատուցելու (թեկուզ եւ միայն ԿԳՆ-ի հաստատմամբ), անձնակազմի ու վարձատրության հետ կապված հարցերի վերաբերյալ վարչական որոշումներ, ինչպես նաեւ իրենց ամենօրյա աշխատանքի մյուս ոլորտներին առնչվող որոշումներ։ Հայաստանյան ԲՈՒՀ-երը նաեւ օգտվում են ակադեմիական ազատության երաշխիքներից, ինչը որակվում է որպես բարձրագույն կրթության պետական քաղաքականության առանցքային սկզբունք[[225]](#footnote-225)221։ Այնուամենայնիվ, որոշ զեկույցներում նշվում է, որ ակադեմիական գործունեության նկատմամբ Կառավարության չափազանց խիստ վերահսկողությունն էապես սահմանափակում է այս ազատությունը:[[226]](#footnote-226)222

[[227]](#footnote-227)Որպես իրենց հարաբերական անկախության նախապայման՝ Հայաստանում համալսարանները պետք է համապատասխանեն իրենց կառավարման կառուցվածքին առնչվող նվազագույն պահանջներին, որոնք պետք է ներկայացվեն կոլեգիալ եւ գործադիր կառավարման մարմիններ։ Կոլեգիալ մարմիններն են Համալսարանի խորհուրդը եւ Ակադեմիական (Գիտական) խորհուրդը։ Գործադիր իշխանությունը պատկանում է ռեկտորին, որին օժանդակում են ռեկտորատը եւ ֆակուլտետների դեկանները։[[228]](#footnote-228)223 Համալսարանի խորհրդի լիազորությունների ժամկետը 5 տարի է եւ ներառում է պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմին, ուսանողներին, հիմնադրի (պետական համալսարանների դեպքում՝ Կառավարության), ինչպես նաեւ ԿԳՆ-ի ներկայացուցիչներին։ Խորհուրդը հաստատում է ԲՈՒՀ-ի բյուջեն եւ դրա տարեկան հաշվետվությունը, որոշում է ռազմավարական ուղղվածությունը եւ ընտրում է ռեկտորին։ Գիտական խորհուրդն ունի խորհրդատվական գործառույթներ եւ ներառում է ուսուցման ու մեթոդիկայի, հետազոտությունների եւ զարգացման ու բուհական գիտական աշխատանքները։ Ռեկտորը պատասխանատու է ԲՈՒՀ-ի վարչական ու ակադեմիական գծով կառավարման համար։

Անձնակազմը բարձրագույն կրթության ոլորտում

Հայկական ԲՈՒՀ-երում ներգրավված է մասնագիտական անձնակազմի չորս խումբ (կատեգորիա)՝ պրոֆեսորներ, դոցենտներ, ասիստենտներ եւ դասախոսներ։[[229]](#footnote-229)224 Որպես գործատուներ՝ պետական ԲՈՒՀ-երն ունեն ավելի շատ աշխատատեղեր, քան ոչ պետական ԲՈՒՀ-երը. 2015 թվականին դրանց հաստիքացուցակում ընդգրկված է եղել 7 913 գիտական աշխատող (գծապատկեր 9)։ Նույն տարվա ընթացքում ոչ պետական ԲՈՒՀ-երում ներգրավված է եղել 1 173 գիտական աշխատող։

**Գծապատկեր 9. Պետական ԲՈՒՀ-երում պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմը՝ ըստ զբաղվածության կարգավիճակի, 2010-2015 թվականներ**



Ընդամենը

Լրիվ դրույք

Ոչ լրիվ դրույք

*Աղբյուր՝ Հայաստանի ազգային վիճակագրական ծառայություն (Կլեմենչիչ, 2016 թվական)։*

Գիտական աշխատանքի անցնելու համար սահմանված նվազագույն որակավորման պահանջը մագիստրոսի աստիճանի առկայությունն է, որը դասախոսական աշխատանքի անցնելու համար բավարար որակավորում է համարվում։ Ասիստենտի հաստիքի համար պահանջվում է հետբուհական (գիտությունների թեկնածուի) աստիճանի առկայությունը, իսկ դոցենտի թափուր հաստիքները կարող են համալրվել գիտահետազոտությունների անցկացման եւ դասավանդման ոլորտում առնվազն երեք տարվա փորձ, գիտական աշխատությունների հրապարակումներ ունեցող մասնագետների, ինչպես նաեւ գիտությունների թեկնածուի կողմից։ Պրոֆեսորի հաստիքի համար դիմելու համար թեկնածուները պետք է ունեն գիտությունների դոկտորի աստիճան, առնվազն հինգ տարվա փորձ եւ հրապարակումներ փորձագիտական գնահատման ամսագրերում։[[230]](#footnote-230)225 ԲՈՒՀ-ը որպես համալսարան որակավորելու համար դրա անձնակազմի առնվազն 50 տոկոսը պետք է ունենա առնվազն գիտությունների թեկնածուի աստիճան։[[231]](#footnote-231)226

Բարեփոխումների ոլորտում փոփոխությունները եւ դրանց ազդեցությունը բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքության վրա

Արդեն ավելի քան մեկ տասնամյակ է, ինչ Հայաստանում բարեփոխումները բարձրագույն կրթության ոլորտի անբաժանելի մասն են կազմում։ Մոնիթորինգի շրջանակներում այցի ընթացքում բարեփոխումների մասով կատարվող գործողություններից էին բարձրագույն կրթության մասին նոր օրենքի ընդունման հետ կապված խորհրդակցությունները եւ տվյալ ոլորտում մինչեւ 2025 թվականը նոր ռազմավարության մշակման հետ կապված քննարկումները (Բարձրագույն կրթության ոլորտում 2016-2025 թվականների ռազմավարություն), որոնց արդյունքում փոփոխություններ կկատարվեն ԲՈՒՀ-երի կառավարման ու քաղաքականության առնչությամբ, կառուցվածքում, կփոխվեն ֆինանսավորմանը, բարձրագույն կրթության մատչելիությանը, ինչպես նաեւ անձնակազմին առնչվող քաղաքականությունները եւ կհասցեագրվեն պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի բարեվարքությունը (այս մասին ավելի ուշ):[[232]](#footnote-232)227 Հատկանշական է, որ ո՛չ նոր առաջարկված Ռազմավարության եւ ո՛չ էլ Ռազմավարության նախապատրաստման փուլում Կառավարության պատվերով անցկացված՝ իրագործելիության մանրամասն ու համապարփակ ուսումնասիրության[[233]](#footnote-233)228 մեջ չեն շոշափվում այն կոռուպցիոն ռիսկերը, որոնք նշված են նույնչափ կարեւոր մյուս ռազմավարական փաստաթղթերում, ինչպիսիք են Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը եւ դրա իրականացման միջոցառումների ծրագիրը։

Ընթացիկ բարեփոխումների միջամտություններից երկուսն արժանի են հատուկ ուշադրության՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքության վրա դրանց տեսականորեն հնարավոր ազդեցության պատճառով։ Առաջինը պետական համալսարանների իրավական կարգավիճակը պետական ոչ առեւտրային կազմակերպություններից հիմնադրամների վերածելու գործընթացն է։ Այս գործընթացն սկսվել է 2013 թվականին՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում կառավարման պայմանները պարզեցնելու նպատակով պետական ԲՈՒՀ-երը իրագործելիության ուսումնասիրության մեջ նշված «եզակի իրավական կարգավիճակին»[[234]](#footnote-234)229 մոտեցնելու միջոցով՝ դրանց տալով ազատություն ու ճկունություն՝ իրենց սեփական իրավաբանական միավորները ստեղծելու եւ առանց ԿԳՆ-ի նախնական թույլտվության՝ առեւտրային գործընթացներում ներգրավվելու համար։[[235]](#footnote-235)230Այնուամենայնիվ, այս նոր կարգավիճակը նույնպես սահմանափակում է ԿԳՆ-ի՝ համակարգում եւ վերահսկողություն իրականացնելու հնարավորությունները, մասնավորապես՝ բարձրագույն ուսումնական հաստատությունն առաջին իսկ պահանջով աուդիտի ենթարկելու իր իրավասությունը (տե՛ս ներքին որակի ապահովման վերաբերյալ բաժինը)։

Միջամտություններին առնչվող երկրորդ քաղաքականությունը, որը տեսականորեն կարող է որոշակի հետեւանքներ թողնել բարեվարքության վրա, Բոլոնիայի գործընթացի հետ կապված բարեփոխումներն են։[[236]](#footnote-236)231 Հայաստանն այդ գործընթացին միացել է 2005 թվականին եւ հանձն է առել կատարել լայնածավալ փոփոխություններ՝ բարձրագույն կրթության իր ոլորտը Եվրոպական բարձրագույն կրթական տարածքին ինտեգրման պահանջներին համապատասխանեցնելու համար։ Նշված փոփոխությունները ներառել են   
2006-ից 2010 թվականների ընթացքում եռաստիճան կառուցվածքի աստիճանաբար անցնելը, ակադեմիական կրեդիտներ ներմուծելը (ԿՓԵՀ) եւ ուսանողների գնահատման գործընթացում փոփոխություններ կատարելը, որակի ապահովման կառույց (ՈԱԱԿ) ստեղծելը եւ այլն։ Չնայած նշված եւ այլ միջամտությունների արդյունքում որոշ շահագրգիռ ոլորտներում վերաձեւակերպվել են կանոններն ու ակնկալիքները, վարչական ու ուսումնական գործընթացների նկատմամբ մոնիթորինգ անցկացնելու, այդ ոլորտում որակ եւ բարեվարքություն ապահովելու՝ ԲՈՒՀ-երի իրավասության շրջանակը դեռեւս ամբողջությամբ չի մշակվել։[[237]](#footnote-237)232 Այս ոլորտում առաջընթացի բացակայությունն ամբողջությամբ հակասում է այն դիտարկմանը,[[238]](#footnote-238)233 որ այսօր Հայաստանում Բոլոնիայի գործընթացով ոգեշնչված բարեփոխումների եւ դրանց մասով ռեսուրսների հատկացումների հիմքում ընկած է որակի ապահովման խնդիրը: Որոշ զեկույցներում նշվում է, որ դա կարող է պայմանավորված լինել քաղաքական շահերով եւ ակադեմիական համայնքի՝ մաս առ մաս փոփոխության ենթարկվելու նկատմամբ դիմադրողականությամբ։ Ինչեւէ, մոնիթորինգի եւ վերահսկողության թերզարգացած մեխանիզմները (տե՛ս որակի ապահովման վերաբերյալ քննարկումները) կարծես թե նպաստում են այնպիսի միջավայրի ստեղծմանը, որը հանգեցնում է կոռուպցիայի (այդ մասին խոսվում է ավելի ուշ)։

***[[239]](#footnote-239)Կոռուպցիայի գերակշռությունը բարձրագույն կրթության ոլորտում***

Սույն գլուխը նախապատրաստելիս մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից ուսումնասիրված նյութերը՝ ընկալման վերաբերյալ հարցումները, երրորդ կողմի զեկույցները եւ պաշտոնական փաստաթղթերը, հաստատում են այն փաստը, որ Հայաստանում կոռուպցիան բավականին լուրջ խնդիր է (բարձրագույն) կրթության ոլորտում։ Չնայած առնվազն 2009 թվականից ի վեր այս խնդիրը թիրախային է եղել հակակոռուպցիոն ռազմավարություններում, այն դեռեւս շարունակական բնույթ է կրում։ 2010 թվականին անցկացված հարցման շրջանակներում հարցերին պատասխանած ուսանողների գրեթե 40 տոկոսը իրենց համալսարաններում կոռուպցիան համարում էին համակարգային խնդիր, եւ միայն 5,5 տոկոսը չէին կարծում, որ կրթությունը կոռումպացված է։ 60 տոկոսը համարում էր, որ պետական մարմինները բավարար չափով չեն պայքարում կոռուպցիայի դեմ բարձրագույն կրթության ոլորտում, մինչդեռ 20 տոկոսը կարծում էր, որ դրա դեմ ձեռնարկվող միջոցառումները չեն հանգեցնում շոշափելի արդյունքների։[[240]](#footnote-240)235 2012 թվականին Հայաստանի օմբուդսմենը մարդու իրավունքների վերաբերյալ իր զեկույցում նշել է, որ իր գրասենյակը շարունակում է ահազանգեր ստանալ կոռուպցիայի բազմաթիվ դեպքերի վերաբերյալ, հատկապես բարձրագույն կրթության ոլորտում։[[241]](#footnote-241)236 Շահույթ չհետապնդող եւ գիտահետազոտական կազմակերպությունների՝ 2013-ից 2016 թվականների ընթացքում հրատարակված զեկույցներում, ինչպես նաեւ մոնիթորինգի հարցումներում, որոնց մասնակցել են քաղաքացիական հասարակությունը եւ Կառավարությունը, նշվում է, որ Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիան համատարած խնդիր է, որը տարբեր ձեւերով ազդում է բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների վրա։[[242]](#footnote-242)237

***Կոռուպցիան եւ կոռուպցիոն ռիսկերը բարձրագույն կրթության ոլորտում***

Ինչպես նշված է սույն զեկույցի առաջին գլխում, 2015 թվականին վերջին Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը (2015-2018 թվականներ) նախապատրաստելիս Հայաստանը ստեղծել է Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդ եւ Անկախ փորձագետների մշտական հանձնախումբ, որոնք սատարում են այս գործին։[[243]](#footnote-243)238 Հանձնախմբում ներգրավված էր նաեւ կրթության գծով փորձագետ, որին հանձնարարվել էր կրթության ոլորտում կոռուպցիոն ռիսկերի գնահատումը եւ գործողությունների ծրագրի մշակումը։

Ռիսկերն ուսումնասիրելուց եւ քաղաքացիական հասարակության ու այդ ոլորտում ակտիվ գիտահետազոտական կազմակերպությունների հետ լայնածավալ խորհրդակցություններ անցկացնելուց հետո[[244]](#footnote-244)239 Հանձնախումբը 2017 թվականին Խորհուրդ ներկայացրեց այսպես կոչված «Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիրը» (այնուհետեւ՝ Ծրագիր)։[[245]](#footnote-245)240 Ծրագրում նշված էին բազմաթիվ կոռուպցիոն ռիսկեր, որոնց մեկ երրորդը՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում։ Խոցելի ոլորտներն էին համալսարանական կառավարումը, որի վտանգված լինելը պայմանավորված է անհարկի քաղաքական ազդեցությամբ, մարդկային ռեսուրսների մասով քաղաքականությունը, որը, ինչպես նշվում է Ծրագրում, ենթարկվում է կողմնակալության, ուսումնական աշխատանքը, որտեղ խաբեությունը եւ գրագողությունը խոշոր մարտահրավեր են համարվում, ուսանողների գնահատումը, որը կարող է կիրառվել քննաշրջանների ընթացքում՝ ուսումնական առաջադիմության անվերապահ ճանաչման եւ դիպլոմների, վկայականների ու աստիճանների շնորհման համար, լիցենզավորումը եւ հավատարմագրումը, որտեղ որոշումները կարող են ենթարկվել մանիպուլյացիայի եւ նույնիսկ խարդախության, ֆինանսական կառավարումը եւ գնումները, որտեղ թափանցիկության ու հաշվետվողականության մակարդակը բավականին ցածր է, բարձրագույն կրթության ոլորտում մասնագիտական վարքագիծը, որը վտանգվում է աշխատանքային էթիկայի կանոնների բացակայության պատճառով, ԲՈՒՀ-երում որոշում կայացնելու գործընթացը, որը վտանգված է թափանցիկության ու հաշվետվողականության բավականին ցածր մակարդակի պատճառով, եւ հետբուհական կրթությունը, որտեղ օրենսդրության բացթողումները եւ ինստիտուցիոնալ կարգավորումը կարող են նպաստել չարաշահումների կիրառմանը։[[246]](#footnote-246)241

Սա երկար ու կարեւոր ցուցակ է եւ այն փաստը, որ Հայաստանում իշխանությունները, քաղաքացիական հասարակությունն ու ոլորտային մասնագետները ձեռք են բերել համաձայնություն այն հարցի շուրջ, թե ինչ միջոցառումներ պետք է ընդգրկված լինեն Ծրագրում, ինքնին ձեռքբերում է։ Չնայած նշված ցուցակի բոլոր կետերն էլ կարեւոր են, նախատեսված բարեփոխումների հաջողությունը կարող է պայմանավորված լինել նաեւ առաջնահերթության սահմանմամբ. հարկավոր է որոշել, թե ինչից է պետք սկսել եւ ինչպես շարունակել։

Այս առումով՝ որպես անուղղակի առաջարկության մի տեսակ, սույն գլխում առանձնացվում են այն ռիսկային ոլորտները, որոնք, ըստ մոնիթորինգ իրականացնող թիմի, առաջինը պետք է հասցեագրվեն։ Ընտրությունը հիմնված է տեղեկատվական բնույթի նյութերի վերանայման եւ ապացույցների առկայության վրա եւ համահունչ է մոնիթորինգի շրջանակներում այցի ընթացքում իշխանությունների, բարձրագույն կրթության ոլորտում մասնագետների եւ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից արված դիտարկումներին, ինչպես նաեւ Ծրագրի մշակումից առաջ նախապատրաստված՝ արտաքին կոռուպցիայի եւ բարեվարքության գնահատման զեկույցների արդյունքներին։

Համալսարանների կառավարման քաղաքականացումը

Մոնիթորինգի շրջանակներում այցի ընթացքում քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների (որոնցից շատերը բուհական դասախոսներ էին) կողմից առավել հաճախակի բարձրաձայնած մտահոգությունը, հավանաբար, եղել է իրենց բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների կառավարման վրա անհարկի քաղաքական ազդեցության վտանգը։ Կառավարությունը նույնպես քաջատեղյակ է այս վտանգի մասին։ Արդեն մի քանի տարի է, այն մշտապես շոշափվող թեմա է նաեւ այնպիսի արտաքին դիտորդների զեկույցներում, ինչպիսիք են Համաշխարհային բանկը, Կենտրոնական Եվրոպայի համալսարանի բարձրագույն կրթության օբսերվատորիան, Կիրառական քաղաքականության եւ բարեվարքության կենտրոնը եւ այլն։

Չնայած ձեռք բերված համաձայնությանը եւ քաղաքականացման ռիսկերը նվազեցնելու ջանքերին՝[[247]](#footnote-247)242 մոնիթորինգի շրջանակներում այցի դրությամբ համալսարանների կառավարումը կարող է նկարագրվել դեռեւս 2013 թվականի զեկույցում նշված հետեւյալ բառերով՝ «քաղաքական վերահսկողության մեխանիզմ»։[[248]](#footnote-248)243 ԲՈՒՀ-երի կառավարման խորհուրդները դեռեւս ղեկավարվում են Կառավարության անդամների կամ նրանց անունից հանդես եկող հասարակական գործիչների կողմից. այս Խորհուրդներում տեղերի կեսը դեռեւս պահվում է Կառավարության թեկնածուների համար, իսկ որակի ապահովման անկախ մարմնի (ՈԱԱԿ) խորհրդում տեղերը դեռեւս զբաղեցված են քաղաքական նկատառումներով նշանակված անձանց կողմից, ինչպես նաեւ բոլոր Խորհուրդների բոլոր անդամները պետք է հաստատվեն վարչապետի կողմից։[[249]](#footnote-249)244 Զեկույցներում նաեւ նշվում է, որ պետական համալսարանների ռեկտորների ու պրոռեկտորների ընտրության գործում Կառավարության ազդեցությունը բավականին մեծ է։[[250]](#footnote-250)245

Առանձին օրինակների հիման վրա կազմված նյութերում ներկայացվում է այնպիսի ենթադրություն, որ քաղաքականացումը կարող է հանգեցնել հետազոտությունների արդյունքների փոփոխման եւ մանիպուլյացիայի, քաղաքական եւ վարչական ճնշման միջոցով այլակարծության վերացման, ինչպես նաեւ բյուջետային հատկացումների, գնումների եւ անձնակազմերի վերաբերյալ որոշումների կայացման գործընթացում հիերարխիկ բնույթի միջամտությունների:[[251]](#footnote-251)246 Ի տարբերություն դպրոցական կրթության, որտեղ քաղաքականացումը նույնպես խնդիր է, եւ կարելի է հստակորեն դիտարկել այնպիսի խախտումներ, ինչպիսին քաղաքական նախընտրական քարոզարշավների ընթացքում[[252]](#footnote-252)247 անձնակազմի օգտագործումն է՝ որպես վարչական ռեսուրս, բարձրագույն կրթության վրա ազդեցությունը, կարծես թե, այդքան միանշանակ չէ, կամ, գոնե այդ չափով արձանագրված չէ։ Դրա դեմ ձեռնարկվող միջոցների պլանավորմանը կարող են օգնել Հայաստանում   
ԲՈՒՀ-երի բարեվարքության վրա քաղաքականացման ազդեցության վերաբերյալ կանոնավոր հետազոտությունները։

Ի պատասխան այս ոլորտում ռիսկերի առկայությանը՝ բարձրագույն կրթության ոլորտին առնչվող հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ պետք է վերանայվեն համալսարանների խորհուրդների կազմը որոշելու կանոնները: Բարձրագույն կրթության մասին օրենքի նախագիծը պարունակում է այս խնդրին առնչվող դրույթներ։

Ուսանողի նվաճումների անվերապահ ճանաչում

ԿԳՆ-ի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ ուսանողների առաջադիմության (նվաճումների) գնահատման գործընթացում առկա են մի շարք «լուրջ խնդիրներ»։[[253]](#footnote-253)248 Հակակոռուպցիոն ռազմավարության ծրագրում նույնպես հաստատվում է, որ քննությունների անցկացումն ու հավատարմագրերի շնորհումը գործընթացներ են, որտեղ «կոռուպցիոն ռիսկերը բավականին մեծ են»։

Մոնիթորինգին առնչվող սույն գլուխը նախապատրաստելիս օգտագործված զեկույցներից մի քանիսում նկարագրված են արժանի ուսանողներին համապատասխան գնահատական չդնելու եւ ոչ արժանի ուսանողներին բավականին բարձր գնահատելու դեպքեր։ Կան նաեւ հարցումների արդյունքներ, որոնց համաձայն՝ հարցվածների ավելի քան երկու երրորդը գիտեր իր բարձրագույն ուսումնական հաստատությունում կոռուպցիայի առկայության մասին, եւ ավելի քան կեսը նշում է, որ վճարել է բավարար գնահատական ստանալու համար եւ ակնկալում է կաշառք տալու միջոցով բարեհաջող հանձնել ավարտական քննությունները։[[254]](#footnote-254)249 Կաշառքը կարող է լինել տարբեր ձեւերի՝ կանխիկ վճարումներ, անձնական բարեհաճություն կամ այնպիսի դասագրքերի (գրքերի) գնում, որոնց վաճառքից քննող դասախոսը ֆինանսական օգուտ ունի։[[255]](#footnote-255)250

Այս վտանգին արձագանքելու նպատակով՝ Հակակոռուպցիոն ռազմավարությամբ նախատեսվում է ԲՈՒՀ-երի նկատմամբ սահմանել գրավոր քննությունների առարկաների ցուցակը կազմելու եւ գնահատման, բողոքարկման ու վերանայման գաղտնիության ապահովումը երաշխավորելու պարտականություն։

Գրագողություն եւ խարդախության այլ ձեւեր

Ծրագրում գրագողությունը նկարագրվում է որպես կոռուպցիոն ռիսկ, որը համատարած խնդիր է ուսանողների ու դասախոսների շրջանում՝ բարձրագույն կրթության բոլոր մակարդակներում։[[256]](#footnote-256)251Հինգ խոշոր հայկական համալսարանների կողմից ավելի վաղ անցկացված հարցման շրջանականերում հարցված ուսանողների երկու երրորդը նշել է, որ իրենց գրավոր աշխատանքների մոտավորապես մեկ երրորդ մասը կանոնավոր պատճենահանվում է, եւ դա արվում է առանց հեղինակության մասին որեւէ նշում կատարելու:[[257]](#footnote-257)252 Գրագողությունից բացի՝ խաբեության մյուս տարածված ձեւերից է հուշաթերթիկներ, բջջային հեռախոսներ եւ տեղեկատվական այլ տեխնոլոգիաներ օգտագործելը, քննական տոմսեր գնելը, քննություն ընդունողների ինքնակոչությունը եւ տարբեր գրավոր հանձնարարությունների դեպքում միեւնույն աշխատանքը ներկայացնելը։[[258]](#footnote-258)253

Սույն գլխի համար հավաքված տեղեկատվական բնույթի փաստաթղթերի հիման վրա նշվում է, որ ակադեմիական միջավայրը, որտեղ նշված գործելակերպերը կիրառվում են, միանգամայն անթույլատրելի է դրանց կանխարգելման համար։ ԲՈՒՀ-երի մեծ մասում չի կիրառվում ակադեմիական անազնվության նշված եւ այլ ձեւերի դեմ պայքարելու քաղաքականությունը, եւ դրանց, կարծես թե, երբեք չեն տրամադրվել ուղեցույցներ, թե ինչպես կարգավորել նմանատիպ խախտումները, չնայած դրանք ակնհայտորեն հակասում են որակի ապահովման եւ հակակոռուպցիոն փաստաթղթերին ու հայտարարագրերին։[[259]](#footnote-259)254 Հակակոռուպցիոն ռազմավարության ընթացիկ տարբերակում որպես նպատակ սահմանվում է թեկնածուական ատենախոսությունների, մագիստրոսական թեզերի եւ ավարտական դիպլոմային աշխատանքների էլեկտրոնային տվյալների բազայի ստեղծումը, ինչպես նաեւ դրանց կառավարման կանոնների սահմանումը։ Համալսարանները պարտավորվում են սահմանել թեզերի ու ատենախոսությունների այնպիսի ընթացակարգեր, որոնց դեպքում կբացառվի թեկնածուների հետ ուղղակի շփումը։

Կողմնակալությունն անձնակազմին առնչվող որոշումներում

Մոնիթորինգի հարցաշարում քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունները նշել են, որ Հայաստանում ԲՈՒՀ-երի մարդկային ռեսուրսների կառավարման ոլորտում թափանցիկության մակարդակը բավականին ցածր է եւ ենթարկվում է չարաշահումների`ակադեմիական մասնագիտության ներգրավվման ու անձնակազմի առաջխաղացման եւ աշխատանքից հեռացման հարցերում։ Նրանց տեսակետները համընկնում են իշխանությունների այն տեսակետների հետ, որ աշխատանքի ընդունման, աշխատանքից հեռացման եւ անձնակազմի առաջխաղացման ընթացակարգերը խոցելի են, եւ որ անձնակազմին առնչվող որոշումները իսկապես ենթարկվում են կողմնակալության տարբեր ձեւերի։[[260]](#footnote-260)255 Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքության վերջին գնահատումներում նշվում է, որ նշանակումները հիմնականում կատարվում են անձնական ու քաղաքական նկատառումներով, կարճաժամկետ պայմանագրերի գործողության ժամկետի երկարաձգումը համարվում է հավատարմության գերակայություն պրոֆեսիոնալիզմի նկատմամբ, իսկ զբաղվածության դադարեցումը կարող է կամայական լինել։ Քաղաքական ազդեցությունը համատարած բնույթ է կրում բոլոր նշված գործընթացներում, հատկապես ղեկավար անձնակազմի՝ ռեկտորների, պրոռեկտորների ու ֆակուլտետների դեկանների նշանակման ժամանակ։[[261]](#footnote-261)256

Ինչպես սույն բաժնում կոռուպցիայի կանխարգելման ու անձնակազմի բարեվարքության վերաբերյալ քննարկումներում ստորեւ նշվում է, նմանատիպ գործելակերպերի առկայությունը պայմանավորված է թափանցիկության, հաշվետվողականության[[262]](#footnote-262)257 բավականին ցածր մակարդակով, իսկ հաճախ նաեւ՝ ոչ պատշաճ կարգավորումներով։ ԲՈՒՀ-երը պարտավորված չեն սահմանել հստակ չափորոշիչներ աշխատանքային պայմանագրերի գործողության ժամկետի երկարաձգման ու անձնակազմի կառավարման մասով, եւ աշխատակազմի կառավարման պայմանագրային հայեցակետերը բավականին կամայական են։[[263]](#footnote-263)258Որպես ինքնավար հաստատություններ՝ ԲՈՒՀ-երն ազատ են աշխատատեղերի համալրման գործում իրենց պահանջները սահմանելու ու փոփոխելու գործում,[[264]](#footnote-264)259 սակայն թե՛ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները, թե՛ բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնագետները, համոզմունք են հայտնել, որ դրանք հստակ չեն, որպեսզի հնարավոր լինի կամայական որոշումներ կայացնել։

Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունն ուղղված է նշված խնդիրները հասցեագրելուն՝ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի աշխատանքի ընդունման, առաջխաղացման եւ աշխատանքից հեռացման գործընթացները վերանայելու միջոցով, սակայն այն չի մանրամասնում, թե ինչպես դա պետք է արվի։

**4.2. Հակակոռուպցիոն քաղաքականություն**

Սույն գլուխը նախապատրաստելիս 2015-2018 թվականների հակակոռուպցիոն ռազմավարությունը եւ դրա Գործողությունների ծրագիրն ու Ծրագիրը[[265]](#footnote-265)260 միակ պաշտոնական հղումն էին Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականության մասին։ Ռազմավարությունը եւ Գործողությունների ծրագիրն ընդունվել են 2015 թվականին, Ծրագիրը շատ ավելի ուշ՝ 2018 թվականի հունվարին։[[266]](#footnote-266)261

Արդեն ավելի քան մեկ տասնամյակ է, ինչ Հայաստանում հակակոռուպցիոն ջանքերը կենտրոնացված են կրթության ոլորտում, եւ այստեղ արձանագրվել են այնպիսի կարեւոր նվաճումներ, ինչպիսին միջնակարգ կրթության ոլորտում միասնական ավարտական քննությունների ներմուծումն է, որի շնորհիվ կարգավորվում են բարձրագույն ուսումնական հաստատություն ընդունվելու մի շարք խոցելի կողմեր։ Կարծես թե, դեռեւս երբեք նախկինում բարձրագույն կրթության եւ մասնակիցների ու շահագրգիռ կողմերի միջեւ չի արձանագրվել փոխադարձ համաձայնության այնպիսի բարձր մակարդակ, ինչպիսին նշված Ռազմավարության շրջանակներում է։ Չնայած որոշ թույլ կողմերի՝ նշված Գործողությունների ծրագիրը հիմնված է ապացույցների ու հիմնավորված որոշումների վրա եւ առնչվում է բարձրագույն կրթության առանցքային ոլորտներին, որոնք առավել խոցելի են կոռուպցիոն ռիսկերի առումով։ Հաշվի առնելով ԲՈՒՀ-երի համակարգված եւ շարունակական ներգրավվածությունը այս ծրագրերի իրականացման գործում, եւ այն փաստը, որ այդ ծրագրերը կարող են ճշգրտվել, որպեսզի ներառեն քաղված դասերը՝ Հայաստանը, հնարավոր է, հետագայում շոշափելի առաջընթաց արձանագրի բարձրագույն կրթության ոլորտում իր երկարատեւ հակակոռուպցիոն օրակարգով:

Անշուշտ, կան նաեւ բարելավման կարիք ունեցող մի շարք ոլորտներ, ինչպես քննարկվել է սույն բաժնում։ Օրինակ, Ռազմավարության՝ կրթությանն առնչվող բաժինը համապարփակ է, սակայն մոնիթորինգ իրականացնող թիմը գտնում է, որ որպես հեռանկարային փաստաթուղթ, այն բավականին ռետրոսպեկտիվ է։ Հիմնականում այդտեղ նկարագրվում են նախորդ ռազմավարության ձեռքբերումները, սակայն մինչ այդ հակիրճ խոսվում է այն մասին, որ կրթության ոլորտում կոռուպցիան շարունակում է մնալ խնդիր, իսկ հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունները չեն ձեւակերպվում, իսկ ավելի ստորեւ նշվում է, որ կրթության ոլորտում անցկացվում է «կոռուպցիոն ռիսկերի համապարփակ ուսումնասիրություն»:[[267]](#footnote-267)262 Ռազմավարության գործողությունների ծրագրով նախատեսվում է 2015 թվականի ուսումնասիրությունը գործողության մեջ դնելը եւ Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիրը 2016-2018 թվականների ընթացքում մշակելը։

Ըստ քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների՝ իշխանությունները հրաժարվել են նոր ուսումնասիրություն անցկացնելու իրենց մտադրությունից՝ տեղեկատվություն ստանալու համար 2010-ից 2016 թվականների ընթացքում քաղաքացիական հասարակության եւ գիտահետազոտական կազմակերպությունների կողմից անցկացված ուսումնասիրությունների փոխարեն դիմելով կրթության ոլորտում կոռուպցիայի մասին բազմաթիվ անկախ զեկույցների օգնությանը։[[268]](#footnote-268)263Հետեւելով 2017 թվականին Կառավարության, քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների, միջազգային կազմակերպությունների եւ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի անդամների միջեւ այս ուսումնասիրությունների վերաբերյալ լայնածավալ խորհրդակցություններին՝ բոլոր կողմերը Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագրի (Ծրագրի)[[269]](#footnote-269)264 վերաբերյալ եկել են համաձայնության։

Ծրագիրը քաղաքականությանն առնչվող առաջին եւ առայժմ միակ էական նշանակություն ունեցող փաստաթուղթն է, որը ռազմավարական պլանավորման ներկայիս ժամանակահատվածում հասցեագրում է կոռուպցիոն ռիսկերը։ Դրանում նկարագրված են կոնկրետ ռիսկեր, եւ այն պարտավորեցնում է ձեռնարկել հիմնավորված, համապարփակ միջոցներ՝ դրանց կանխարգելման ուղղությամբ, ինչպես կքննարկվի ավելի ուշ։ Չնայած քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից արժանացած քննադատությանը՝ Ծրագրի հետ խնդիրը կապված է ոչ թե դրա բովանդակության հետ (այս մասին տե՛ս ստորեւ), այլեւ ուշացած մշակման հետ, այն ներկայացվել է 2018 թվականի վերջին՝ հակակոռուպցիոն ռազմավարության գործողության ժամկետը լրանալուն նախորդող 12 ամսից պակաս ժամկետում։ Սա չափազանց կարճ ժամանակ է՝ լիարժեք իրականացման համար, եւ քիչ հավանական է, որ ցանկացած միջոցառում, որի թիրախային ոլորտներից շատերը հայտնի են իրենց ինստիտուցիոնալ պասիվությամբ եւ շահադիտական շահերով, մի քանի ամսվա ընթացքում կհասնի իր նպատակին: Կարճ ժամանակահատվածում ծրագրերի իրագործումը փորձարկելու եւ նոր ծրագրեր կազմելու փոխարեն ավելի նպատակահարմար կլինի վերանայել իրականացման ժամկետը, եւ այն երկարաձգել մինչեւ հաջորդ ռազմավարական ժամանակահատվածը։

*Առաջնահերթությունները*

Բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունները ներառված են կրթական ոլորտի ավելի լայնածավալ գործողությունների ծրագրում, ինչպես նկարագրված է հակակոռուպցիոն ռազմավարության ծրագրում։ Ծրագրում ընդհանուր առմամբ առանձնացվում են 28 հակակոռուպցիոն ռիսկեր եւ միջոցառումներ, որոնցից 12-ը վերաբերում են թերի բարձրագույն եւ հետբուհական բարձրագույն կրթությանը, ինչպես ամփոփված է 21-րդ աղյուսակում։

Աղյուսակ 21. Հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը բարձրագույն կրթության ոլորտում. ռիսկերը, միջոցառումները եւ առաջնահերթությունները (2018թվական)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Թիվ | Կոռուպցիոն ռիսկեր | Հակակոռուպցիոն միջոցառումներ եւ առաջնահերթություններ |
| 17 | Համալսարանների խորհուրդների քաղաքականացում | Վերանայել համալսարանների խորհուրդների կազմը որոշելու կանոնները՝ կառավարության ազդեցության ռիսկը նվազեցնելու համար |
| 18 | Կողմնակալություն՝ անձնակազմին առնչվող որոշումներում | Վերանայել պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի աշխատանքի ընդունման, առաջխաղացման եւ աշխատանքից ազատման գործընթացները |
| 19 | Էթիկայի կանոնների բացակայություն | «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում սահմանել բարձրագույն կրթության ոլորտին առնչվող էթիկայի նորմեր |
| 20 | Համալսարանների ակադեմիական եւ ֆինանսական գործունեության վերաբերյալ քիչ թվով հաշվետվություններ կամ հաշվետվությունների բացակայություն | Համալսարանների մասով սահմանել տարեկան մոնիթորինգ եւ ծրագրերի իրականացման եւ ֆինանսական միջոցների վերաբերյալ տարեկան հաշվետվություններ ներկայացնելու պարտավորություն |
| 21 | Հանրային հաշվետվողականության եւ թափանցիկության մեխանիզմի բացակայություն՝ մասնավորապես ուսանողական խորհուրդների գործունեության վերաբերյալ | «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում սահմանել պարտավորություն` ֆինանսական կառավարման թափանցիկության մասով։ «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում սահմանել դրույթ, որով ուսանողական խորհուրդները կպարտավորվեն հրապարակել իրենց ֆինանսական գործունեության վերաբերյալ տվյալները։ |
| 22 | Հակակոռուպցիոն կրթության բացակայություն | Իրազեկության մակարդակի բարձրացման ու հակակոռուպցիոն թեմաներով վերապատրաստումներ համալսարաններում |
| 23 | Խարդախություն եւ գրագողություն | Ստեղծել թեկնածուական ատենախոսությունների, մագիստրոսական թեզերի եւ դիպլոմային ավարտական աշխատանքների էլեկտրոնային տվյալների բազա, սահմանել դրա կառավարման կանոնները եւ դրա օգտագործումը պարտադիր դարձնել: Համալսարաններին պարտավորեցնել սահմանել թեզերի ու ատենախոսությունների այնպիսի ընթացակարգեր, որոնց դեպքում կբացառվի թեկնածուների հետ ուղղակի շփումը։ |
| 24 | Քննությունների ժամանակ ակադեմիական նվաճումների անվերապահ ճանաչում | Համալսարանները պարտավոր կլինեն կազմել գրավոր քննությունների առարկաների ցուցակները եւ ապահովել գնահատման, բողոքարկման ու վերանայման գործընթացների գաղտնիության երաշխավորումը: |
| 25 | Դիպլոմների ու վկայականների շնորհում՝ խարդախ ճանապարհով | Կստեղծվի համակարգ, որի միջոցով հնարավոր կլինի ստուգել դիպլոմների իսկությունը։ Կսահմանվեն պատժամիջոցներ։ |
| 26 | Գիտական աստիճանի շնորհման գործընթացում երկակի ստանդարտների կիրառման վտանգ՝ երկիմաստ չափորոշիչների առկայությամբ պայմանավորված | Ակադեմիական-մանկավարժական աստիճաններ շնորհելու չափորոշիչների կատարելագործում՝ երկակի ստանդարտներից խուսափելու համար։ |
| 27 | Զորակոչից խուսափելու համար հետբուհական կրթական ծրագրեր խարդախ ճանապարհով ընդունելություն | Վերանայել օրենսդրությունը՝ ավելի հստակեցնելով, թե անհատների որ խմբերն իրավունք ունեն հետաձգելու իրենց զինվորական պարտականության կատարումը` հետբուհական կրթություն ստանալու համար: |
| 28 | Կանխակալություն՝ հետբուհական կրթական ծրագրերի համար պետական ֆինանսավորում տրամադրելու վերաբերյալ որոշումներում | Վերանայել եւ կատարելագործել հետբուհական կրթական ծրագրերում տեղերն ըստ համալսարանների բաշխելու չափորոշիչները, որպեսզի դրանք համապատասխանեն որակյալ կրթություն ապահովելու իրենց կարողություններին։ |

Աղբյուրը՝ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից պատրաստված ամփոփագիր, որը հիմնված է Հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ ծրագրի վրա

Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում տեղի ունեցած քննարկումների եւ մոնիթորինգի հարցաշարին տրված պատասխանների շրջանակներում քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչներն իրենց գոհունակությունը հայտնեցին այն փաստի առնչությամբ, որ Ռազմավարության ու դրա իրականացման ծրագրի մեջ մանրամասն անդրադարձ է կատարվել բարձրագույն կրթության ոլորտին, ինչպես նաեւ հաշվի են առնվել իրենց քարոզարշավներում ու արտաքին հաշվետվություններում բարձրաձայնված մի շարք խնդիրներ։ Իսկապես, Ծրագրի մեջ ներառված առաջնահերթությունների ընտրությունը համապարփակ է եւ ներառում է այնպիսի ռիսկեր, որոնք վերաբերում են համալսարանի գործունեության թե՛ վարչական եւ թե՛ ակադեմիական հայեցակետերին։

Քաղաքացիական հասարակության որոշ կազմակերպություններ նույնպես քննադատում էին գործողության պլանների որակը՝ մտահոգություն հայտնելով, որ առաջնահերթություններն իրագործվելու դեպքում չափազանց ընդհանրացված են պարզելու համար, որ դրանք չեն արտացոլում կրթական քաղաքականության եւ պրակտիկայի՝ ռիսկերի ու բարեվարքության խախտումների հանգեցնող թերությունները[[270]](#footnote-270)265: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը համակարծիք է այս դատողությանը՝ առնվազն Ծրագրում նկարագրված քաղաքականության որոշ միջոցների առնչությամբ։ Օրինակ՝ թիվ 17 եւ թիվ 18 գրառումները վերաբերում են համալսարանի կառավարման եւ անձնակազմին առնչվող քաղաքականության ոլորտում կոռուպցիոն ռիսկերին։ Դրանք խոցելի եւ բավականին բարդ ոլորտներ են, որտեղ համալսարանները կարող են զգալի ինքնավարություն ունենալ։ Եթե ԲՈՒՀ-երը պետք է հաստատեն եւ իրականացնեն այդ ոլորտներում փոփոխություններ, ապա իշխանությունները ստիպված կլինեն ավելի մանրամասն ներկայացնել (կամ մշակել) իրենց պլանները, օրինակ՝ բացատրելով, թե ինչպես են փոփոխվելու կանոնները (ռիսկ թիվ 17), անձնակազմին առնչվող քաղաքականությունը եւ ինչ ազդեցություն դրանք կարող են ունենալ լիցենզավորման ու հավատարմագրման պահանջների վրա (ռիսկ թիվ 18), եւ հնարավոր է՝ ստիպված լինեն մտածել փոփոխությունների կատարման համար խրախուսական միջոցներ առաջարկելու մասին։ Ինչպես նշված, այնպես էլ մյուս ոլորտներում կատարվել են մեծ թվով արտաքին վերլուծություններ այն փաստի առնչությամբ, թե ինչ գործոններ են նպաստում կոռուպցիոն ռիսկերի առաջացմանը (տե՛ս, օրինակ՝ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի բարեվարքության վերաբերյալ քննարկումը կանխարգելման եւ ոչ կայուն աշխատանքային պայմանների վերաբերյալ բաժնում), սակայն նշված միջոցառումներում այդ խնդիրներից ոչ մեկը չի արտացոլվում։

Առաջարկվող հակակոռուպցիոն միջոցառումների հետ կապված մեկ այլ մարտահրավեր է այն, որ միջոցառումներից շատերը սահմանափակված են օրենսդրական եւ կարգավորիչ այնպիսի փոփոխություններով, որոնք բարձրագույն կրթություն տրամադրողների համար պարտավորությունների ու հաշվետվողականության լրացուցիչ շերտ են ստեղծում՝ այդուհանդերձ, հաշվի չառնելով այն պայմանները, որոնց ներքո ԲՈՒՀ-երը գործում են, եւ այն պայմանները, որոնցում կոռուպցիան ծաղկում է։ Ամենավառ օրինակները ներառում են ոչ միայն թիվ 20 (մոնիթորինգ), թիվ 21 (ֆինանսական հաշվետվություն), այլեւ թիվ 19 (վարքագծի կանոններ) եւ թիվ 24 (քննության մանրամասների բացահայտում եւ գաղտնիության պահպանում) առաջնահերթությունները։ Առանց ավելի խորն ուսումնասիրելու այն պայմանները, որոնց ներքո Հայաստանում կազմակերպվում է բարձրագույն կրթությունը, եւ առանց ձեռնարկելու այդ պայմանների բարելավման համար այնպիսի նպատակային միջոցառումներ, որոնք մանրամասն նկարագրվել եւ վերլուծվել են բազմաթիվ լայն տարածում ունեցող զեկույցներում, քիչ հավանական է, որ այդպիսի միջոցառումներն ունենան կոռուպցիայի մեջ ներգրավված անձանց հակազդելու եւ նրանց վարքագիծը փոխելու հնարավորություն։

***Իրականացումը***

Հակակոռուպցիոն քաղաքականություն իրականացնելու պարտականությունները եւ իրավասությունները

Հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգումը վստահված է Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդին[[271]](#footnote-271)266: ԿԳՆ-ն ԿՊԽ-ի այն անդամներից է, որը պատասխանատու է (բարձրագույն) կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականության միջոցառումների իրականացման համար[[272]](#footnote-272)267: Բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման համար պատասխանատվությունը կիսում են Կրթության եւ գիտության նախարարությունը եւ բարձրագույն կրթություն տրամադրողները:

Կրթության եւ գիտության նախարարությունը

Մյուս նախարարությունների պես ԿԳՆ-ն ունի հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգող (փոխնախարար), որը պատասխանատու է երկրում կրթության բոլոր հատվածներում հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունների համակարգման ու իրականացման համար, ինչպես նաեւ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդ հաշվետվություն ներկայացնելու համար[[273]](#footnote-273)268: Չնայած բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման իր առանցքային դերին՝[[274]](#footnote-274)269 այս ոլորտում կոռուպցիայի կանխարգելմանն ուղղված՝ Նախարարության աշխատանքը հիմնականում պայմանավորված է ԲՈՒՀ-երի ներգրավվածության ու համագործակցության մակարդակով։ Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում տրված հարցազրույցի ժամանակ դոնոր համայնքի ներկայացուցիչներից մեկը հաստատեց, որ ԿԳՆ-ն Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համար պատասխանատու կառույցների իրավասությունների հետ կապված լուրջ խնդիրներ ունի, մասնավորապես՝ իր մոնիթորինգի իրականացման համար պատասխանատու կառույցի հետ։ Ինչպես երեւում է 1-ին գլխից, Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի մոնիթորինգի հարցերով բաժնի կողմից նրանց որեւէ մեթոդաբանական ուղղորդում կամ օժանդակություն չի տրամադրվում։

Իրականացման հետ կապված՝ ԿԳՆ-ի իրավասությունների սահմանափակ լինելը կարող է լինել այն պատճառներից մեկը, որով բացատրվում է նրա հակակոռուպցիոն պորտֆելում ընտրված գործառույթների ոչ պաշտոնապես կրկնապատկումը («ստվերարկումը») քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների եւ միջազգային այնպիսի գործընկերների կողմից, ինչպիսին է, օրինակ, Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան-ը, որն անկախ հետազոտողների ու քաղաքացիական հասարակության անունից օժանդակում եւ համակարգում է հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունների եւ օրենսդրական առաջարկների ուսումնասիրումն ու ձեւակերպումը[[275]](#footnote-275)270, ԱՄՆ ՄԶԳ-ն, որը նմանատիպ աշխատանքներին օժանդակում է պետական մարմինների միջոցով (առանց ԿԳՆ-ին ներգրավելու)[[276]](#footnote-276)271, կամ Եվրոպական խորհուրդը, ինչպես քննարկվում է հաջորդ բաժնում։

Բարձրագույն ուսումնական հաստատությունները

Սույն մոնիթորինգի զեկույցը նախապատրաստելիս պարզվեց, որ հակակոռուպցիոն քաղաքականության ամենաթույլ օղակը համալսարաններն են։ Ծրագիրն ուշացումով մշակելու պատճառով ակնհայտորեն քիչ ժամանակ է մնացել իրենց պարտականությունների եւ իրականացման հետ կապված առաջընթացի մասին հաշվետվության ձեւի վերաբերյալ համաձայնության գալու համար։ Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում քննարկումների ժամանակ ԿԳՆ-ի ներկայացուցիչները հայտարարեցին, որ ԲՈՒՀ-երը մանրամասն տեղեկացված են հակակոռուպցիոն բոլոր ընթացիկ առաջնահերթությունների մասին, եւ դրանց հակիրճ ներկայացվել են Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համատեքստում տեղի ունեցած զարգացումները, սակայն Նախարարությունը դեռեւս պետք է ուղղորդում տրամադրի, թե ինչպես պետք է գործեն ԲՈՒՀ-երը։ Հետեւաբար, նույնիսկ տեղեկատվական բնույթի փաստաթղթերի մանրազնին ուսումնասիրությունից եւ մանրամասն քննարկումներից հետո հակակոռուպցիոն հանձնառությունների իրագործման գործընթացում ԲՈՒՀ-երի մասնակցության ձեւը եւ այդ մասով դրանց պարտավորություններն անորոշ են մնում մոնիթորինգ իրականացնող թիմի համար։

Հակակոռուպցիոն նախկին ռազմավարությունների հետ կապված փորձը կարող է որոշակի հուշումներ պարունակել այն մարտահրավերների վերաբերյալ, որոնք կարող են առաջանալ հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը ԲՈՒՀ-երի մասնակցությամբ իրականացնելիս։ Կառավարությունը վերահաստատում է, որ Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունները յուրաքանչյուր համալսարանի ռազմավարական ծրագրի «անբաժանելի մասն» են կազմում, եւ որ ԲՈՒՀ-երը հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունները մշտապես ներառում են իրենց ծրագրերի ու տարեկան հաշվետվությունների մեջ[[277]](#footnote-277)272: Այնուամենայնիվ, դեռեւս 2013 թվականին անցկացված 2009-2012 թվականների Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համապարփակ գնահատման արդյունքում արձանագրվեց, որ ոլորտային ռազմավարությունների մեջ հիմնական նպատակները հստակեցված չեն եղել ոչ բավարար չափով նախապատրաստվելու, ֆինանսավորման բացակայության եւ տվյալ ոլորտի (ներառյալ կրթության ոլորտը) մակարդակով ոչ բավարար իրավասությունների (եւ ակնհայտորեն հանձնառության) պատճառով[[278]](#footnote-278)273: Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները նշել են, որ դեռեւս 2013 թվականին նախանշված թերություններն այսօր դեռ առկա են ԲՈՒՀ-երում[[279]](#footnote-279)274։

Այդուհանդերձ, տեղեկատվական բնույթի փաստաթղթերը վերաբերում են նաեւ համալսարանների կառուցվածքներին, որոնց դեպքում համապատասխանության ապահովումը պարտադիր է, ինչը կարող է լավ առիթ հանդիսանալ հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունների իրականացման համար պատասխանատվություն ստանձնելու համար։ Օրինակները ներառում են ոչ միայն կարգապահական կոմիտեներ եւ էթիկայի հանձնաժողովներ[[280]](#footnote-280)275, այլեւ բուհական խորհուրդներ ու ռեկտորատներ, որոնք բոլորն էլ օժտված են մի շարք վարչական լիազորություններով եւ սովորաբար ունենում են տարբեր օրակարգեր ընդգրկող բազմաթիվ կառուցվածքային ստորաբաժանումներ։

Հատկանշական է, որ հակակոռուպցիոն օրակարգի նպատակներով ԿԳՆ-ն դեռեւս չի նշել այդպիսի կառույցների մասին եւ ԲՈՒՀ-երում չի կենտրոնացրել դրանք։ Հնարավոր է, որ անպատրաստակամ վերաբերմունքը բացատրվում է ԲՈՒՀ-երի ինստիտուցիոնալ ինքնավարությամբ, սակայն պետության խիստ վերահսկողության ներքո գտնվող համակարգում[[281]](#footnote-281)276, որտեղ ստորակարգային որոշումներն ընդհանուր բնույթ են կրում, դա չի կարող լինել ամենահավանական բացատրությունը: Դա կարելի է մեկնաբանել որպես քաղաքական կամքի բացակայության նշան՝ կրիտիկական գործոն այնպիսի միջավայրում, ինչպիսին է Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտը, որտեղ կոռուպցիան սիստեմատիկ բնույթ է կրում, իսկ բարեփոխումների համար անհրաժեշտ է համապարփակ ու բարդ գործողությունների պատշաճ իրականացում[[282]](#footnote-282)277: Հայաստանի իշխանությունները եւ շահագրգիռ կողմերն են որոշողը՝ արդյոք սա այդ դեպքն է, եւ եթե այո, ապա ԲՈՒՀ-երի հաջող մասնակցությունը Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունների իրականացմանը ոչ այնքան ինստիտուցիոնալ կարողությունների, որքան փոփոխություններ կատարելու իրական տրամադրվածության հարց է։

Իրականացման ծրագրերի որակը

Նախորդ բաժնում քննարկվեցին բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունների իրականացման մասով իրավասությունները՝ քաղաքականության իրականացման համար իրավասու տարբեր մակարդակներում։ Այս բաժնում վերլուծվում են գործողությունների իրական պլանները՝ ֆինանսավորումը եւ պարտականությունների բաշխումը, նախատեսված գործողությունների պարտադիր կամ ոչ պարտադիր լինելը: Պլանավորման ուղղություններից յուրաքանչյուրի մասով առկա են անհանգստանալու պատճառներ:

Առաջին հնարավոր խնդիրը հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունների մեծ մասի իրականացման համար ֆինանսական պարտավորությունների բացակայությունն է։ Աղյուսակ 22-ից երեւում է, որ իշխանությունները նախատեսում են միջոցներ՝ ֆինանսավորելու համար բարձրագույն կրթության ոլորտում 12 կոռուպցիոն ռիսկերից միայն 3-ի դեմ ուղղված միջոցառումները՝ թեկնածուական ատենախոսությունների եւ մագիստրոսական թեզերի (ռիսկ 23) էլեկտրոնային տվյալների բազայի ստեղծում, ԲՈՒՀ-երում քննությունների ցուցակների կազմում (ռիսկ 24) եւ դիպլոմների իսկության ստուգման համակարգի ստեղծում (ռիսկ 25)։ Շատ անհավանական է, որ մյուս միջոցառումները կարելի է իրականացնել առանց ֆինանսավորման, բայց հավանաբար ԿԳՆ-ն ապավինում է հովանավորների օժանդակությանը։ Ամեն դեպքում բյուջետային հատկացումների բացակայությունը նոր չէ, դա Հայաստանում հակակոռուպցիոն ծրագրերի ընդհանուր առանձնահատկությունն է, եւ դրա պատճառը եղել է անցյալում քաղաքականության ծրագրերի ոչ պատշաճ իրականացումը[[283]](#footnote-283)278:

Աղյուսակ 22. Բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ֆինանսավորման նկարագիրը, 2018 թվական

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Կոռուպցիոն ռիսկ թիվ** | **Հակակոռուպցիոն միջոցառումներ** | **Ֆինանսավորում**  **Առկա է/Առկա չէ** |
| 17 | Վերանայել համալսարանների խորհուրդների կազմը որոշելու կանոնները՝ կառավարության ազդեցության ռիսկը նվազեցնելու համար | Առկա չէ |
| 18 | Վերանայել պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի աշխատանքի ընդունման, առաջխաղացման եւ աշխատանքից ազատման գործընթացները | Առկա չէ |
| 19 | «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում սահմանել բարձրագույն կրթության ոլորտին առնչվող էթիկայի նորմեր | Առկա չէ |
| 20 | Համալսարանների մասով սահմանել տարեկան մոնիթորինգ եւ ծրագրերի իրականացման եւ ֆինանսական միջոցների վերաբերյալ տարեկան հաշվետվություններ ներկայացնելու պարտավորություն | Առկա չէ |
| 21 | «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում սահմանել պարտավորություն՝ ֆինանսական կառավարման թափանցիկության մասով։ «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում սահմանել դրույթ, որով ուսանողական խորհուրդները կպարտավորվեն հրապարակել իրենց ֆինանսական գործունեության վերաբերյալ տվյալները։ | Առկա չէ |
| 22 | Իրազեկության մակարդակի բարձրացման ու հակակոռուպցիոն թեմաներով վերապատրաստումներ համալսարաններում | Առկա չէ |
| 23 | Ստեղծել թեկնածուական ատենախոսությունների, մագիստրոսական թեզերի եւ դիպլոմային ավարտական աշխատանքների էլեկտրոնային տվյալների բազա, սահմանել դրա կառավարման կանոնները եւ դրա օգտագործումը պարտադիր դարձնել: Համալսարաններին պարտավորեցնել սահմանել թեզերի ու ատենախոսությունների այնպիսի ընթացակարգեր, որոնց դեպքում կբացառվի թեկնածուների հետ ուղղակի շփումը։ | Առկա է |
| 24 | Համալսարանները պարտավոր կլինեն կազմել գրավոր քննությունների առարկաների ցուցակները եւ ապահովել գնահատման, բողոքարկման ու վերանայման գործընթացների գաղտնիության երաշխավորումը։ | Առկա է |
| 25 | Կստեղծվի համակարգ, որի միջոցով հնարավոր կլինի ստուգել դիպլոմների իսկությունը։ Կսահմանվեն պատժամիջոցներ։ | Առկա է |
| 26 | Ակադեմիական-մանկավարժական աստիճաններ շնորհելու չափորոշիչների կատարելագործում՝ երկակի ստանդարտներից խուսափելու համար։ | Առկա չէ |
| 27 | Վերանայել օրենսդրությունը՝ ավելի հստակեցնելով, թե անհատների որ խմբերն իրավունք ունեն հետաձգելու իրենց զինվորական պարտականության կատարումը` հետ­բուհական կրթություն ստանալու համար: | Առկա չէ |
| 28 | Վերանայել եւ կատարելագործել հետբուհական կրթական ծրագրերում տեղերն ըստ համալսարանների բաշխելու չափորոշիչները, որպեսզի դրանք համապատասխանեն որակյալ կրթություն ապահովելու իրենց կարողություններին։ | Առկա չէ |

Աղբյուրը՝ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից պատրաստված ամփոփագիր, որը հիմնված է Հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ ծրագրի վրա

Հնարավոր խնդիրներից է նաեւ այն, որ բարձրագույն կրթության ոլորտում նախատեսված 12 հակակոռուպցիոն միջոցառումներից 7-ը կամավոր են (տե՛ս Աղյուսակ 23)։ Հասկանալի է, որ հակակոռուպցիոն այն գործողությունները, որոնցում ներգրավված են քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները եւ միջազգային գործընկերները (թիվ 19 եւ թիվ 22), չեն կարող պարտադիր լինել, քանի որ դրանք հիմնված են անկախ կազմակերպությունների շահերի եւ բարի կամքի վրա: Այնուամենայնիվ, պարզ չէ, թե ինչու են համալսարանների հետ կապված բոլոր միջոցառումները նույնպես կամավոր։ Դրանք բոլորն էլ զգայուն եւ խոցելի ոլորտներ են (օրինակ՝ ֆինանսական հաշվետվողականություն, անձնակազմի հետ կապված հարցերում կողմնակալության դրսեւորում, ակադեմիական նվաճումների գնահատում), որտեղ բարձրագույն կրթության մասնակիցները եւ հաստատություններն ունեն իրենց շահերը եւ շահագրգռված չեն որեւէ բան փոխելով։ Եթե այս ոլորտներում գործողությունները պարտադիր չեն, ապա կասկածելի է, որ դրանք կատարվեն այնպիսի մեծ մասշտաբով, որ դրանց արդյունքում էապես կրճատվի կոռուպցիան տվյալ ոլորտում:

**Աղյուսակ 23. Բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացման մասով պարտավորությունները,   
2018 թվական**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Թիվ | Կոռուպցիոն ռիսկեր | Միջոցառումները կամավոր են | Միջոցառումները պարտադիր են | Իրականացման համար պատասխանատու մարմին |
| 17 | Համալսարանների խորհուրդների քաղաքականացում |  | x | ԿԳՆ |
| 18 | Կողմնակալություն՝ անձնակազմին առնչվող որոշումներում | x |  | ԿԳՆ եւ ԲՈՒՀ-եր |
| 19 | Էթիկայի կանոնների բացակայություն | x |  | ԿԳՆ եւ ՀԿ-ներ/ՄԿ-ներ |
| 20 | Համալսարանների ակադեմիական եւ ֆինանսական գործունեության վերաբերյալ քիչ թվով հաշվետվություններ կամ հաշվետվությունների բացակայություն | x |  | ԿԳՆ եւ ԲՈՒՀ-եր |
| 21 | Հանրային հաշվետվողականության եւ թափանցիկության մեխանիզմի բացակայություն՝ մասնավորապես ուսանողական խորհուրդների վերաբերյալ | x |  | ԿԳՆ եւ ԲՈՒՀ-եր |
| 22 | Հակակոռուպցիոն կրթության բացակայություն | x |  | ԿԳՆ եւ ՀԿ-ներ/ՄԿ-ներ |
| 23 | Խարդախություն եւ գրագողություն | x |  | ԲՈՒՀ-եր |
| 24 | Քննությունների ժամանակ ակադեմիական նվաճումների անվերապահ ճանաչում | x |  | ԿԳՆ եւ ԲՈՒՀ-եր |
| 25 | Դիպլոմների ու վկայականների շնորհում՝ խարդախ ճանապարհով |  | x | ԿԳՆ |
| 26 | Գիտական աստիճանի շնորհման գործընթացում երկակի ստանդարտների կիրառման վտանգ՝ երկիմաստ չափորոշիչների առկայությամբ պայմանավորված |  | x | ԿԳՆ |
| 27 | Զորակոչից խուսափելու համար հետբուհական կրթական ծրագրեր խարդախ ճանապարհով ընդունելություն |  | x | ԿԳՆ եւ ՊՆ |
| 28 | Կանխակալություն՝ հետբուհական կրթական ծրագրերի համար պետական ֆինանսավորում տրամադրելու վերաբերյալ որոշումներում |  | x | ԿԳՆ |

Ծանոթագրություն. ԿԳՆ՝ Կրթության եւ գիտության նախարարություն, ԲՈՒՀ-եր՝   
Բարձրագույն ուսումնական հաստատություններ, ՄԿ՝ Միջազգային կազմակերպություն, ՊՆ՝ Պաշտպանության նախարարություն

Աղբյուրը՝ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից պատրաստված ամփոփագիր, որը հիմնված է Հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ ծրագրի մեջ ներառված տեղեկատվության վրա

Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները մտահոգություն են հայտնել նաեւ Ծրագրում նկարագրված հակակոռուպցիոն գործողությունների բնույթի վերաբերյալ՝ պնդելով, որ դրանք բավարար չափով մանրակրկիտ ու բնութագրող չեն Հակակոռուպցիոն ռազմավարության նպատակներին հասնելու համար[[284]](#footnote-284)279: Դժվար է մեկնաբանել այս պահանջը, քանի որ մոնիթորինգի ժամանակ հակակոռուպցիոն միջոցառումներից միայն երկուսն են իրականացվել կամ գտնվել իրականացման փուլում: Դրանք էին Եվրոպայի խորհրդի հետ մշակված էթիկական վարքագծի կանոնագրքի օրինակելի ձեւը (այս հարցի շուրջ քննարկում անցկացնելու համար տե՛ս անձնակազմի բարեվարքությանն առնչվող բաժինը) եւ բարձրագույն կրթության մասին օրենքի նախագիծը:

Ճիշտ է, որ երկու միջոցառումներում էլ կան որոշակի թերություններ, որոնք թույլ չեն տալիս «տեղում» արդյունքի հասնել։ Կանոնագիրքը բավականին հավակնոտ էր եւ իշխանությունների կողմից երբեք չի ընդունվել որպես ԲՈՒՀ-երի համար պարտադիր[[285]](#footnote-285)280, մինչդեռ մոնիթորինգ իրականացնող թիմին ներկայացված օրենքի նախագծի տարբերակում բացակայում էին նշումներ այն առաջնահերթությունների մասին, որոնք պետք է արտացոլվեին դրանում: Օրինակ՝ նախագծի համաձայն՝ Հայաստանում բոլոր պետական ԲՈՒՀ-երի համալսարանական խորհուրդների կազմը դեռեւս վերջնականապես հաստատվում է վարչապետի կողմից[[286]](#footnote-286)281: Բացի այդ, ԲՈՒՀ-երի խորհրդի անդամների երկու երրորդը կարող են կազմել պետական պաշտոնյաները եւ քաղաքացիական ծառայողները, որոնք կարող են համալրել գործատուների ներկայացուցիչների համար նախատեսված թափուր տեղերը[[287]](#footnote-287)282։

Այդպիսի բացթողումները տեխնիկական բնույթ են կրում եւ քաղաքական կամքի առկայության դեպքում դրանցից հնարավոր է խուսափել։ Կարելի է միայն հույս ունենալ, որ Ծրագրով նախատեսված մյուս գործողությունների վրա չեն ազդի իրենց բնույթով եւ(կամ) իրականացման մասով նման թերությունները։

Առաջընթացի եւ իրականացման որակի մասով մոնիթորինգը

Հայաստանի իշխանությունները բազմաբնույթ տեղեկատվություն են տրամադրել բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն քաղաքականության իրականացման մասով մոնիթորինգի միջոցառումները նկարագրելու համար: Այս տեղեկատվության որոշ մասը վերաբերում է նախորդ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության կիրառման ընթացքում անցկացվող մոնիթորինգին, մյուս հայտարարություններում նկարագրվում է ներկայիս Ռազմավարության շրջանակներում անցկացվող մոնիթորինգը, իսկ որոշ տեղեկություններ վերաբերում են հետագայում անցկացվելիք մոնիթորինգին։ Պարզ չէ, թե «նախկին» պայմանավորվածություններից որոնք են դեռեւս արդիական, թե ինչպես դրանք կներառվեն ներկայիս Ռազմավարության մասով մոնիթորինգի գործընթացում, եւ թե այս երկու խմբերի նկարագրություններից` նախկին ու նոր, որն է կիրառվելու 2018 թվականից հետո, երբ բարձրագույն կրթությանն առնչվող ներկայիս Ռազմավարության գործողության ժամկետը լրանա, եւ Կառավարությունը մեկնարկի հակակոռուպցիոն ռազմավարության նոր փուլ։

Անորոշության մեկ այլ աղբյուր է Հակակոռուպցիոն ռազմավարության՝ ԲՈՒՀ-երի մակարդակով իրականացման մասով մոնիթորինգը։ Տեղեկատվական բնույթի նյութերում նկարագրվում է, որ դա տեղի է ունենում համալսարանների կողմից իրենց ակադեմիական ու վարչական գործունեության վերաբերյալ հերթական տարեկան հաշվետվությունների միջոցով: ԲՈՒՀ-երը հաշվետու են հասարակությանն ու պետությանը եւ պարտավոր են իրենց պաշտոնական կայքում տեղեկատվություն հրապարակել իրենց ինստիտուցիոնալ ռազմավարության հետ կապված առաջընթացի վերաբերյալ[[288]](#footnote-288)283: Այստեղ նույնպես պարզ չէ՝ արդյոք հակակոռուպցիան ԲՈՒՀ-երի հաշվետվության առանձին, պարտադիր, թե լրացուցիչ բաղադրիչ է, որը ԲՈՒՀ-երը կարող են ներառել իրենց հաշվետվությունների մեջ նպատակահարմարության դեպքում։

Դրանցից ոչ մեկը չի նշանակում, որ Կառավարությունը ջանքեր չի գործադրում ներկայիս Հակակոռուպցիոն ռազմավարության համապարփակ մոնիթորինգի նախապատրաստման համար: Մոնիթորինգի հարցաշարի համաձայն՝ 2017 թվականին ԿԳՆ-ն ներգրավել է արտաքին խորհրդատուների` կրթության ոլորտի առաջընթացի մանրամասն ցուցանիշներ եւ մեթոդաբանություն մշակելու համար, որը, ինչպես ԿԳՆ-ի կողմից նշվեց մոնիթորինգի շրջանակներում տեղի ունեցած քննարկումների ժամանակ, արդեն առցանց հասանելի է շահագրգիռ կողմերի մեկնաբանությունների համար: ԱՆ-ի կողմից հետագայում նշվեց, որ մոնիթորինգի շրջանակներում Հակակոռուպցիոն ռազմավարությունն արտացոլվում է այնպես, որ բոլոր գործողությունների համար նախատեսված լինեն նպատակներ, ֆինանսական պատասխանատվություն, առաջընթացի մասով հատուկ միջոցառումներ, ինչպես նաեւ ճյուղային նախարարությունների, այդ թվում՝ ԿԳՆ-ի համար՝ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդին առաջընթացի մասին զեկուցելու պարտավորություն։ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի փորձագիտական հանձնախումբը պատասխանատու է առաջընթացի վերաբերյալ հաշվետվություններ եւ զեկույցներ նախապատրաստելու եւ բարեփոխումներ առաջարկելու համար[[289]](#footnote-289)284։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի կարողացել ստուգել՝ արդյոք 2014 թվականից հետո կազմվել են այդպիսի հաշվետվություններ[[290]](#footnote-290)285, որն է դրանց հիմնական առարկան, եւ արդյոք դրանք հրապարակայնորեն հասանելի են։ Արդարության համար հարկ է նշել, որ ներկայիս ռազմավարությանն աջակցելու գործողությունները սահմանվել են շատ ուշ, որով կարող է բացատրվել իրականացման մասին տեղեկատվության բացակայությունը: Համացանցային աղբյուրի համաձայն[[291]](#footnote-291)286`մինչեւ 2014 թվականը Կառավարության որոշման համաձայն ԿԳՆ-ի եւ ԲՈՒՀ-երի համար պարտադիր էր հակակոռուպցիոն ծրագրերի իրականացումն ապահովելը ու Կրթության եւ գիտության նախարարությանն առնընթեր գործող խորհրդին յուրաքանչյուր տարվա վերջին գնահատման հաշվետվություն ներկայացնելը: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի գտել ապացույցներ, որ այս պայմանավորվածությունը դեռեւս ուժի մեջ է:

Ինչ վերաբերում է առաջընթացի ցուցանիշներին եւ ներկայիս Հակակոռուպցիոն ռազմավարության մասով մոնիթորինգի շրջանակներին[[292]](#footnote-292)287, այն ներկայացված է համապարփակ փաստաթղթում, որում նկարագրվում են առաջընթացի ցուցանիշների ընտրության գործընթացը, դրանք ներկայացնելու ձեւաչափը, տեղեկատվություն հավաքագրելու մեխանիզմները եւ առաջընթացի վերաբերյալ ընդհանուր միավորներ հավաքելիս կշռային ֆունկցիայի կիրառումը: Փաստաթուղթը չի առնչվում կոնկրետ կրթության ոլորտին, սակայն դրանում նկարագրվում է մի քանի ոլորտների (կրթություն, ոստիկանություն, առողջապահություն եւ պետական եկամուտների հավաքագրում) համար նախատեսված ընդհանուր մեթոդաբանությունը: Մեթոդաբանությունը կիրառվել է Հակակոռուպցիոն ռազմավարության ծրագրի հավելված նախապատրաստելու համար, որի մեջ նկարագրվում են բոլոր գործողությունները, եւ դրանցից յուրաքանչյուրի համար նշանակվում է կշռային ցուցանիշ: Ինչպես արդեն նշվել է, թվում է, թե ընթացիկ ռազմավարական ժամանակահատվածում այդ շրջանակը եւ դրա հիմքում ընկած մեթոդաբանությունը դեռեւս չեն կիրառվել առաջընթացի վերաբերյալ հաշվետվություն նախապատրաստելու համար:

***Հանրության մասնակցությունը***

2013 թվականին Հայաստանում բարձրագույն կրթության վիճակի մասին արտաքին հաշվետվության մեջ, որից սույն գլխում հաճախակի մեջբերումներ են արված, արձանագրվել է, որ երկրում բացակայում են «բարձրագույն կրթության եւ բարեփոխումների գործընթացի վերաբերյալ հանրային բաց քննարկումները»։ Հաշվետվության մեջ նշվում է, որ դասախոսների համար հանրային ֆորումներ չեն կազմակերպվում, իսկ ուսանողներին չեն տրամադրվում «քննարկման համապատասխան հարթակներ՝ իրենց տեսակետներն արտահայտելու համար» [[293]](#footnote-293)288:

Ինչպես նշվում է 1-ին գլխում, Հայաստանում թե՛ իշխանությունները եւ թե՛ քաղաքացիական հասարակությունը խոսում են բարեփոխումների մասին՝ առնվազն հակակոռուպցիոն քաղաքականության վերջին փուլի խորհրդակցությունների մասով։ Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները նշել են, որ 2015-2018 թվականների հակակոռուպցիոն ռազմավարության՝ բարձրագույն կրթության բաղադրիչի նախապատրաստման ժամանակ իշխանությունները նախաձեռնել են լայնածավալ խորհրդակցություններ հասարակական կազմակերպությունների հետ[[294]](#footnote-294)289: ՏՀԶԿ-ի 2016 թվականի զեկույցում հաստատվում է, որ այս գործընթացը ներառում էր ավելի քան 50 քննարկումներ եւ խորհրդակցություններ կազմակերպությունների լայն շրջանակների հետ, որոնց թվում էին «Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան», «Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ Հայաստան», «Իրավաբանների հայկական ասոցիացիա», «Իրավունքների պաշտպանություն առանց սահմանների» եւ «Տեղեկատվության ազատություն» կազմակերպությունները[[295]](#footnote-295)290: Դա կրկնվեց 2017 թվականին՝ Հակակոռուպցիոն ծրագրի մեջ ներառվելու համար գործողությունների առաջնահերթությունների ընտրության վերաբերյալ քննարկումների մասով, երբ այդ, ինչպես նաեւ այլ կազմակերպություններ հրավիրվեցին մասնակցելու Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի նիստերին[[296]](#footnote-296)291։ Այդուհանդերձ, որոշ կազմակերպություններ նույնպես հայտարարեցին, որ նախնական ընդունումից հետո իրենց առաջարկներն անտեսվել են[[297]](#footnote-297)292։

Դրանց մեծ մասը դրական զարգացումներ են, սակայն դրանք նույնպես պատահական բնույթ են կրում։ Ինչ վերաբերում է բարձրագույն կրթությանը, ապա շահագրգիռ կողմերի, քաղաքացիական հասարակության ու հանրության հետ համագործակցությունը տեղի է ունեցել ժամանակավոր հիմունքներով եւ երկու տարվա ընդմիջումից հետո։ Բացի այդ, ոչ մի նշում չկա այն մասին, որ բարձրագույն կրթության ոլորտում հակա­կոռուպցիոն ռազմավարական փոխանակումները քաղաքացիական հասարակության եւ Կառավարության միջեւ կանոնավոր բնույթ են կրում:

Պետք է ընդունել, որ, ինչպես մեկ այլ առիթով առաջարկվել է Ստամբուլի գործողությունների ծրագրով, քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունները հրավիրվել են անդամակցելու Խորհրդին եւ Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի աշխատանքային խմբերում ներգրավվելու հնարավորություն են ստացել: Այնուամենայնիվ, ինչպես նշվել է մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների հետ տեղի ունեցած քննարկումների ժամանակ, անդամակցությունը սահմանափակվում է այնպիսի կազմակերպություններով, որոնք բավարարում են որոշակի պահանջներ, որոնցից մի քանիսը անորոշ ու բավականին սահմանափակող են, ինչպես օրինակ՝ «միջազգային կառույցների հետ իրականացված ծրագրերի (կազմակերպության ծրագրերի) արդյունավետության վերաբերյալ գործընկեր կազմակերպության կողմից դրական կարծիք» ներկայացնելը [[298]](#footnote-298)293: Բացի այդ, քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից ներկայացված ընդհանուր տեղեկություններում պարզաբանվում է, որ հակակոռուպցիոն ծրագրերով չի նախատեսվում պրոակտիվ մասնակցություն հակակոռուպցիոն գործողությունների իրականացման գործում, եւ որ նրանց կարծիքով իրենց ներգրավման միակ ձեւը ստվերային մոնիթորինգի անցկացումն է ու իրականացման վերաբերյալ այլընտրանքային հաշվետվությունների նախապատրաստումը[[299]](#footnote-299)294:

Ի հավելումն այնպիսի մասնագիտացված հակակոռուպցիոն մարմինների աշխատանքներին մասնակցությանը, ինչպիսին է Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդը, ապա հանրության ներկայացուցիչները (լրատվամիջոցներ, քաղաքացիական հասարակության կազմակերպություններ, կրթության ոլորտի մասնագետներ եւ այլն) նույնպես կարող են ներգրավվել Կրթության եւ գիտության նախարարությանն առընթեր ստեղծված Հանրային խորհրդի աշխատանքներին։ Խորհրդի նիստերը նախագահում է նախարարը, եւ դրանք կարող են առնչվել կրթության ոլորտի համար կարեւոր նշանակություն ունեցող ցանկացած թեմայի: Իշխանությունների կողմից ներկայացված նյութերի համաձայն՝ 2017 թվականին Խորհուրդը չորս հանդիպում է ունեցել, իսկ 2018 թվականին` միայն մեկը։ Վերջին նիստի (2018 թվականի մարտի 23-ին կայացած) արձանագրության մեջ արձանագրված են խնդիրների լայն շրջանակի վերաբերյալ տեղի ունեցած քննարկումները եւ կրթության տարբեր մակարդակներին առնչվող գործողությունների վերաբերյալ առաջարկները։ Բոլոր նիստերի արձանագրությունները հրապարակայնորեն հասանելի են[[300]](#footnote-300)295, սակայն ակնհայտ չէ, իսկ ակնհայտ լինելու դեպում պարզ չէ, թե ինչ հաճախականությամբ է Խորհուրդը քննարկում կրթության եւ մասնավորապես՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիայի առկայության խնդիրները, եւ արդյո՞ք դրա եզրակացությունները կարող են ունենալ կամ ունեցել են որեւէ ազդեցություն հակակոռուպցիոն առաջնահերթությունների ու դրանց իրականացման վրա։

Կառավարության կողմից նախապատրաստված մոնիթորինգի հարցաշարում նշվում է «իրավիճակային աշխատանքային խումբ» եզրույթը, որը սահմանվել է նախարարի հրամանով[[301]](#footnote-301)296 եւ ներառում է ԿԳՆ-ի աշխատակիցներ ու քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչներ։ Հայտնի չէ, թե արդյոք նշված թիմը դեռեւս գործում է եւ եթե այո, ապա արդյո՞ք այն ուսումնասիրում է հակակոռուպցիան եւ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության առաջնահերթությունների իրականացումը:

4.3 Կանխարգելիչ միջոցառումները

*Բարձրագույն կրթության ոլորտում աշխատողների բարեվարքությունը[[302]](#footnote-302)297*

Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում տեղի ունեցած քննարկումներից, ինչպես նաեւ երրորդ անձանց հաշվետվություններից երեւում է, որ Հայաստանի ԲՈՒՀ-երում աշխատանքային պայմանները չեն խթանում բարեվարքությունն այնչափ, որչափ դրանք կարող են եւ պետք է խթանեն։ Կրտսեր եւ միջին խմբերի հաստիքներում աշխատող պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի մեծ մասի զբաղվածության կարգավիճակն իրենց զբաղվածության տեւողության առումով բնութագրվում է որպես երկիմաստ եւ ոչ որոշակի, ինչի արդյունքում նրանք ավելի խոցելի վիճակում են հայտնվում ավագ գործընկերների եւ ռեկտորատի համեմատ: Երկրորդ խնդիրը բոլոր ֆակուլտետներում աշխատավարձի ցածր մակարդակն է, որն ավելի ցածր է, քան նմանատիպ կամ նույնիսկ ավելի ցածր որակավորում պահանջող մասնագիտությունների համար նախատեսված աշխատավարձերը: Ոչ մշտական զբաղվածությունը եւ ցածր աշխատավարձերը սովորաբար ասոցացվում են ոչ կայուն զբաղվածության[[303]](#footnote-303)298 հետ եւ կարող են ունենալ (եւ ունեն) խորը ազդեցություն Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքության վրա։ Հաջորդ բաժիններում քննարկվում են նշված խնդիրների ընտրված հայեցակետերը։

Անձնակազմի եւ զբաղվածության քաղաքականությամբ պայմանավորված խոցելիությունը

Հայաստանում ԲՈՒՀ-երը կարող են ազատորեն, սակայն որոշակի սահմանափակումներով, սահմանել անձնակազմին առնչվող իրենց սեփական քաղաքականությունն այնպիսի պահանջների մասով, ինչպիսիք են դասախոսների ֆորմալ աստիճանավորումը եւ յուրաքանչյուր աստիճանի համար որակավորման նվազագույն պահանջները, որոնք պարտադիր են բոլոր՝ թե՛ պետական եւ թե՛ մասնավոր ակադեմիական հաստատությունների համար։ «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքի համաձայն՝ ԲՈՒՀ-ն ինքնուրույն է սահմանում բոլոր կատեգորիաների աշխատողների իր հաստիքացուցակը, իրականացնում է աշխատողների ընտրությունը եւ բաշխումը, այդ թվում` գիտական ու մանկավարժական անձնակազմի հավաքագրումը, ակադեմիական ու դասախոսական անձնակազմի եւ գիտական ու ակադեմիական ստորաբաժանումների ղեկավարների հաստիքների բաշխման կարգը:[[304]](#footnote-304)299

Պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի հետ կարող են կնքվել մի քանի տեսակի պայմանագրեր։ Նրանք կարող են աշխատել ժամային կտրվածքով, որի դեպքում կնքվում է այնպիսի պայմանագիր, որն առաջարկում է աշխատանքային անվտանգության նվազագույն մակարդակ եւ հիմնականում օգտագործվում է այն դեպքում, երբ դասավանդման ժամերի քանակը քիչ է. նրանք կարող են աշխատել համատեղելիության սկզբունքով, ինչը թույլ է տալիս դասախոսին դասավանդել մի քանի հաստատություններում կամ ի հավելումն դասավանդման՝ իրականացնել նաեւ վարչական գործառույթներ. նրանք կարող են ունենալ լրիվ դրույքով ոչ մրցակցային պայմանագիր, որը կարող է կնքվել մինչեւ մեկ տարի ժամկետով, կամ անձնակազմի հետ կարող է կնքվել լրիվ դրույքով մրցակցային պայմանագիր, որն ստորագրվում է մինչեւ հինգ տարի ժամկետով:[[305]](#footnote-305)300

Այս աշխատանքային պայմանագրերից միայն մի քանիսի դեպքում են պահանջվում բաց մրցույթներ եւ աշխատանքի ընդունման՝ պատշաճ ձեւով սահմանված ընթացակարգեր, սակայն ինչպես երեւում է տեղեկատվական բնույթի փաստաթղթերից, այս մրցակցային պայմանագրերը հայաստանյան ԲՈՒՀ-երում պայմանագրերի նախընտրելի ձեւեր չեն: Կարճ ժամկետով, ոչ մրցակցային պայմանագրերը շատ ավելի տարածված են, քանի որ դրանք թույլ են տալիս, որ հաստատությունները խուսափեն աշխատանքի ընդունման բարդ ընթացակարգերից եւ ավելի արագ ու նախընտրելի թեկնածուի օգտին որոշումներ կայացնեն՝ առանց վարչական հաշվետվողականության սահմանափակման ու բողոքարկման ռիսկի: Ըստ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների՝ հայաստանյան ԲՈՒՀ-երում դասավանդող անձնակազմի մեծ մասն աշխատանքի է ընդունվել այդ մեթոդով։[[306]](#footnote-306)301

Ապացուցված է, որ այս պայմաններում անձնակազմի հավաքագրման հետ կապված որոշումները հաճախ բնութագրվում են կամայականությամբ եւ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի՝ իրենց կարիերայի ու աշխատանքի հեռանկարների մասով սուբյեկտիվ անորոշությամբ: Հաճախ մեջբերվող՝ 2013 թվականի հաշվետվության մեջ այս իրավիճակը նկարագրված է որպես այնպիսի իրավիճակ, որտեղ վարչակազմն ունի «ծայրահեղ վերահսկողություն աշխատանքի ընդունվող եւ աշխատանքից ազատվող անձանց ու աշխատանքի ընդունվելու եւ աշխատանքից ազատվելու ընթացակարգերի նկատմամբ»:[[307]](#footnote-307)302

Մոնիթորինգի հարցաշարին իրենց պատասխաններում քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները (որոնցից շատերը,ինչպես արդեն նշվել է, դասախոսներ են) նշեցին, որ համալսարանի ղեկավարությունը հիմնականում աշխատանքի է ընդունում իր հայեցողությամբ՝ հաշվի առնելով անձնական կապերը, այլ ոչ թե արժանիքները, եւ սովորաբար երկարաժամկետ մրցակցային պայմանագրերով նախատեսված թափուր հաստիքների համար մրցույթ չի հայտարարվում: Անձնակազմը տեղեկացվում է աշխատանքի ընդունման հետ կապված որոշումների մասին, երբ մրցույթներն արդեն ավարտված են, իսկ արդյունքները՝ հայտնի[[308]](#footnote-308)303: Այս տեսակետը համապատասխանում է այլ հաշվետվությունների արդյունքներին, որոնցից մեկում նույնիսկ նշվում է, որ պայմանագրերի գործողության երկարաձգումն ավելի շատ հիմնված է հնազանդության եւ հավատարմության, քան պրոֆեսիոնալիզմի ու արժանիքների վրա:[[309]](#footnote-309)304

Դեռեւս չկա ոչ մի ծանրակշիռ ապացույց այն մասին, թե այս անորոշությունն ու խոցելիությունը գործնականում ինչպես են դրսեւորվում, սակայն սույն գլխի սկզբում ռիսկերի ընդհանուր նկարագրության համատեքստից պարզ է դառնում, որ անձնակազմի ոչ կայուն աշխատանքի հետ կապված իրավիճակն անհարկի ազդեցության ուղիներ է ապահովում մասնագիտական որոշումներ կայացնելիս, քանի որ աշխատանքը չկորցնելու երաշխիքի դիմաց դասավանդող անձնակազմը ենթարկվում է ոչ պաշտոնական հրահանգների: Օրինակները ներառում են ուսանողների նվաճումները ճանաչելու վերաբերյալ որոշումների ընդունումը. այսպես օրինակ՝ ավելի բարձր գնահատական շնորհել այն ուսանողներին, որոնք գտնվում են ռեկտորների եւ (կամ) դեկանների հովանավորության ներքո, պետական ուսումնական հաստատություններում համալսարանի ղեկավարության պահանջով ներգրավվել քաղաքական ակտիվ գործունեության մեջ, հետբուհական ծրագրերում ներգրավել այնպիսի ուսանողների, որոնք չունեն բավարար պատրաստվածություն, սակայն ունեն ազդեցիկ կապեր եւ այլն։[[310]](#footnote-310)305

Աշխատավարձերը

Մոնիթորինգի հարցաշարի համաձայն՝ ԲՈՒՀ-երն ինքնուրույն են որոշում աշխատավարձի վճարման ձեւն ու համակարգը, պարգեւավճարները, հավելավճարները, ֆինանսական խրախուսական միջոցները եւ առաջխաղացման ու պարգեւատրումների այլ տեսակներ, ինչպես նաեւ աշխատավարձի չափը:

Դասախոսների վարձատրությունը սովորաբար բաղկացած է երկու բաղադրիչից` ինստիտուցիոնալ աշխատավարձ եւ լրացուցիչ վարձատրություն՝ ըստ աստիճանների[[311]](#footnote-311)306: Եկամտի չափը կարող է տատանվել՝ կախված հաստատություններից ու գիտության ճյուղերից եւ հանրային ու մասնավոր   
ԲՈՒՀ-երից, բայց նույնիսկ բարձր վարձատրվող աշխատողների դեպքում աշխատավարձն ավելի ցածր է, քան տնտեսության մյուս հատվածներում աշխատող՝ նմանատիպ որակավորում ունեցող մասնագետների եկամուտը:   
2017 թվականին լրիվ դրույքով աշխատող դասախոսի ամսական զուտ աշխատավարձը մայր համալսարանում կազմում էր 120 000 դրամ (216 եվրո) [[312]](#footnote-312)307՝ ավելի քան մեկ երրորդով պակաս այդ տարվա դրությամբ երկրում միջին աշխատավարձից (195 074 դրամ կամ 351 եվրո)[[313]](#footnote-313)308։ Սույն գլխի պատրաստման ընթացքում օգտագործված տեղեկատվական աղբյուրներից մեկի համաձայն՝ համալսարանում ութ առարկա դասավանդող դասախոսի պաշտոնական աշխատավարձն ապահովում է մոտ երեք օրվա իր ապրուստը։ Նույն տարվա ընթացքում քաղաքացիական ծառայողների միջին ամսական եկամուտը կազմում էր 217 960 դրամ (392 եվրո), մինչդեռ հանրային ոլորտի աշխատողներինը՝ 149 417 դրամ (269 եվրո) [[314]](#footnote-314)309։

Ոչ բավարար եկամտի պատճառով ինչպես Հայաստանում, այնպես էլ Արեւելյան Եվրոպայում պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմը մշակել է «համատեղելիության մշակույթ», որի դեպքում բավականին տարածված է միաժամանակ մի քանի տեղ աշխատելը[[315]](#footnote-315)310: Հայաստանում դա արտահայտվում է մի քանի ԲՈՒՀ-երում (օրինակ` պետական ու մասնավոր) աշխատելու, վարձատրության դիմաց գիտահետազոտական ծրագրերին մասնակցելու, խորհրդատվական ծառայություններ մատուցելու, մասնավոր բիզնեսներ կամ   
ՀԿ-ներ ունենալու, մասնավոր դասեր տալու ձեւով եւ այլն[[316]](#footnote-316)311։

Լրացուցիչ զբաղվածության գործելակերպը Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում ցածր աշխատավարձի առավել էական, բարեվարքության հետ կապված հետեւանքներից է[[317]](#footnote-317)312։ Բազմաթիվ արտաքին կապերը ստեղծում են շահերի բախման ոչ ակնհայտ վտանգ, եւ դրանց արդյունքում կարող է բարդացվել շահերի բախման հետ կապված կարգավորումների համապատասխանության գործընթացը[[318]](#footnote-318)313: Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում տեղի ունեցած քննարկումների արդյունքները հուշում են, որ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի արտաքին կապերի բացահայտումը կարգավորված չէ եւ ընդհանուր բնույթ չի կրում։ Այլ երկրների օրինակներից[[319]](#footnote-319)314, որտեղ կրթության ոլորտը նմանատիպ իրավիճակում է, երեւում է, որ դա կարող է նաեւ բացասաբար անդրադառնալ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի՝ ուսանողների աշխատանքի որակն ու բարեվարքությունը վերահսկելու կարողությունների ու պատրաստակամության վրա՝ հիմնականում պատշաճ կերպով նախապատրաստվելու եւ ուսանողների հետ աշխատելու համար ժամանակի պակասի պատճառով:

Կրթության ոլորտի ֆինանսավորման ներկայիս մակարդակում եւ հաշվի առնելով ուսանողների թվաքանակի անկումը՝ քիչ հավանական է, որ պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի աշխատավարձի բարձրացումն այս խնդրի հնարավոր լուծում կարող է լինել։ Ավելի ոչ ծախսատար եւ արագ տարբերակ կլիներ շահերի բախման հետ կապված կարգավորումները վերանայելը եւ դրանք մասնագիտական անձնակազմի համար բացահայտելու մեխանիզմները դիտարկելը եւ ապահովելը, որ դրանք պարտադիր լինեն բոլոր համալսարանների համար:

Այս նույն ձեւով, բավականին մտահոգիչ է այն, որ Հայաստանի ԲՈՒՀ-երում արդեն քննարկված ոչ կայուն զբաղվածության տարրերը չեն գտնվում կոռուպցիայի կանխարգելմանն ուղղված պաշտոնական ջանքերի շրջանակներում: Հակակոռուպցիոն ծրագրի թիվ 18 առաջնահերթությամբ կրթական մարմիններին հանձնարարվում է վերանայել համալսարաններում աշխատանքի ընդունման, առաջխաղացման եւ աշխատանքից ազատման ընթացակարգերը, սակայն դա ԲՈՒՀ-երի համար այլընտրանքային միջոց է, եւ նույնիսկ իրականացվելու դեպքում այն կարող է շրջանցվել այնպիսի աշխատանքային պայմանագրի անցնելու միջոցով, որի դեպքում մրցակցային ընթացակարգ չի պահանջում: Բացի այդ, հակակոռուպցիոն առաջնահերթություններից ոչ մեկը նպատակաուղղված չէ շահերի բախման վտանգին, որն առաջանում է մի քանի աշխատանք ունենալու տարածված գործելակերպի պատճառով: Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը համոզված է, որ Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում աշխատելու այս երկու առանձնահատկություններն անհապաղ ուշադրություն են պահանջում:

Վարքագծի կանոնագրքերը

Ցածր աշխատավարձը եւ անորոշությունը միակ խնդրահարույց գործոնները չեն Հայաստանում պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի աշխատանքային միջավայրում։ Նրանց մասնագիտական վարքագիծը «զգայուն» է կոռուպցիայի հանդեպ նաեւ անձնակազմի գնահատման ֆորմալ մեխանիզմների բացակայության պատճառով: Սույն գլխի նախապատրաստման ընթացքում վերանայված մի շարք վերլուծական հաշվետվություններ ցույց են տալիս, որ Հայաստանի ԲՈՒՀ-երում դեռեւս սահմանված չեն դասավանդման եւ հետազոտության որակի գնահատման մեթոդներ ու առաջխաղացման հնարավորություններ՝ ֆակուլտետի՝ առավել ակտիվ գործունեություն ծավալած եւ հաջողություններ գրանցած դասախոսների համար[[320]](#footnote-320)315: Ակադեմիական միջավայրը, որը բավարար կոմպետենտ չէ իր դասախոսների նվաճումները ճանաչելու համար, չի կարող նպաստել «ճիշտ գործելուն», քանի որ պրոֆեսիոնալ լինելը եւ «ճիշտ գործելը» (ինչը ներառում է կոռուպցիայի մեջ չներգրավվելը) վատ վերաբերմունքի կամ աշխատանքից ազատվելու դեպքերից չի ապահովագրում։ Ընդհակառակը, մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում որոշ շահագրգիռ կողմեր տեսակետ հայտնեցին, որ դրա հետեւանքով կարող է որոշակի հաշվեհարդար տեսնելու ցանկություն առաջանալ։

Իշխանությունները, այնուամենայնիվ, շահագրգռված են, որ մշակվեն ուղեցույցներ դասախոսների համար այն մասին, թե ինչպես պահպանել բարեվարքությունը՝ չնայած բոլոր հանգամանքներին, եւ համալսարանների համար՝ թե ինչպես հետեւել այդ ուղեցույցին: Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման համատեքստում 2015 թվականին ԿԳՆ-ն բազմամյա ծրագրի շրջանակներում համագործակցել է Եվրոպայի խորհրդի եւ Եվրոպական միության[[321]](#footnote-321)316 հետ՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիոն ռիսկերի վերաբերյալ իրազեկության մակարդակը բարձրացնելու եւ Հայաստանի ԲՈՒՀ-երում արդյունավետ կառավարումը խթանելու նպատակով գործիքակազմեր մշակելու ուղղությամբ[[322]](#footnote-322)317:

Ծրագրի արդյունավետության ցուցանիշ է Բարձրագույն ուսումնական հաստատություններում վարքագծի կանոնագրքի մշակումը, որի նախապատրաստումը Կառավարությունն առանձնացնում է որպես   
2015-2018 թվականների հակակոռուպցիոն ռազմավարության հակակոռուպցիոն հիմնական նվաճում[[323]](#footnote-323)318։ Կանոնագիրքն առաջարկում է մի շարք սկզբունքներ եւ պարտականություններ՝ համալսարանների ղեկավարությունների, պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի ու ուսանողների համար, եւ տրամադրում է տեսական ուղեցույցներ, թե ինչպես մշակել վարքագծի կանոնագրքերը։ Ցավոք, փաստաթուղթը խորհրդատվական բնույթ ունի եւ դրա բաժիններից ոչ մեկը պարտադիր չէ համալսարանների համար։ ԿԳՆ-ն այն չի ընդունել, օրինակ՝ որպես օրինակելի կանոնագիրք, որի հիման վրա ԲՈՒՀ-երը պետք է կազմեն իրենց սեփական կանոնագրքերը: Չնայած ակնհայտորեն լայն կիրառմանը, կառավարման հետ կապված այնպիսի միջոցառումները լուսաբանելու նպատակով համալսարանների կայքի ստեղծմանը[[324]](#footnote-324)319, ինչպիսիք են խորհրդի անդամներին աշխատանքի ընդունելը, որոշումների ու փաստաթղթերի տեսակները, հանդիպումների հաճախականությունը եւ այլն, ինչպես նաեւ մի շարք վերապատրաստումներ, որոնց ներկա են գտնվել ԲՈՒՀ-երի անձնակազմերը, մոնիթորինգի խումբը ոչ մի ապացույց չի գտել այն մասին, որ պետական ԲՈՒՀ-երը թարմացնում են իրենց ներքին կանոնակարգերը՝ Կանոնագրքին համահունչ: Որեւէ տեղեկություն չկա նաեւ այն մասին, թե որքանով են մասնավոր համալսարանները կիրառում Կանոնագիրքը, եթե ընդհանրապես կիրառում են։

Կառավարությունը թվարկում է մի շարք այնպիսի լրացուցիչ փաստաթղթեր, ինչպիսիք են «Մարդկային ռեսուրսների կառավարման քաղաքականության հիմունքները», «Ակադեմիական ազնվության քաղաքականությունը», «Ուսանողների եւ աշխատողների ներքին կարգապահական կանոնները», «Ուսումնական գործընթացի իրականացման կարգը» [[325]](#footnote-325)320, սակայն դրանք նույնպես ոչ պարտադիր բնույթ ունեցող առաջարկություններ են:

Ի վերջո, «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքով սահմանվում է, որ բարձրագույն կրթության ոլորտում աշխատող անձնակազմի իրավունքներն ու պարտականությունները սահմանվում են հենց Օրենքով, Հայաստանի Հանրապետության աշխատանքային օրենսդրությամբ, ինչպես նաեւ ԲՈՒՀ-երի կանոնադրությամբ եւ դրանց ներքին կարգապահական կանոններով:[[326]](#footnote-326)321 Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը հնարավորություն չի ունեցել ուսումնասիրելու բոլոր ԲՈՒՀ-երի ներքին կարգապահական կանոնները, սակայն ԿԳՆ-ն տեղեկացնում է, որ բոլորն էլ պարունակում են դրույթներ՝ անձնակազմի եւ ուսանողների պարտականությունների ու մասնագիտական վարքագծի վերաբերյալ[[327]](#footnote-327)322:

[[328]](#footnote-328)Սույն գլխի նախապատրաստման ընթացքում կատարված՝ Հայաստանի ԲՈՒՀ-երի կայքերի ուսումնասիրման արդյունքում հաստատվեց, որ այդպիսի դրույթներ առկա են առնվազն այնպիսի կարեւոր փաստաթղթերում, ինչպիսիք են համալսարանների կանոնադրությունները: Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում տեղի ունեցած քննարկումների ժամանակ   
ԲՈՒՀ-երը նշեցին, որ այդ փաստաթղթերի մեծ մասը մշակվել է Աշխատանքի օրենսգրքով սահմանված՝ անձնակազմի պարտավորությունների հիման վրա, եւ որ դրանք չեն կարող բնութագրվել որպես հակակոռուպցիային բնորոշ: Շատ քիչ հիմք կա ենթադրելու, որ պետական մարմինների ու քաղաքացիական հասարակության կողմից համակարգված ճնշման ներքո այդ կանոնադրությունները վերջերս ենթարկվել են որոշակի փոփոխությունների՝ բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքության ավելի բարձր մակարդակ ապահովելու նպատակով: Չնայած դրանք մատչելի են եւ հրապարակայնորեն հասանելի, պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմին առնչվող՝ ԲՈՒՀ-երի դրույթները ընդհանուր նկարագրական բնույթ են կրում՝ առանց մանրամասների:

Հակակոռուպցիոն օրենսդրության կիրառելիությունը

Հայաստանում քաղաքացիական եւ պետական ծառայողների՝ բարեվարքության մասով պարտավորությունները եւ դրանք չկատարելու համար նախատեսված պատասխանատվությունը հստակորեն նկարագրված են այնպիսի օրենսդրական ակտերի մեջ, ինչպիսիք են «Հանրային ծառայության մասին» օրենքը եւ Քրեական օրենսգիրքը: Պետական ԲՈՒՀ-երի անձնակազմերի նկատմամբ այդ դրույթների կիրառելիության մակարդակը կախված է այն բանից, թե «հանրային ծառայություն» եւ «հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձ» հասկացությունները որքանով են ներառում կամ կարող են ներառել պետական համալսարանների աշխատակիցներին:

Այն հարցին, թե արդյոք ԲՈՒՀ-երը եւ դրանց անձնակազմերը կարող են դիտվել որպես հանրային հատվածի մի մաս, կարող է տրվել մի քանի պատասխան՝ կախված կիրառվող չափորոշիչներից։ Եթե չափորոշիչը պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի զբաղվածության կարգավիճակն է, ապա Հայաստանում ԲՈՒՀ-երը չեն կարող լինել հանրային հատվածի մի մաս, քանի որ դրանց աշխատողները ո՛չ քաղաքացիական, ո՛չ էլ հանրային ծառայողներ են: Եթե որպես հիմք վերցնում ենք պայմանագրի տեսակը` պետական կամ մասնավոր հատվածի պայմանագրերը, ապա կարելի է պնդել, որ հակակոռուպցիոն օրենսդրությունը, որը կիրառվում է հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց (հանրային ծառայողների) նկատմամբ, ավելի լայն իմաստով կիրառելի է նաեւ ԲՈՒՀ-երի անձնակազմերի նկատմամբ: Ի տարբերություն մասնավոր հատվածի պայմանագրերի, որոնց դեպքում կիրառվում է Աշխատանքային օրենսգիրքը, ԲՈՒՀ-երում անձնակազմի զբաղվածությունը կարգավորվում է «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքով, որը բնութագրում է տվյալ ոլորտը որպես հանրային շահերի համար ծառայություններ մատուցող ոլորտ:

Նույնատիպ փաստարկ կարող է ներկայացվել, եթե որպես չափորոշիչ ընդունվի «գործատուի ինքնությունը», որը կարող է լինել հանրային ոլորտի կազմակերպություն, նույնիսկ եթե կազմակերպությունը ինքնին գործում է որպես մասնավոր հատվածի գործատու: Այդպիսի կազմակերպության վառ օրինակ է ՈԱԱԿ-ը։ Այն ծառայություններ է մատուցում պետության անունից եւ ամբողջովին հաշվետու է դրան, սակայն իր աշխատողներին ընդունում է աշխատանքի մասնավոր հատվածի պայմանագրերի հիման վրա։ Վերջապես, ֆինանսավորման աղբյուրը (պետական բյուջե, առեւտրային գործունեությունից ստացվող եկամուտներ եւ այլն) կարող է կիրառվել նաեւ որպես հիմք։ Եթե ֆինանսավորումն ընդունվում է որպես չափորոշիչ, ապա Հայաստանում պետական ԲՈՒՀ-երը չեն կարող որակվել որպես մասնավոր ոլորտի գործատուներ, քանի որ դրանց եկամտի մեծ մասը ստացվում է մասնավոր աղբյուրներից, ինչպես նշված է ներածության մեջ:

Սույն գլխի գործողության շրջանակից դուրս է նշված չափորոշիչներից ու մեկնաբանություններից որեւէ մեկի օգտին որոշակի փաստարկներ ներկայացնելը։ Միակ նպատակն է ընդգծել որոշում կայացնելու, Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն օրենսդրության կիրառելիության մասով՝ անձնակազմի կարգավիճակի մեկնաբանման վերաբերյալ որոշում կայացնելու կարեւորությունն ու անհրաժեշտությունն ազգային իշխանությունների համար։

*Համապատասխանությունն ու որակի ապահովումը*

Որակի ապահովման նպատակն է ստուգել, թե արդյոք բարձրագույն ուսումնական հաստատություններում դասավանդումը, ուսուցումը եւ ներքին գործընթացները համապատասխանում են պահանջներին եւ կարող են բարելավվել[[329]](#footnote-329)323: Հաշվի առնելով ակադեմիական գործունեության այս եւ մյուս կարեւոր ոլորտները՝ որակի ապահովումը կարող է առանցքային դեր խաղալ բարեվարքության հետ կապված ռիսկերի եւ կոռումպացված վարքագծի կանխարգելման գործում[[330]](#footnote-330)324: Սա հատկապես հատկանշական է այնպիսի երկրների համար, ինչպիսին է Հայաստանը, որտեղ տարբեր վարչական, դասավանդման եւ ուսուցման գործընթացներ կարող են գտնվել կոռուպցիայի ազդեցության տակ:

Որակի ապահովման (ՈԱ) ընթացակարգերը սովորաբար ներառում են արտոնագրման (հավատարմագրման) (գնահատում, թե արդյոք ԲՈՒՀ-ը եւ (կամ) դրա ծրագրերը համապատասխանում են պահանջներին), գնահատման (անհատական եւ ինստիտուցիոնալ գործունեության վերաբերյալ գնահատականներ) եւ աուդիտի համակցություն, որոնք սովորաբար իրականացվում են արտաքին գործոնների ազդեցությամբ պայմանավորված, ինչպես նաեւ հենց ԲՈՒՀ-երի կողմից[[331]](#footnote-331)325: Սույն բաժինն անդրադառնում է Հայաստանում բարձրագույն կրթության ՈԱ-ի նշված տարրերին, մասնավորապես՝ ՈԱ-ի ներքին եւ արտաքին մեխանիզմների արդյունավետությանն ու ամբողջականությանը, այն հարցին, թե արդյոք դրանց ուշադրությունը որեւէ կերպ կենտրոնացված է բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիոն ռիսկերին առնչվող ոլորտների վրա, եւ թե արդյոք դրանք կարող են նպաստել նշված ոլորտներում կանոններին ու կարգավորումներին համապատասխանությանը՝ ոլորտի հակակոռուպցիոն հանձնառություններին համահունչ:

Որակի արտաքին ապահովում

Համակարգը

«Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքի համաձայն՝ բուհերի եւ ծրագրերի լիցենզավորումն ու հավատարմագրումը որակի արտաքին ապահովման եւ պետական վերահսկողության հիմնաքարերն են։ Դրանց հետ համատեղ պարբերաբար իրականացվում են ուսումնական հաստատությունների գործունեության արդյունավետության գնահատումներ, որոնց չափանիշներն ու արդյունքները պետք է հրապարակվեն։ Որակի արտաքին ապահովման հաստատված նպատակն է ապահովել կրթության ավելի բարձր մակարդակ ու պետական եւ այլ ռեսուրսների արդյունավետ օգտագործում։[[332]](#footnote-332)326

[[333]](#footnote-333)Լիցենզավորումը բուհերի կողմից իրենց կրթական գործունեությունն սկսելու համար առաջնային թույլտվությունն է, իսկ լիցենզիաների տրամադրման համար պատասխանատվությունը բացարձակապես վերապահված է Կրթության եւ գիտության նախարարությանը՝ ի դեմս Լիցենզավորման գործակալության[[334]](#footnote-334)327։ Լիցենզավորումից հետո բուհերը ենթակա են հավատարմագրման, որի նպատակն է հաստատել, որ դրանցում ուսուցման որակը համապատասխանում է պետական կրթական չափանիշներին, եւ նրանց գործունեությունը համահունչ է այդ հաստատությունների զարգացման ծրագրերով սահմանված նպատակներին[[335]](#footnote-335)328։ Հավատարմագրումը կարող է իրականացվել ըստ ուսումնական հաստատությունների, որն ընթացիկ պարտադիր գործընթաց է բոլոր բուհերի համար, եւ ըստ ծրագրերի, որն իրականացվում է կամավոր հիմունքներով, եւ նախեւառաջ պահանջվում է ուսումնական հաստատության հավատարմագրում։ Հավատարմագրման համար Հայաստանի բուհերը կարող են ընտրել Բարձրագույն կրթության որակի ապահովման եվրոպական ռեգիստրում (EQAR) գրանցված որակի ապահովման միջազգային գործակալություններից որեւէ մեկը, սակայն գործնականում Հայաստանի բուհերը նախապատվությունը տալիս են իրենց ազգային գործակալությանը՝ Մասնագիտական կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոնին (ՈԱԱԿ)։ Հավատարմագրման վերաբերյալ վերջնական որոշումը կայացվում է ՈԱԱԿ-ի խորհրդի կողմից, ապա հաստատվում է Կառավարության կողմից, որն էլ տրամադրում է հավատարմագրման վկայականը[[336]](#footnote-336)329։

Հավատարմագրում իրականացնելուց բացի՝ ՈԱԱԿ-ը մշակում է նաեւ բուհերի եւ ուսումնական ծրագրերի որակի արտաքին գնահատման չափորոշիչներն ու ընթացակարգերը, ինչպես նաեւ կարող է բուհերին տրամադրել խորհրդատվություն՝ որակի ներքին գնահատման, այդ թվում՝ ուսանողների գնահատման չափորոշիչների եւ մեխանիզմների մշակման վերաբերյալ[[337]](#footnote-337)330։

Արդյունավետությունը եւ կոռուպցիայի կանխարգելումը. լիցենզավորում

Մոնիթորինգի վերաբերյալ այս զեկույցը կազմելիս Հայաստանում գործող որակի արտաքին ապահովման մեխանիզմներից եւ ոչ մեկը չուներ բարեվարքության ռիսկերի գնահատման ու կոռուպցիայի կանխարգելման ուղղվածություն, եւ գոյություն չուներ որեւէ առարկայական կապ այս գլխի նախորդ բաժնում ներկայացված հակակոռուպցիոն քաղաքականությունների եւ գործողությունների հետ։ Կասկածելի է նաեւ այն հանգամանքը, թե արդյոք որակի արտաքին ապահովման համակարգը ներկայումս գործում է արդյունավետորեն եւ բավականաչափ անկախ է ստորեւ դիտարկվող այդպիսի կարեւոր պարտավորություն ստանձնելու համար։

Հայաստանի կրթական համակարգում կատարվող բարեփոխումների գլխավոր նպատակը Բարձրագույն կրթության եվրոպական տարածքին լիարժեք ինտեգրումն է։ Չնայած այն հանգամանքին, որ գրեթե մեկ տասնամյակ շարունակ այս բարեփոխումների գլխավոր նպատակը եղել է որակի ապահովումը, սակայն բազմաթիվ շահագրգիռ կողմեր հաճախ հիշատակվող արտաքին ուսումնասիրության մասին որոշ զեկույցներում հանգել են այն եզրակացության, որ ուսուցման, ուսումնառության, ուսումնական ծրագրերի, համալսարանի ռեկտորատի եւ կառավարման նկատմամբ որակի ապահովման ներգործությունը շարունակում է գոհացուցիչ չլինել, եւ շատ անելիքներ դեռեւս կան[[338]](#footnote-338)331։ Այս եզրակացությունը կարեւոր նշանակություն ունի բարեվարքության համար, քանի որ որակի արտաքին ապահովման համակարգի՝ կոռուպցիայի կանխարգելմանը նպաստելու ներուժը պայմանավորված է այն հանգամանքով, թե որքան լավ իշխանությունները կկարգավորեն առկա կառուցվածքային խնդիրները, որոնք խոչընդոտում են դրա ավելի արդյունավետ գործունեությունը։ Այդ խնդիրներից մի քանիսը կապված են բարեվարքության հետ, մյուսները՝ կառավարման եւ որակի արտաքին ապահովման թիրախ համարվող խնդիրների հետ, որոնք սահմանվում են օրենսդրությամբ։

Լիցենզավորման վերաբերյալ կարգավորումները, օրինակ, պարունակում են պատժամիջոցներ՝ տարբեր ծանրության խախտումների համար՝ ընթացակարգային թերացումներից (օրինակ՝ ժամկետները խախտելը) մինչեւ այնպիսի իրավախախտումներ, ինչպիսին է փաստաթղթերի կեղծումը, որը կարող է հանգեցնել լիցենզիայի գործողության դադարեցման[[339]](#footnote-339)332։ Այս ծայրահեղությունների միջեւ Օրենքում նկարագրվում են անհամապատասխանության դրսեւորումներ, որոնք թերեւս դասվում են հակակոռոպցիոն ռազմավարության եւ դրա ծրագրի թիրախ հանդիսացող՝ կոռուպցիոն վարքագծի որոշ ձեւերին։ Մյուս կողմից՝ այդ դրույթները չափազանց ընդհանրական են՝ դրանք իրավական որոշակիությամբ կիրառելու հնարավորություն ընձեռելու համար։ Օրինակ՝ «ուսումնաարտադրական պրակտիկայի բազայի մասով կատարված խախտումներ ասելով»[[340]](#footnote-340)333 կարող ենք հասկանալ նվաճումների անվերապահ ճանաչում, ուսումնական ծրագրեր իրականացնող հաստատություններ խարդախ ճանապարհով ընդունելություն, գրագողություն կամ խնդրահարույց վարքագծի այլ ձեւեր։

Այս ոլորտում ձեռնարկվող միջոցառումների արդյունավետության մակարդակը կարող է բարձրանալ, եթե առկա լինի հստակ դիրքորոշում այն հարցի շուրջ, թե արդյոք տվյալ ոլորտին բնորոշ կոռուպցիոն վարքագծի դրսեւորումները պետք է որակի ապահովման թիրախը լինեն լիցենզավորման փուլում, թե ավելի արդյունավետ կլինի, եթե դրանք կարգավորվեն հավատարմագրման եւ գործունեության արդյունավետության գնահատման ընթացքում, ինչպես վարվում է ՈԱԱԿ-ը։ Օրինակ՝ հավատարմագրման եւ գնահատման արդյունքներով կարող է նախատեսվել այն բուհերի գործունեությունը կրկին ստուգելու կամ լիցենզիայի գործողությունը դադարեցնելու հանձնարարական, որոնք այնքան են կոռումպացված, որ դրանց գործելու կարողությունը հարվածի տակ է դրված։

Արդյունավետությունը եւ կոռուպցիայի կանխարգելումը. հավատարմագրում

Այս գլուխը կազմելու համար արված նախնական հետազոտությունների եւ հարցազրույցների արդյունքում փարատվել են ՈԱԱԿ-ի արհեստավարժության եւ աշխատանքային հմտությունների ու բուհերի հետ դրա կառուցողական եւ սերտ համագործակցության հետ կապված կասկածները։ Այնուամենայնիվ, 2016 թվականին կազմված ծավալուն զեկույցում[[341]](#footnote-341)334 նշվում են այն թերությունները, որոնք կարող են սահմանափակել դրա գործունեության արդյունավետությունը, այդ թվում՝ բարեվարքության ռիսկերի վերացման նրա կարողությունը։ Մոնիթորինգ անցկացնելու նպատակով կատարված այցի ընթացքում այս թերությունները դեռեւս չէին վերացվել։

Առաջին թերությունը կապված է շահերի բախման հնարավոր ռիսկի հետ, որի պատճառը Գործակալության խորհրդի կազմն է։ Դրա կազմում ընդգրկվում են Կառավարության մեկ ներկայացուցիչ, մեկ ներկայացուցիչ՝ Ազգային ժողովի գիտության, կրթության, մշակույթի, երիտասարդության եւ սպորտի հարցերի մշտական հանձնաժողովից, մեկ ներկայացուցիչ՝ Կրթության եւ գիտության նախարարությունից, չորս անդամ՝ բուհերից, մեկ ուսանող, գործատուների երեք ներկայացուցիչ (որոնք կարող են նաեւ լինել պետական կառավարման համակարգից) եւ մեկ անդամ՝ ազգային մրցունակության խորհրդի կազմից։ Խորհրդի անդամների կազմը պետք է հաստատվի Կառավարության կողմից։

Այս կազմը երկար ժամանակ քննադատության է արժանացել քաղաքացիական հասարակության եւ արտաքին դիտորդների կողմից, որոնք նկարագրել են տարբեր խնդրահարույց սցենարներ, թե ինչպես խնդիրը կարող է գործնականում դրսեւորվել. ՈԱԱԿ-ից, որի խորհրդի կազմում ընդգրկված են իր պատասխանատվության ներքո գտնվող համալսարանների ներկայացուցիչներ, մինչեւ այնպիսի իրավիճակներ, երբ իր խորհրդի կազմում ընդգրկված անդամներն ունեն իրենց մասնագիտական եւ անձնական շահերն այն բուհերում, որոնք իրենք հավատարմագրում են[[342]](#footnote-342)335։ Այս մտահոգությունները կարող են արդարացված լինեն։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմի կողմից ձեռք բերված տեղեկությունների համաձայն՝ 2008 թվականին Գործակալության ստեղծումից ի վեր որեւէ պետական բուհ չի ձախողել հավատարմագրման գործընթացը։

Այն հանգամանքը, որ ՈԱԱԿ-ը պաշտպանված չէ արտաքին ազդեցությունից, հայտնի է բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնագետների շրջանում եւ առաջ է բերում մեկ այլ խնդիր։ Այն թուլացնում է Գործակալության հեղինակությունն այն բուհերի համեմատությամբ, որոնց հետ նա համագործակցում է։ Սրա մասին է վկայում, ըստ տեղեկությունների[[343]](#footnote-343)336, ՈԱԱԿ-ի ոչ քննադատական վերաբերմունքն ուսումնական հաստատությունների կողմից արված ինքնագնահատումների նկատմամբ, որոնք համալսարանները պետք է իրականացնեն որպես հավատարմագրման գործընթացի մաս։ Ցավոք, սկզբունքայնորեն գործելու պատրաստակամության բացակայությունը չի սահմանափակվում միայն Գործակալության վերահսկողական գործառույթներով, այն նաեւ ներառում է դրա ֆորմատիվ դերը, որը դրսեւորվում է որակի ներքին ապահովման մեխանիզմների մշակման հարցում բուհերին օգնելու ձեւով։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն այն տպավորությունն է ստացել, որ չնայած իր փորձին եւ հնարավորություններին՝ ՈԱԱԿ-ն իր հնարավորությունների սահմաններում չի փորձում բարելավել բուհերում ուսումնական գործընթացների որակը եւ որակի ներքին ապահովման մեխանիզմները։ Հայաստանում բարձրագույն կրթության հաջորդ ռազմավարության մշակման համար իրականացվող իրագործելիության ուսումնասիրությամբ նույնպես առաջարկվում է, որ ՈԱԱԿ-ն ուշադրությունը կենտրոնացնի այն հանգամանքին, որ օգնի բուհերին որակի ներքին ապահովման ընթացակարգերի բարելավման գործում[[344]](#footnote-344)337։

Այս առաջարկությունը եւ դրա հիմքում ընկած վերլուծությունը կարեւոր են, քանի որ դրանք նախատեսված են Հայաստանի բուհերի այն ներքին կառույցներին աջակցություն ցուցաբերելու համար, որոնք սովորաբար անտեսված են՝ չնայած այն ահռելի դերին, որ նրան կարող են (կամ պետք է) կատարեն կոռուպցիայի կանխարգելման գործում, օրինակ՝ էթիկայի եւ կարգապահական հանձնաժողովները, բողոքարկման մարմինները եւ այլն։ Այս կառույցները ոչ միայն ունեն համապատասխան լիազորությունների շրջանակ, այլեւ սերտորեն առնչվում են ուսումնական գործընթացների այն ոլորտների հետ, որոնք վտանգված են, օրինակ՝ գնահատում, ընդունելություն, մարդկային ռեսուրսների կառավարում եւ այլն, եւ դրանք սովորաբար ավելի շատ են ենթարկվում այս ոլորտներում կոռուպցիոն վարքագծի դրսեւորումների անմիջական ազդեցությանը։

Ցավոք, դրանցից ոչ մեկը չի դարձել ՈԱԱԿ-ի կողմից բուհերին ցուցաբերվող ֆորմատիվ աջակցության թիրախը։ Հավանաբար բուհերում այս ոլորտն ընդհանուր առմամբ թերզարգացած է։ Համալսարաններում կանխարգելման մեխանիզմների վերաբերյալ ընդհանուր հարցերից շատերին քաղաքացիական հասարակությունը եւ Կառավարությունը պատասխան չեն տվել, իսկ եթե տվել են պատասխաններ, ապա դրանք չեն վերաբերել բուհերում որեւէ գործընթացի կամ կառույցի, այլ փոխարենը նկարագրվել են Եվրոպայի խորհրդի կողմից իրականացվող ծրագրի արդյունքները։

Որակի ներքին ապահովում

Այս բաժնում քննարկվում է բարեվարքության ռիսկերի հայտնաբերման եւ կոռուպցիայի դեմ պայքարի համար համապատասխանության եւ որակի ներքին ապահովման մեխանիզմների հասանելիության եւ կիրառման հարցը։ Դրա թիրախն են բուհերը, դասախոսները, ուսանողները եւ ներքին ընթացակարգը, ու եզրակացությունն այն է, որ որակի ներքին ապահովման համակարգը դեռ թույլ է զարգացած, եւ գոյություն չունի որեւէ ապացույց, որ բուհերն այն կիրառում են կոռուպցիայի կանխարգելման նպատակով։

Թիրախը՝ ուսումնական հաստատությունները. ինքնագնահատում

ԵԱՀԿ որոշ երկրների, օրինակ՝ Ավստրալիայի, Նորվեգիայի եւ ՄԹ-ի համանմանությամբ[[345]](#footnote-345)338, Հայաստանն ստանձնել է որակի ապահովման ընթացակարգերի իրականացման պարտավորությունը, որոնց թվին են դասվում ներքին գնահատումը եւ դրա արդյունքների արտաքին ստուգումը։ Առաջին փուլը ենթադրում է ինքնագնահատում՝ բուհի ներքին ստուգման արդյունքներն ամփոփող գրավոր հաշվետվության ձեւով։ Երկրորդ փուլում անկախ փորձագետների մի խումբ այց է կատարում տվյալ բուհ, իսկ երրորդ փուլում Հավատարմագրման հանձնաժողովը որոշում է կայացնում նախորդ երկու փուլերի արդյունքների հիման վրա[[346]](#footnote-346)339։

Ցավոք, այս ընթացակարգը սահմանափակվում է միայն հավատարմագրման գործընթացով։ Մոնիթորինգի այս զեկույցը պատրաստելիս ներքին ստուգման որեւէ այլ համակարգային մեխանիզմ չի գործել։

Արտաքին զեկույցներով նաեւ հաստատվում է այն հանգամանքը, որ Հայաստանի բուհերի ռազմավարական կառավարման կարողությունները թույլ են եւ կա ֆորմալ մեխանիզմներն ու որակի ներքին ապահովման գործընթացներն ամրապնդելու անհրաժեշտություն[[347]](#footnote-347)340։ Մոնիթորինգի հարցաշարում նշվում է, որ ՈԱԱԿ-ը բուհերի համար մշակել եւ հրապարակել է որակի ապահովման ու հսկողության ներքին համակարգի ստեղծման վերաբերյալ ուղեցույց, եւ համալսարանները կարող են ըստ անհրաժեշտության օգտագործել այն։

[[348]](#footnote-348)Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի կարողացել ստուգել, թե որքանով են բուհերի՝ մասնագիտական վարքագծի բարեվարքության եւ վարչական ընթացակարգերի մասով համապատասխանության համար պատասխանատու կառուցվածքային միավորները, ինչպես օրինակ՝ էթիկայի եւ կարգապահական հանձնաժողովները, ներգրավված ուսումնական հաստատությունների գործունեության արդյունավետության գնահատման գործում եւ որքանով են մասնակցում դրանց վերջնական արդյունքների եւ հետագա միջոցառումների մշակմանը, եւ ուղեցույցներում ոչինչ չի նշվում դրանց առնչությամբ։ Համալսարանները նույնպես պարտավոր են հրապարակել իրենց գործունեության մասին տարեկան հաշվետվություններ, սակայն նրանք պարտավոր չեն դրանցում ներկայացնել բարեվարքության եւ կառուպցիայի հարցը, եւ այս դեպքում եւս համապատասխանության համար պատասխանատու միավորների ներգրավվածության եւ կատարած ներդրումների մակարդակը անհայտ է։

Թիրախը՝ անձնակազմ. համապատասխանություն եւ գնահատում

Պրոֆեսորադասախոսական կազմի գնահատումը կարող է հետապնդել ինստիտուցիոնալ եւ մասնագիտական նպատակներ, գլխավորապես ուղղորդել մասնագիտական առաջխաղացման վերաբերյալ որոշումներ կայանելու հարցում։ ՏՀԶԿ շատ երկրների բուհերում մասնագիտական առաջխաղացման կամ աշխատանքի ընդունման որոշումներ կայացնելու նպատակով հետեւում եւ պարբերաբար գնահատում են անձնակազմի տարբեր որակական հատկանիշները, ինչպես օրինակ՝ աշխատանքային ստաժը, որակավորումները, նվաճումները եւ դասավանդման հմտությունները[[349]](#footnote-349)341։ Դրանով նաեւ ուղղակիորեն կամ անուղղակիորեն նախատեսվում է բարեվարքության եւ մասնագիտական վարքագծի վերաբերյալ տեղեկատվության հավաքագրում, որի համար բուհերը սովորաբար ունեն ստորաբաժանումներ, հանձնաժողովներ եւ (կամ) անհատներ, որոնք խախտումների դեպքում պատասխանատու են համապատասխանության եւ հետագա միջոցառումների համար։

Նախորդ բաժնում նշվել է, որ Հայաստանի բուհերում գոյություն չունեն ֆորմալ գնահատման մեխանիզմներ, եւ որ մասնագիտական առաջխաղացման հիմքում ընկած են աշխատակիցների այնպիսի որակական հատկանիշներ, որոնք չունեն գնահատման կամ հիմնավորման անհրաժեշտություն, ինչպես օրինակ՝ գիտական աստիճան, վարկանիշ, հրապարակումների եւ հետազոտությունների ցանկ[[350]](#footnote-350)342։ Մոնիթորինգի հարցաշարին իշխանությունների կողմից տրված պատասխանների համաձայն՝ բուհերն ունեն նաեւ էթիկայի հանձնաժողով, որը բաղկացած է 5 անդամից՝ 4 բաժնի վարիչ եւ դասախոս, ինչպես նաեւ ուսանողներից մեկ ներկայացուցիչ, որոնք պատասխանատվություն են կրում լիազորությունների ենթադրյալ չարաշահման գործերը վարելու համար՝ մինչեւ դրանք կուղարկվեն ամբիոնի վարիչին կամ համալսարանի ղեկավարությանը՝ որոշում կայացնելու նպատակով։ Օժանդակ փաստաթղթերում Կրթության եւ գիտության նախարարությունը նշում է, որ համալսարանի աշխատակիցների կամ ուսանողների կողմից կանոնների խախտման դեպքերը քննարկվում են ամբիոններում կամ ռեկտորատի նիստերում եւ ձեռնարկվում են համապատասխան միջոցառումներ։ Փաստաթղթում նաեւ հստակեցվում է, որ էթիկայի հանձնաժողովները քննում են էթիկայի կանոնների խախտման դեպքերը եւ պարբերաբար իրականացնում են համապատասխանության մոնիթորինգ[[351]](#footnote-351)343։

Որոշ համալսարաններ ունեն նաեւ կարգապահական հանձնաժողովներ, սակայն նրանց լիազորությունների շրջանակը թերեւս սահմանափակված է այն վարքագծի դրսեւորումներով, որոնց հետեւանքով խախտվում են աշխատանքային օրենսգրքի դրույթները։ Որակի ապահովման նկատառումներից ելնելով՝ երկու հանձնաժողովներն էլ թերեւս աշխատում են մնացյալ կառույցներից առանձին եւ հասարակության իրազեկման կանոնավոր ուղիներից հեռու։

Թիրախը՝ ուսանողներ. ուսանողների կարծիքները եւ ուսանողների առաջադիմությունը

Ինչպես դասախոսները, ուսանողները նույնպես դերակատարություն ունեն կոռուպցիոն վարքագծի դրսեւորումների մեծ մասում եւ կարող են լինեն ռիսկերի եւ խնդրահարույց վարքագծի վերաբերյալ տեղեկատվության անգնահատելի աղբյուր։ Նրանք կարող են մասնակցել որակի ապահովման աշխատանքներին եւ տրամադրել տեղեկություններ տարբեր եղանակներով, որոնց թվին կարող են դասվել ներքին գնահատման հարցաշարերին պատասխանելը, արտաքին փորձագետների հետ հարցազրույցները, բուհերի արտաքին ստուգման գործընթացին մասնակցությունը կամ, ինչպես ՈԱԱԿ-ի դեպքում, նույնիսկ կարող են ընդգրկվել Որակի արտաքին ապահովման կենտրոնի խորհրդի կազմում[[352]](#footnote-352)344։

Այս զեկույցը պատրաստելիս ուսանողները կանոնավոր կերպով ներգրավված չեն եղել որակի ապահովման գործընթացներին (բացառություն է կազմում ՈԱԱԿ-ի խորհրդի անդամ լինելը)։ Ուսանողների կողմից ուսուցման արդյունավետության գնահատումների հիման վրա ձեռք բերված տեղեկությունները դեռեւս իրենց տեղը չեն գտել առաջխաղացման եւ ընդլայնման վերաբերյալ որոշումներում եւ չեն սահմանվում որպես որակի ապահովման նպատակների համար նախատեսված տեղեկությունների պաշտոնական աղբյուր։ Ինչպես նաեւ, առկա տեղեկությունների համաձայն՝ այս գնահատումներում տեղ գտած հարցերից եւ ոչ մեկը չի վերաբերում կոռուպցիային կամ բարեվարքության ռիսկերին։

Ուսանողների առաջադիմությունը կարող է լինել հաստատության գործունեության արդյունավետության եւ պայմանների մեկ այլ կարեւոր ցուցիչ եւ կարող է ապահովել դասախոսների գնահատումների ոլորտում առկա՝ բարեվարքության հետ կապված խնդիրների վերաբերյալ տեղեկատվություն։ Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները նշել են, որ ընդունելով այս ոլորտի կարեւորությունը՝ Եվրոպայի խորհրդի աջակցությամբ մշակված չորս գործիքակազմից մեկը վերաբերել է ուսումնական պլանների մշակման եւ ուսանողների գնահատման գործընթացում հաշվետվողականությանը եւ թափանցիկությանը։ Ցավոք, չնայած գործիքակազմերի ենթադրաբար լավ որակին, դրանք չեն ներկայացվել բուհերում պարտադիր օգտագործման համար[[353]](#footnote-353)345։

Ուսանողների գնահատումները ներառում են յուրաքանչյուր կիսամյակի ընթացքում միջանկյալ եւ ամփոփիչ քննություններ, որոնք անցկացվում են գրավոր առաջադրանքների, թեստերի կամ բանավոր քննությունների ձեւով։ Յուրաքանչյուր ուսումնական շրջափուլի ավարտին անցկացվում են նաեւ ամփոփիչ ատեստավորման քննություններ։ Համակարգի հայտնի թերությունն այն է, որ շատ բուհեր դեռեւս օգտագործում են բանավոր քննությունների տարբերակը, մասնավորապես՝ բակալավրիատի ավարտին[[354]](#footnote-354)346։ Սրանք բարձր մակարդակի քննություններ են, որոնցում առկա չարաշահումների ռիսկը բարձր է, քանի որ դրանց արդյունքները կարող են վճռորոշ լինել հետբուհական կրթություն տրամադրող ուսումնական հաստատություններ ընդունվելու համար, եւ գոյություն ունի դրանք դիպլոմային աշխատանքներով փոխարինելու ծրագիր՝ որպես բազմագործոն գնահատման համակարգի մաս։

Մի քանի զեկույցի համաձայն՝ Բոլոնյան գործընթացի ներդրումն ունեցել է բազմաթիվ առավելություններ, սակայն քայքայիչ ազդեցություն է ունեցել որակի ապահովման, մասնավորապես՝ գիտական նվաճումների գնահատման բարեվարքության վրա։ Գործընթացի արդյունքում ձեւավորվել են ուսումնական ծրագրերի մոդուլներ, եւ ներդրվել է Կրեդիտների փոխանցման եվրոպական համակարգը (ECTS), որպեսզի սովորողները կարողանան անցում կատարել մեկ մոդուլից մյուսին կամ զուգակցել դրանք[[355]](#footnote-355)347։ Սակայն ներդրման գործընթացի վերաբերյալ իրազեկության մակարդակը ցածր է եղել, իսկ մոդուլների հայեցակարգի ու շրջանակի մեկնաբանությունը թողնվել է բուհերի հայեցողությանը։ Դրա հետեւանքով բարձրագույն կրթության համակարգում չի ապահովվել մոդուլացված ծրագրերով ուսումնառության արդյունքների գնահատման նկատմամբ միասնական մոտեցումը, եւ ստեղծվել է գնահատման գործընթացում երկակի չափանիշների կիրառման հնարավորություն։ Մոնիթորինգի հարցաշարին տրված պատասխաններով քաղաքացիական հասարակությունը այս իրավիճակը դիտարկում է որպես բարեվարքության ռիսկի հիմնական աղբյուր։ 2016 թվականին իրականացված իրագործելիության ուսումնասիրությամբ առաջարկվում է վերացնել այդ բացթողումները՝ ինստիտուցիոնալ եւ համակարգային մակարդակում ստեղծելով լավ մշակված որակի ապահովման համակարգ[[356]](#footnote-356)348։

Թիրախը՝ ներքին ընթացակարգեր. աուդիտ եւ ֆինանսական վերահսկողություն

Հայաստանում պետական բուհերը պետք է Կրթության եւ գիտության նախարարություն ներկայացնեն եռամյակային եւ տարեկան հաշվետվություններ՝ պետական ֆինանսավորմամբ իրենց ֆինանսական գործունեության մասին։ Համալսարանները չունեն իրենց ներքին աուդիտի եւ ֆինանսական վերահսկողության ստորաբաժանումները։ Մինչեւ պետական համալսարանների կարգավիճակը կփոփոխվեր եւ կդառնար պետական ոչ առեւտրային կազմակերպություն ու հիմնադրամ (տե՛ս այս գլխի՝ բարեփոխումների հետ կապված փոփոխությունների վերաբերյալ բաժինը)[[357]](#footnote-357)349, այս գործառույթն իրականացրել է Կրթության եւ գիտության նախարարության ներքին աուդիտի վարչությունը, որը կարող էր պարբերաբար կամ արտահերթ ձեւով իրականացնել ներքին աուդիտ։

«Ներքին աուդիտի մասին» օրենքում[[358]](#footnote-358)350 այս աուդիտները նկարագրվում են որպես գործողություններ, որոնցով գնահատվում են ոչ միայն հաշվապահական հաշվառման կանոնների պահպանումը, այլեւ բուհերի ռազմավարական եւ տարեկան ծրագրերի կատարումը, այդ ծրագրերի հետագա իրականացման համար նախատեսված ռեսուրսների նպատակային օգտագործումը, ինչպես նաեւ աջակցության եւ խորհրդատվության միջոցով դրանց բարելավման եղանակները։ Մոնիթորինգի անցկացման նպատակով կատարված այցի ընթացքում ներկայացված աուդիտի օրինակներ են եղել ռիսկի գնահատումը, բարելավման ծրագրերը եւ ֆինանսական աուդիտը։ Դրանց հետեւանքով ժամանակ առ ժամանակ հարուցվել են քրեական գործեր, կամ եթե խախտումներն ունեցել են վարչական բնույթ, ապա աուդիտորական եզրակացությունը ներկայացվել է Կրթության եւ գիտության նախարարություն՝ հայտնաբերված անհամապատասխանությունները վերացնելու համար։

Քանի որ դրանց շրջանակը չի սահմանափակվում բուհերի միայն ֆինանսական գործառնություններով եւ ներառում է նաեւ ուսումնական գործընթացները, Կրթության եւ գիտության նախարարության կողմից ներքին աուդիտների իրականացմամբ թերեւս հնարավոր է հայտնաբերել ավելի մեծ թվով կոռուպցիոն ռիսկեր եւ խախտումներ՝ ի տարբերություն այն դեպքերի, երբ դրանք սահմանափակված են ֆինանսական ասպեկտների շրջանակով։ Մոնիթորինգի իրականացման նպատակով կատարված այցի ընթացքում անցկացված քննարկումների ժամանակ Կրթության եւ գիտության նախարարության ներկայացուցիչները բերել են առանձին բուհերի համար նախատեսված ուղղիչ, աուդիտի արդյունքների վրա հիմնված գործողությունների ծրագրերի օրինակներ, որոնք օգտագործվել են կոռուպցիայի կանխարգելման միջոցառումներ մշակելու համար։

Պետական համալսարանները, որոնք ստացել են հիմնադրամների կարգավիճակ, այլեւս չեն կարող Կրթության եւ գիտության նախարարության կողմից ենթարկվել ներքին աուդիտի։ Նրանց կարգավիճակն ու պարտավորությունները նկարագրված են «Հիմնադրամների մասին» օրենքում, որի համաձայն՝ դրանք մասնավոր սուբյեկտներ են, որտեղ պետք է պարբերաբար իրականացվեն արտաքին աուդիտ միայն այն դեպքում, երբ դրանց ակտիվների արժեքը գերազանցում է 10 000 000 ՀՀ դրամը, ինչպես նաեւ, անկախ դրանց կազմակերպաիրավական ձեւից, այն բուհերի համար, որոնց եկամուտը հաշվետու տարվա ընթացքում գերազանցել է մեկ միլիարդ դրամը, կամ որոնց ակտիվները հաշվետու տարվա ավարտին գերազանցել է մեկ միլիարդ դրամը։

Բուհերը հիմնադրամների վերափոխելու հետեւանքով համալսարանները ազատվել են հաշվետվողականության եւ վարչական բեռի մի մասից, սակայն դրանով նաեւ վերացվել է ներքին աուդիտի իրականացման հնարավորությունը՝ որպես դրանց ուսումնական եւ ֆինանսական գործընթացների վերաբերյալ խիստ կարեւոր տեղեկություններ ձեռք բերելու գործիք։ Դատելով մոնիթորինգ իրականացնող թիմին ներկայացված բազմաթիվ օրինակներից՝ այս գործիքը հնարավորություն էր տալիս նախապես տեղեկանալ կոռուպցիայի եւ կոռուպցիոն ռիսկերի մասին։ Արտաքին աուդիտը, որն իրականացվում է հիմնադրամ համարվող համալսարաններում, միայն վերաբերում է «ֆինանսական հաշվետվություններին» եւ «այդպիսի հաշվետվություններ ներառող փաստաթղթերին» [[359]](#footnote-359)351։

Մոնիթորինգի հարցաշարում իշխանությունները տեղեկացրել են, որ նոր օրենսդրական փաթեթ ներկայացնելու նպատակով այժմ մշակման փուլում է գտնվում ներքին ֆինանսական վերահսկողության նոր պետական համակարգը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմն առաջարկում է ոչ թե ուշադրությունը կենտրոնացնել միայն հաշվապահական հաշվառման պահանջներին համապատասխանությունը ստուգելու եւ վերահսկելու հանգամանքին, այլ դիտարկել ներքին աուդիտի վարչական եւ բովանդակային ասպեկտները մեկ գործընթացում համատեղելու հարցը, որը պարտադիր է բոլոր հիմնադրամների համար։

***Թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը***

Բարձրագույն կրթության ոլորտում 12 կոռուպցիոն ռիսկից երկուսով նկարագրվում են բուհերում իրականացվող այն վարչական եւ ուսումնական գործընթացները, որոնցում բացակայում է թափանցիկությունը[[360]](#footnote-360)352։ Հակակառուպցիոն ծրագրում նշվում է, որ այս խնդրի ներգործությանը ենթարկված ոլորտներն են գնումները եւ ֆինանսական կառավարումը, եւ այս խնդիրն ինքնին ավելի է խորանում այն հանգամանքով, որ կրթական հաստատությունները շարունակաբար հրաժարվում են պարբերաբար առցանց հրապարակել իրենց տարեկան ծրագրերը, ֆինանսական հաշվետվությունները եւ էթիկայի կանոնները։ Կրթության եւ գիտության նախարարությունից բացի, որն ունի իր բուհերի ներքին աշխատանքների վերաբերյալ տեղեկություններ ձեռք բերելու այլ ուղիներ, համալսարանների մյուս բոլոր շահագրգիռ անձինք՝ արտաքին գործընկերները, քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչները, ինչպես նաեւ ուսանողների եւ պրոֆեսորադասախոսական կազմի մեծ մասը, չունեն որեւէ այլընտրանք, քան հիմք ընդունել այն տեղեկությունները, որոնք իրենց բարձրագույն ուսումնական հաստատությունները որոշում են ներկայացնել իրենց եւ հասարակության լայն շրջանակին։

Միշտ չէ, որ տեղեկությունների բացակայությունը ենթադրում է բուհի կողմից իրավախախտում, սակայն այն դառնում է ենթադրությունների եւ նրանց ազնիվ նպատակների նկատմամբ անվստահության պատճառ։ Քաղաքացիական հասարակության կազմակերպությունների կողմից կազմված հարցաշարը դրա վառ օրինակն է։ Դրանում նշվում է, որ բուհերի գործունեության թափանցիկությունը կանխարգելման եւ բարեվարքության առումով բարձրագույն կրթության ոլորտի թույլ կողմերից է, նշվում է, թե ինչպես են գնումների եւ բյուջեի կառավարման ոլորտները առանձնանում իրենց հատկապես ոչ թափանցիկ լինելու հատկանիշով՝ դրանց շարքին դասելով նաեւ կադրային եւ գնահատման ներքին քաղաքականությունները։ Գոյություն ունի տեղեկությունների բացակայությունն իրավախախտման հետ համադրելու միտում այն համոզմամբ, որ բուհերն ինչ-որ բան են թաքցնում, այսինքն՝ կոռուպցիոն վարքագծի դրսեւորումներ։ Կառավարության հնչեցրած պատասխանները ի դերեւ են հանում այն կետերը, որոնք արտացոլվել են Հակակոռուպցիոն ծրագրում, հետեւաբար հանգում են նույն եզրակացության, այն է՝ բուհերի ֆինանսական կառավարման եւ գնումների ոլորտում բացակայում է թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը, ինչը ենթադրում է համակարգային խախտումներ։

Հնարավոր չէ որոշել, թե բուհերի կողմից տեղեկությունների բացակայությունը, որի վերաբերյալ մեծ թվով հաղորդումներ են ստացվել, ծրագրված է, թե պարզապես խրթին կարգավորումների հետեւանք է։ Որոշ ոլորտներում, որոնց վրա ազդեցություն է գործել թափանցիկության բացակայությունը, իսկապես առկա են կոռուպցիոն վարքագծի դրսեւորումների ապացույցներ, օրինակ՝ ուսանողների առաջադիմության գնահատման կամ մարդկային ռեսուրսների կառավարման ոլորտում։ Այլ ոլորտներում, ինչպիսիք են գնումների եւ ֆինանսների կառավարման ոլորտները, այդպիսի ապացույցներն ավելի քիչ են, եւ սրանք հենց այն ոլորտներն են, որտեղ կատարվող խախտումների եւ դրանց ծավալների վերաբերյալ ենթադրություններն ու վարկածները, որպես կանոն, լայն տարածում ունեն։ Այս ոլորտներում առկա խնդիրների վերաբերյալ զեկույցները կարծես ոչ թե կոռուպցիայի տարածվածության արտացոլման վստահելի աղբյուր են, այլ բուհերի ինստիտուցիոնալ բարեվարքության նկատմամբ հասարակության անվստահության չափազանց բարձր մակարդակի ցուցիչ։ Այնուամենայնիվ, բարձրագույն կրթության ոլորտում գնումների վերաբերյալ Կառավարության կողմից տրամադրված որոշ տեղեկություններ հիմք են տալիս ենթադրելու, որ որոշակի ռիսկ իսկապես առկա է։ 2015-ից 2017 թվականն ընկած ժամանակահատվածում էապես աճել է մեկ անձից գնումներ կատարելու ընթացակարգով գնումների միջին արժեքը՝ 2015 թվականի 2.9 միլիոն դրամից աճել է՝ 2017 թվականին դառնալով 4.1 միլիոն ՀՀ դրամ, միեւնույն ժամանակ մեկ անձից գնումներ կատարելու ընթացակարգով գնումների ընդհանուր մասնաբաժինը չի գերազանցում այդ ժամանակահատվածում կատարված ամբողջ գնումների 30%-ը[[361]](#footnote-361)353։

Կոռուպցիայի կանխարգելումը նաեւ ուղղված է վստահության վերականգնմանը[[362]](#footnote-362)354։ Այս բաժնում նկարագրված իրավիճակից դուրս գալու համար անհապաղ լուծումներ գտնելը բխում է բոլոր բուհերի շահերից՝ ապահովելով, որ նրանք կատարեն թափանցիկ լինելու իրենց իրավական պարտավորությունները[[363]](#footnote-363)355 եւ իրենց վարչական ու կրթական գործունեության վերաբերյալ տրամադրեն համապատասխան տեղեկություններ եւ բավականաչափ մանրամասներ բոլոր անձանց, ովքեր ունեն դրանց կարիքը։ Կրթության եւ գիտության նախարարությունը պետք է նաեւ սկսի կատարել այդ պարտավորությունը եւ հավաստիանա, որ տեղեկությունները եւ դրանց ժամանակին հրապարակումը համապատասխանում են ակնկալիքներին եւ պահանջներին, օրինակ՝ դրանցում ներկայացվում են վտանգված ու հասարակության ուշադրության կենտրոնում գտնվող ոլորտները, օրինակ՝ գնումները եւ ֆինանսական կառավարումը։

Այսպես գործելու եղանակներից մեկը կարող է լինել պարտադիր հաշվետվության ձեւանմուշների ներդումը, որոնք նման են Եվրոպայի խորհրդի՝ ակադեմիական բարեվարքության վերաբերյալ ծրագրի ընթացքում մշակված ձեւանմուշներին[[364]](#footnote-364)356։ Ավելին, մոնիթորինգ իրականացնող թիմն առաջարկում է իշխանություններին բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնակիցների համար օրենքով նախատեսել իրենց բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների գործունեության տարբեր ասպեկտների վերաբերյալ տեղեկություններ պահանջելու իրավունք։

***Իրազեկության մակարդակի բարձրացումը եւ կրթումը***

Մոնիթորինգի իրականացման նպատակով կատարված այցի ընթացքում Կառավարությունը բազմիցս ներկայացրել է ծրագրերի հիման վրա իրականացված այն գործողությունները եւ միջոցառումները, որոնց նպատակը եղել է (բարձրագույն) կրթության ոլորտում կոռուպցիայի վերաբերյալ իրազեկության մակարդակի բարձրացումը։ Այդ գործողություններից շատերը ունեին տեխնիկական բնույթ եւ նախատեսված են եղել բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնագետների համար, մյուսներն ուղղված են եղել հասարակության իրազեկմանը։

Մասնագետների համար նախատեսված գործողությունների շարքում ամենաշատ հիշատակվածը Եվրոպայի խորհրդի եւ Եվրոպական միության կողմից իրականացված ծրագիրն է եղել[[365]](#footnote-365)357, որն արդեն իսկ քննարկվել է այս գլխի մեկ այլ բաժնում (անձնակազմի բարեվարքությունը)։ Այս ծրագրի հայտնի նպատակներից մեկը եղել է տեղեկացնել կոռուպցիոն ռիսկերի եւ բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքության մակարդակի բարձրացմանն ուղղված ռազմավարությունների մասին։ Թեմատիկ ուղղվածությունը եղել է կառավարումը, հաշվետվողականությունն ու թափանցիկությունը, մարդկային ռեսուրսների կառավարումը եւ ուսումնական պլանի մշակումը։

Ընդհանուր տեղեկությունների համաձայն՝ ծրագրով տրամարդվել են օրենսդրության եւ բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնակիցների մասնագիտական միջավայրի բարելավմանն ուղղված լուծումների վերաբերյալ ընդհանուր տեղեկություններ։ Ըստ իշխանությունների՝ այս ծրագրի նախապատրաստումն ու դրա բաղադրիչների տարածումն իրականացվել է հանդիպումների, քննարկումների, համաժողովների, ինչպես նաեւ Հակակոռւպցիոն խորհրդի եւ Կառավարության հետ համագործակցության միջոցով։ Ծրագրի որոշ բաղադրիչներով պահանջվում էր նաեւ բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների անձնակազմի վերապատրաստում[[366]](#footnote-366)358։ Այս մոնիթորինգի զեկույցի պատրաստման ժամանակ ծրագրի ներգործությունը դեռեւս գնահատված չէր։

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը չի գտել կոռուպցիայի դեմ պայքարի վերաբերյալ կրթական միջոցառումների անցկացման որեւէ ապացույց։ Հակակոռուպցիոն ծրագրում նույնիսկ նշվում է, որ վերապատրաստումների բացակայությունը համարվում է կոռուպցիոն ռիսկ[[367]](#footnote-367)359։

4.4 Իրավակիրառ պրակտիկան եւ արդյունքները

Այս բաժնում դիտարկվում են Հայաստանի ներկայիս հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ երրորդ կողմի զեկույցներում նշված՝ ռիսկի տակ գտնվող ուսումնական գործընթացների տարբեր ոլորտներում կոռուպցիայի եւ բարեվարքության հետ կապված խախտումների համար պատասխանատվության չափը։ Այս բաժնում գնահատվում է այդ ոլորտներում քրեական, վարչական եւ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու միջոցառումների արդյունավետությունը եւ ապացույցների առկայությամբ պայմանավորված՝ այդպիսի պատասխանատվություն սահմանված լինելու հանգամանքը։

***Իրավակիրառ պրակտիկայի վերաբերյալ հիմնական տվյալները***

Քրեական օրենսգրքով եւ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով նկարագրվում են տարբեր ոլորտներում կատարված հանցագործությունների համար ֆիզիկական անձանց պատասխանատվությունը, սակայն դրանցում չեն դիտարկվում այն հանցագործությունները, որոնք մասնավորապես կապված են կրթության ոլորտի հետ։ Չկա որեւէ խոչընդոտ այնպիսի հանցագործությունների համար պատասխանատվության սահմանման նկատմամբ, ինչպիսիք են յուրացումը, իշխանության չարաշահումը կամ կաշառքը, քանի որ ցանկացած պարագայում, այդ թվում՝ բարձրագույն կրթության դեպքում դրանք պատկանում են քրեական իրավունքի գործողության շրջանակին։ Այնուամենայնիվ, մտահոգիչ է այն հանգամանքը, որ բարեվարքության հետ կապված ոչ մեծ ծանրության հանցագործությունները թերեւս պատշաճ ձեւով կարգավորված չեն. խնդիր, որը կապված է բարձրագույն կրթության ոլորտում ներկայիս հակակոռուպցիոն քաղաքականության թիրախ համարվող որոշ խախտումների եւ ռիսկերի հետ (օրինակ՝ կողմնակալությունն անձնակազմին առնչվող որոշումներում, գնահատականների մանիպուլյացիա, շահերի բախում եւ որոշումների կայացման վրա անհարկի քաղաքական ազդեցություն, խարդախություն ու գրագողություն եւ այլն)։ Ոչ մեծ ծանրության այդպիսի խախտումների համար ենթադրվում է վարչական կամ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկում, որը թերեւս հստակ սահմանված չէ թե՛ բովանդակային, թե՛ ընթացակարգային առումով, ինչպես ներկայացվում է հաջորդ բաժիններում։ 24-րդ աղյուսակում ներկայացվում են կոռուպցիոն ռիսկի տակ գտնվող ուսումնական գործընթացների ոլորտներում խախտումների եւ պատժամիջոցների սահմանումների առկայության վերաբերյալ տեղեկություններ։

Աղյուսակ 24. Խախտումների եւ պատժամիջոցների սահմանումների առկայությունը՝ ըստ կոռուպցոին ռսիկի տակ գտնվող ոլորտների

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Կոռուպցիոն ռիսկ** | **Ուսումնական գործընթացների ոլորտ** | **Սահմանված խախտումները եւ պատժամիջոցները** |
| Համալսարանների խորհուրդների քաղաքականացումը | Բուհերի կառավարումը եւ ղեկավարումը. համալսարանի ղեկավար անձնակազմը | Կիրառելի չէ |
| Կողմնակալությունն անձնակազմին առնչվող որոշումներում | Կադրային քաղաքականություններ | Ոչ |
| Էթիկայի կանոնների բացակայություն | Կադրային քաղաքականություններ | Կիրառելի չէ |
| Համալսարանների ակադեմիական եւ ֆինանսական գործունեության վերաբերյալ շատ քիչ հաշվետվություն կամ հաշվետվության բացակայություն | Համալսարանի ռեկտորատ. ֆինանսական կառավարում | Ոչ |
| Հանրային հաշվետվողականության եւ թափանցիկության մեխանիզմի բացակայություն, մասնավորապես՝ ուսանողական խորհուրդների մասով | Ակադեմիական բարեվարքություն. ֆինանսական կառավարում | Կիրառելի չէ |
| Հակակոռուպցիոն կրթության բացակայություն | կիրառելի չէ | Կիրառելի չէ |
| Խարդախություն եւ գրագողություն | Որակի ներքին ապահովում | Այո (1) |
| Քննությունների ընթացքում ակադեմիական նվաճումների անվերապահ ճանաչում | Որակի ներքին ապահովում | Ոչ |
| Դիպլոմների եւ վկայականների շնորհում խարդախ ճանապարհով | Որակի արտաքին եւ ներքին ապահովում | Այո (2) |
| Գիտական աստիճանի շնորհման գործընթացում երկակի ստանդարտների կիրառման վտանգ՝ երկիմաստ չափորոշիչների առկայությամբ պայմանավորված։ | Որակի արտաքին եւ ներքին ապահովում | Կիրառելի չէ |
| Զորակոչից խուսափելու համար հետբուհական կրթական ծրագրեր իրականացնող ուսումնական հաստատություններ խարդախ ընդունելություն | Համալսարանի ռեկտորատ. ընդունելություններ | Ոչ |
| Կանխակալություն հետբուհական կրթական ծրագրերի համար պետական ֆինանսավորում տրամադրելու վերաբերյալ որոշումներում | Բուհերի կառավարում եւ ղեկավարում. պետական ֆինանսավորում | Ոչ |
| Հավատարմագրման ընթացակարգերին եւ որոշումների կայացման գործընթացին միջամտություն | Որակի արտաքին ապահովում | Այո (3) |

Ծանոթագրություններ՝ 1. Սահմանված է յուրաքանչյուր բուհի կողմից, ինչպես նաեւ համարվում է հավատարմագրման չափորոշիչ՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության թիվ 959 որոշման համաձայն։ 3. Միայն Քրեական օրենսգրքի 314-րդ հոդվածում նկարագրված կեղծիքի դեպքում։ Խարդախության այլ ձեւեր սահմանված չեն։ 2. Հավատարմագրման ընթացակարգերի վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության թիվ 978 որոշումը։

Ռիսկի վերաբերյալ ամփոփ տեղեկատվության աղբյուրը. Հակակոռուպցիոն ծրագիր, ուսումնական գործընթացների ոլորտների դասակարգում, մոնիթորինգ իրականացնող թիմ

Հնարավոր միջոց կլիներ ոլորտին հատուկ խախտումների այնպիսի ձեւերը պատշաճորեն նկարագրելը, որոնք կարող են առկա լինել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում, «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում, բուհերի համար պարտադիր վարքագծի օրինակելի կանոնագրքում, եւ (կամ) անհրաժեշտության դեպքում ճշգրտել քրեորեն պատժելի վարչական եւ կարգապահական խախտումների հետ կապված ընթացակարգերի նկարագրությունը։ ՀԿՑ որոշ երկրներ արդեն իսկ այդ ուղու վրա են։ Օրինակ՝ Ուկրաինան «Բարձրագույն կրթության մասին» իր օրենքում նշում է ակադեմիական բարեվարքության հետ կապված խախտումները, իսկ 2016 թվականին ԿՀԲ-ի գնահատումից հետո փորձում է կրթական համակարգի մյուս հատվածների համար նույնպես կատարել այդպիսի նշումներ։ Ղազախստանը կրթության մասին իր ենթաօրենսդրական ակտերում նկարագրում է տվյալ ոլորտին բնորոշ մի քանի խախտում[[368]](#footnote-368)360։ Քաղաքացիական հասարակության տրամադրած տեղեկությունների համաձայն՝ Հայաստանում նույնպես աշխատանքներ են տարվում «Բարձրագույն կրթության մասին» իր նոր օրենքում ակադեմիական բարեվարքության սահմանումն ընդգրկելու եւ այն վտանգող վարքագծի նկարագրման ուղղությամբ։ Պարզ չէ, թե օրենքի հետագա վերանայումների արդյունքում արդյոք կպահպանվի այս տեղեկությունը։

Ներկա իրավիճակում տվյալ հատվածում բարեվարքության հետ կապված խախտումների համար վարչական եւ կարգապահական պատասխանատվությունը մի ոլորտ է, որն առանձնանում է սահմանափակումներով եւ իրավական անորոշությամբ, ինչի հետեւանքով նվազում է կառուպցիայի կանխարգելման միջոցառումների արդյունավետությունը, խոչընդոտում է կատարման գործընթացը եւ խրախուսում է անպատժելիության մթնոլորտը, որը բացասական ազդեցություն է ունենում ուսումնական գործընթացներում բարեվարքության վրա։ Այս իրավիճակը նաեւ ակնհայտորեն հակասում է բարձրագույն կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն ծրագրի լայնածավալ շրջանակին։

***Բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիայի համար նախատեսված քրեական պատասխանատվությունը***

Նկարագրությունը

Քրեական օրենսգրքի 308-315-րդ հոդվածներով սահմանվում է պետական հատվածում կոռուպցիոն իրավախախտումների համար պատասխանատվությունը, որոնք կատարվել են պետական պաշտոնատար անձանց կողմից կամ նրանց նկատմամբ, ինչպես նաեւ պաշտոնատար անձինք չհամարվող քաղաքացիական ծառայողների կողմից կամ նրանց նկատմամբ։   
ՔՕ-ի 308-րդ հոդվածով նախատեսված պետական պաշտոնատար անձի սահմանումը տարածվում է այն անձանց վրա, որոնք կատարում են իշխանության ներկայացուցչի գործառույթներ, եւ այն անձանց վրա, որոնք պետական մարմիններում, տեղական ինքնակառավարման մարմիններում, դրանց կազմակերպություններում կատարում են կազմակերպակառավարչական, վարչական եւ տնտեսական գործառույթներ։ Այս սահմանումը ՔՕ-ի համապատասխան հոդվածների մյուս համապատասխան դրույթների համակցությամբ թույլ է տալիս հանգել այն եզրակացության, որ Քրեական օրենսգրքի գործողությունը տարածվում է բարձրագույն կրթության ոլորտում ներգրավված պետական պաշտոնատար անձանց եւ քաղաքացիական ծառայողների, ինչպես նաեւ պետական բուհերի ղեկավար կազմի վրա։ Միեւնույն ժամանակ նշված սահմանումից բոլորովին պարզ չէ, թե պետական կամ համայնքային բուհերի ներկայացուցիչները, ինչպես օրինակ՝ պրոֆեսորադասախոսական կազմը, որոնք ունեն վարչական կամ կառավարման պարտականություններ, կարող են պատասխանատվության ենթարկվել պետական հատվածում կատարված կոռուպցիոն իրավախախտումների համար։ Դեպքերի ներկայացված օրինակները ցույց են տալիս, որ սա խնդիր չէ, եւ ուսուցիչներն ու դասախոսները պատասխանատվության են ենթարկվել կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումների համար։ Ինչպես կարելի է ենթադրել ստորեւ ներկայացված՝ իրավակիրառ պրակտիկայի միջոցառումների համառոտ նկարագրությունից, քրեական հետապնդման ընթացակարգերն իսկապես իրականացվել են համալսարանների ռեկտորների նկատմամբ՝ հիմնականում ֆինանսական կառավարման ոլորտում չարաշահումների հիմքով։

Քրեական օրենսգրքի՝ մասնավոր հատվածում կոռուպցիայի վերաբերյալ դրույթներում նաեւ բացակայում է բարձրագույն կրթությանն առնչվող հատուկ դրույթները։ Այսպես՝ յուրացման վերաբերյալ 179-րդ հոդվածը կիրառվում է ցանկացած անձի նկատմամբ, որը կատարել է իրեն վստահված գույքի «զգալի չափերով» հափշտակություն։ Բուհերի գործունեության մասնակիցները նույնպես պատկանում են այն դրույթների գործողության շրջանակին, որոնցով կարգավորվում են փողի լվացումը (190-րդ հոդված), կեղծ ձեռնարկատիրությունը (189-րդ հոդված), առեւտրային կաշառքը (200-րդ հոդված), առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը (214-րդ հոդված)։

Ինչ վերաբերում է կրթության մասին փաստաթղթերի խարդախ ճանապարհով շնորհմանը, պետք է նշել նաեւ, որ պաշտոնեական կեղծիքի համար սահմանված պատասխանատվությունից բացի՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքով նաեւ սահմանվում է պատասխանատվություն՝ պաշտոնական փաստաթղթեր ապօրինի ձեռք բերելու կամ իրացնելու համար (326-րդ հոդված)։

Ի վերջո, Օրենսգրքի 24-րդ գլխի հոդվածներում նկարագրվում են համակարգչային տեղեկատվության անվտանգության դեմ ուղղված այնպիսի հանցագործություններ, ինչպիսիք են համակարգչային տեղեկատվության համակարգ առանց թույլտվության մուտք գործելը եւ համակարգչային տեղեկատվություն փոփոխելը։ ՏՀՏ-ն առանցքային դեր է կատարում բոլոր բուհերում մեծ կարեւորություն ունեցող՝ առաջադիմության, հաճախությունների եւ հաշվապահական հաշվառման մատյանների վարման հարցում եւ կարող է լինել կոռուպցիոն մտադրությամբ չարաշահումների առարկա։

Իրավակիրառ պրակտիկայի արդյունավետությունը

Իշխանությունների կողմից տրամադրված վիճակագրության համաձայն՝ 2015-2017 թվականների ընթացքում կրթության ոլորտում կոռուպցիոն բնույթի քրեական հանցագործությունների 127 քննություն է իրականացվել, որոնցից 94-ը ավարտվել են դատապարտմամբ։ Դրանցից 61-ը հարուցվել են ուղղակիորեն դատախազության կողմից, 22-ը հարուցվել են կրթության կառավարման մարմինների կողմից իրականացված ստուգումների հետեւանքով, իսկ 44-ը անհատների կողմից արված հաղորդումների հետեւանք է եղել[[369]](#footnote-369)361։ Մոնիթրինգի նպատակով կատարված այցի ընթացքում դատախազության կողմից տրամադրված տեղեկությունների համաձայն՝ այս հանցագործություններից շատերը կապված են եղել տնտեսական գործունեության եւ լիազորությունների չարաշահման հետ։ Ներկայացված վիճակագրությունը ցույց է տալիս, որ հաշվետու ժամանակահատվածում կրթության ոլորտում ամենահաճախ կատարվող կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումներ են եղել պաշտոնեական կեղծիքը եւ վստահված գույքի յուրացումը կամ հափշտակությունը:

Մոնիթորինգի հարցաշարին տրված պատասխաններում Կառավարությունը 2015 թվականից սկսված ժամանակահատվածը գնահատել է քրեական օրենսդրության կիրառման առումով հաջողված եւ այդ հաջողությունը վերագրում է իրազեկման բարձրացմանն ուղղված միջոցառումների ազդեցությանը։ Նրանք նշել են, որ 2015 թվականին կոռուպցիայի վերաբերյալ հանրությունը չի տվել որեւէ հաղորդում, 2016 թվականին եղել են 12 հաղորդում ուսանողների, ուսուցչի, ռեկտորի, աշակերտների, ծնողների եւ դպրոցի աշխատակիցների կողմից, որոնք որոշել են «ազդարարել» դեպքի մասին, իսկ 2017 թվականին այդպիսի հաղորդումների թիվը ավելացել է՝ հասնելով 32-ի[[370]](#footnote-370)362։

Չնայած չկա բարձրագույն կրթության ոլորտում կոռուպցիայի ընդհանուր մակարդակի վրա քրեական օրենսդրության հաջող կիրառման ազդեցության որեւէ ապացույց, սակայն այս առաջընթացը խրախուսելի է։

Հայաստանի զանգվածային լրատվության միջոցներից մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացել է, որ 3 ոչ պետական բուհ կեղծ դիպլոմներ է շնորհել այն ուսանողներին, որոնք չեն ներկայացել դասերին կամ նույնիսկ ամփոփիչ քննություններին[[371]](#footnote-371)363։ Հայաստան կատարած այցից հետո Կառավարությունը տրամադրել է տեղեկություններ այն մասին, որ դատարանի վճռով բոլոր 3 բուհի ռեկտորները մեղավոր են ճանաչվել եւ դատապարտվել են 200-րդ հոդվածով (Առեւտրային կաշառքը) եւ 214-րդ հոդվածով (Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը)։ Հետագայում այդպիսի դեպքերը բացառելու համար Կրթության եւ գիտության նախարարության կառավարման համակարգում կներդրվի պետական ավարտական փաստաթղթերի էլեկտրոնային համակարգ։

***Բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող խախտումների համար նախատեսված վարչական պատասխանատվությունը***

Նկարագրությունը

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի երկրորդ հատվածում տարբերակվում են բնակչության համար նշանակություն ունեցող իրավախախտումները, ինչպես օրինակ՝ բնակչության առողջության, քաղաքացիների գույքի կամ ընտրական իրավունքի նկատմամբ կատարվող իրավախախտումները եւ այլն, եւ ոլորտային իրավախախտումները, օրինակ՝ շրջակա միջավայր, հողեր, արդյունաբերություն, էներգիա, գյուղատնտեսություն, տրանսպորտ եւ կապ, բնակարանային-կոմունալ տնտեսություն եւ քաղաքաշինություն, հողօգտագործում եւ այլն։ Սակայն, կրթության ոլորտն ընգրկված չէ այս ցանկում։

Օրենսգրքի որոշ դրույթներ, որոնցում նկարագրվում են պատժամիջոցները եւ վարչական ընթացակարգերի նկատմամբ կատարված իրավախախտումները, կարող են կիրառվել բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող խախտումների նկատմամբ։ Սրանց թվին են դասվում տվյալների թերի լրացումը, տվյալների ներկայացման ձգձգումը եւ պետական մարմիններ կեղծ տվյալների ներկայացումը[[372]](#footnote-372)364, որոնք հավանաբար համարվում են Հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ նշված կոռուպցիոն ռիսկերի թիվ 20, 21, 24-27-ի հետ կապված վարքագծի դրսեւորում, եւ դրանց համար կարող է նախատեսվել «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում ներկայացված լիցենզավորման պահանջների խախտման համար սահմանված վարչական պատասխանատվությունը։ «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքում նույնպես նկարագրվում են այն բուհերի համար նախատեսված պատժամիջոցները, որոնք խախտել են լիցենզավորման պահանջները, ինչը կարող է հանգեցնել վարչական պատժամիջոցների կիրառման, այդ թվում՝ նախազգուշացում, տուգանք կամ առնվազն լիցենզիայի գործողության դադարեցում։[[373]](#footnote-373)365

Իրավակիրառ պրակտիկայի արդյունավետությունը

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի III հատվածում ներկայացվում են այն մարմինները, որոնք լիազորված են հարուցելու եւ իրականացելու վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննությունը այն ոլորտներում, որոնցում նկարագրվել են վարչական իրավախախտումները։ Այս մարմինների թվին են դասվում ճյուղային նախարարությունները (օրինակ՝ Տրանսպորտի նախարարություն, Արդարադատության նախարարություն) եւ գերատեսչությունները, որոնք պատասխանատու են համապատասխանության կարգավորման եւ մոնիթորինգի գործընթացի համար, օրինակ՝ աշխատանքի տեսչությունը, հաղորդակցության տեսչությունը եւ այլն[[374]](#footnote-374)366։

Այս դեպքում նույնպես ցանկում չեն նշվում այն սուբյեկտները, որոնք ղեկավարում են (բարձրագույն) կրթության ոլորտը, այս ոլորտի կառավարման համար պատասխանատու սուբյեկտները, վերահսկողության գործառույթներ իրականացնողները։ Բուհերում կատարված վարչական իրավախախտումների կարգավորման ամբողջ պատասխանատվությունը հավանաբար վերապահված է Կրթության եւ գիտության նախարարությանը։ Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը տեղեկացել է, որ բարձրագույն կրթության ոլորտում կատարված վարչական օրենսդրության կիրառման վերաբերյալ վիճակագրություն գոյություն չունի[[375]](#footnote-375)367։

***Բարձրագույն կրթության ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող խախտումների համար նախատեսված կարգապահական պատասխանատվությունը***

Նկարագրությունը

Այն վարքագիծը, որը դրսեւորելու դեպքում պրոֆեսորադասախոսական կազմը եւ ուսանողները ենթակա են պատասխանատվության, կարող է ներկայացված լինել բուհերի կանոնադրության մեջ, նրանց ներքին կարգապահական կանոններում եւ (կամ) մասնագիտական վարքագծի կամ էթիկայի կանոնագրքերում[[376]](#footnote-376)368: Մոնիթորինգի հարցաշարին Կառավարության եւ քաղաքացիական հասարակության կողմից տրված պատասխաններով թերեւս կարելի է ենթադրել, որ վերջին տարիների ընթացքում վարքագծի կանոնագիրքն առաջնահերթ միջոց է բուհերի մակարդակով բարեվարքության կանոնների խախտման համար պատասխանատվություն սահմանելու հարցում: Ցավոք, մոնիթորինգի վերաբերյալ այս զեկույցը պատրաստելիս այս կապակցությամբ ներկայացված միջոցառումների արձանագրման գործընթացը դեռեւս ընթացքի մեջ էր, եւ կարգապահական պատասխանատվության իրավակիրառ պրակտիկայի արդյունավետության վրա դրանց ազդեցությունը սահմանափակ էր:

[[377]](#footnote-377)Վարքագծի կանոնագրքերը սահմանափակ ազդեցություն ունեն, եթե դրանք չեն արտացոլվում այն կարգավորումներում եւ ընթացակարգերում, որոնցով սահմանվում են կադրային քաղաքականությունները եւ դրանց կիրառումը: Որպես կանոն, դրանցում նկարագրվող որոշ արժեքներ կարող են վերագրվել բարձրագույն ուսումնական հաստատությանը եւ մասնագիտությանը, ինչպես օրինակ՝ արհեստավարժություն, ապաքաղաքականացվածություն, հաշվետվողականություն, ազնվություն եւ էթիկա, կարիքներին համահունչ լինելը եւ այլն: Մյուսները կարող են կապված լինեն ինքնին աշխատանքի հետ, ինչպես օրինակ՝ անձնակազմին առնչվող որոշումների հիմքում պետք է ընկած լինեն արժանիքները, խտրականության բացառումը, արդարությունը եւ այլն: Կանոնագրքում այս արժեքները կփոխարկվեն անձնակազմի (եւ գիտական շրջանակի անդամ համարվող ուսանողների) համար պարտավորությունների, ինչպես օրինակ՝ բարեվարքություն, շահերի բախումից խուսափում, կոլեգիալություն եւ բարեխղճություն եւ այլն, որոնց խախտման հետեւանքով անձնակազմի նկատմամբ կիրառվում են կարգապահական պատասխանատվության միջոցներ, այդ թվում՝ աշխատանքից հեռացում[[378]](#footnote-378)369:

Կարգավորումների եւ առկա օժանդակ փաստաթղթերի հանգամանալից ուսումնասիրությունից հետո մոնիթորինգ իրականացնող թիմը հանգել է այն եզրակացության, որ գոյություն չունի որեւէ անհերքելի ապացույց, որով կհիմնավորվեր այն հանգամանքը, որ առկա է ստորեւ նշվածներից որեւէ մեկը. ա) բուհերի համար վարքագծի կանոնագիրք ունենալու պարտավորություն, բ) վարքագծի օրինակելի կանոնագիրք, որում սահմանված կանոնների պահպանումը պարտադիր կլինի բուհերի համար, եւ ուղեցույցներ/հրահանգներ, որոնք Կրթության եւ գիտության նախարարությունը կարող է տրամադրել բուհերին, եւ որոնք վերաբերում են այն պարտավորությունների եւ ընթացակարգերի փոխարկմանը, այդ թվում՝ բարեվարքությանն առնչվող ընթացակարգերի, գ) բուհերում վարքագծի կանոնագրքեր եւ (կամ) ներքին կարգապահական կանոններ, որոնք ունեն այստեղ նկարագրված կարգով համապարփակ բնույթ: Մոնիթորինգի նպատակով կատարված այցի ընթացքում Կրթության եւ գիտության նախարարությունը թերեւս պատկերացում չուներ, թե ինչպես եւ վարքագծի ինչպիսի դրսեւորումների համար են բուհերը իրենց անձնակազմի համար սահմանել կարգապահական պատասխանատվություն:

Էթիկայի կանոնագրքում, որը Եվրապայի խորհուրդը մշակել էր Կրթության եւ գիտության նախարարության համար, ընդգրկված են անհրաժեշտ բաղադրիչներից շատերը եւ կարող էին օգնել այդ թերությունների վերացման հարցում, սակայն չկա որեւէ նշում, որ դա ընդունվել է նախարարության կողմից որպես բուհերի համար վարքագծի օրինակելի կանոնագիրք: «Բարձրագույն կրթության մասին» օրենքի նախագծով նախատեսվում է, որ բուհերը պարտավոր են գործածության մեջ դնել վարքագծի կանոնագիրքը, սակայն այս մոնիթորինգի զեկույցի պատրաստման ժամանակ այդպես չէր:

Որոշ (խոշոր պետական) բուհեր, որոնց հետ մոնիթորինգի շրջանակներում անցկացվել են հարցազրույցներ, հաղորդել են կոռուպցիայի նկատմամբ դիմակայության մշակույթ ձեւավորելու իրենց իսկ ջանքերի մասին եւ ներկայացրել են իրականացրած միջոցառումները, օրինակ՝ ռազմավարական նպատակների սահմանում, գործողությունների ծրագրեր, իրազեկության բարձրացում եւ համալսարանի ամբողջ անձնակազմի մասնակցության ապահովում: Պարզ չէ, թե ինչ կապ գոյություն ունի այս միջոցառումների եւ հաստատությունների կարգապահական կանոնների միջեւ, օրինակ՝ արդյոք այս միջոցառումները լրացնում, ընդլայնում կամ փոխարինում են դրանց: Միեւնույն ժամանակ, դրանցից ոչ մեկը կարծես չէր վերաբերում անձնակազմի պաշտոնական պարտավորությունների փոփոխությանը, կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն ռազմավարության մեջ կոռուպցիոն վարքագծի դրսեւորումներին կամ դրանք վերացնելուն ուղղված ընթացակարգերի սահմանմանը:

Իրավակիրառ պրակտիկայի արդյունավետությունը

Մոնիթորինգ իրականացնող թիմը որեւէ տեղեկություն չի ունեցել բարձրագույն ուսումնական հաստատությունում բարեվարքության հետ կապված խախտումների համար անձնակազմի նկատմամբ իրականացված կարգապահական վարույթների եւ սահմանված պատասխանատվության միջոցների թվի մասին:

Պաշտոնական տեղեկությունների համաձայն՝ Կրթության եւ գիտության նախարարության թեժ գիծը 2017 թվականին ստացել է խախտումների վերաբերյալ 118 ահազանգ: Դրանցից միայն չորսն են կապված եղել բարձրագույն կրթության ոլորտի հետ, սակայն դրանցից ոչ մեկը կոռուպցիայի կամ բարեվարքությանն առնչվող խախտումների մասին չի եղել: Ավելին, զանգվածային լրատվության միջոցներում տեղ գտած հոդվածների հիման վրա՝ Կրթության եւ գիտության նախարարությունն աուդիտ է իրականացրել երկու բուհում, եւ հայտնաբերված խախտումները քննարկվել են համալսարանի խորհրդի հետ անցկացված հանդիպումների ընթացքում, որին մասնակցել է Կրթության եւ գիտության նախարարությունը:

**4.5 Առաջարկություններ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Գլուխ 1. հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը** | |
| 1. | Ապահովել, որ ոլորտային ռազմավարությունն ու գործողությունների ծրագիրը իրականացվեն, իսկ առաջընթացը ենթարկվի մոնիթորինգի եւ վերլուծության՝ առաջնահերթությունների ճշգրտման նպատակով: Դիտարկել իրականացման ժամկետը՝ մինչեւ հաջորդ ռազմավարության մշակման ժամկետը երկարաձգելու հարցը: |
| 2. | Հստակորեն նշել հակակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացման համար անհրաժեշտ բյուջեն (գումարի չափը եւ այն աղբյուրը, որը կֆինանսավորի միջոցառումների իրականացումը) եւ ապահովել, որ միջոցառումները համապատասխանեն կոռուպցիոն ռիսկերի գոյացմանը նպաստող ոլորտում առկա պայմաններին: |
| 3. | Ապահովել, որ Կրթության եւ գիտության նախարարությունը ունենա բավականաչափ կարողություն՝ ոլորտային հակակոռոպցիոն ռազմավարության իրականացումը համակարգելու, վերահսկելու եւ ղեկավարելու ու առաջընթացի վերաբերյալ հաշվետվություն ներկայացնելու համար: |
| 4**.** | Ապահովել, որ բարձրագույն ուսումնական հաստատություններին տրվեն հակակոռուպցիոն առաջնահերթություններն իրենց տարեկան ծրագրերում ներառելու, այս առաջնահերթություններն իրականացնելու, առաջընթացը վերահսկելու եւ դրա առնչությամբ հաշվետվություն ներկայացնելու ցուցումներ ու հստակ սահմանված պարտավորություններ: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 2. կանխարգելում. կադրային քաղաքականությունը** | |
| 1. | Միջոցներ ձեռնարկել բարձրագույն կրթության ոլորտում անձնակազմի ժամանակավոր զբաղվածության ուղղությամբ՝ նվազեցնելով եւ ի վերջո վերացնելով կարճաժամկետ, անմրցունակ նշանակումներ կատարելու պրակտիկան՝ զբաղվածության ապահովման երաշխիքի եւ կանխատեսելիության մակարդակը բարձրացնելու համար: |
| 2. | Ապահովել, որ համալսարանների աշխատակազմի համար նախատեսված շահերի բախման վերաբերյալ կարգավորումները եւ դրանց բացահայտման մեխանիզմները գործեն բոլոր բարձրագույն ուսումնական հաստատություններում եւ կիրառվեն գործնականում: Սա պետք է ներառի բուհերում կառավարման կառույցների ապաքաղաքականացումը: |
| 3. | Բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների էթիկայի եւ կարգապահական հարցերով հանձնաժողովների անդամների համար սահմանել ինքնաբացարկ հայտնելու պարտավորություն այն դեպքում, երբ հանձնաժողովը քննում է որեւէ գործ կամ բողոք, որը վերաբերում է իրենց:  Սահմանել, որ բուհերում նշանակումները եւ գնահատումները հիմնված լինեն արժանիքների վրա: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 3. կանխարգելում. համապատասխանության եւ որակի ապահովման ընթացակարգերը** | |
| 1. | Ներդնել էթիկայի կանոնագրքի օրինակելի ձեւ՝ որպես բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների ներքին կարգավորումների մշակման համար պարտադիր չափանիշ: |
| 2. | Բարձրագույն կրթություն տրամադրող կազմակերպությունների հավատարմագրման եւ վերահավատարմագրման չափորոշիչների համակարգում ներդնել համապատասխանության, բարեվերքության ռիսկերի գնահատման եւ կոռուպցիայի կանխարգելման մեխանիզմներ: Ապահովել, որ բարձրագույն ուսումնական հաստատություններին տրամադրվող՝ որակի արտաքին ապահովման գործընթացի մաս կազմող աջակցությունը, օրինակ՝ ՈԱԱԿ-ի միջոցով, ներառի բուհերի՝ այս չափորոշիչներին համապատասխանելու կարողությունների զարգացումը: |
| 3. | Ապահովել, որ լիցենզավորում եւ հավատարմագրում իրականացնող սուբյեկտները չենթարկվեն անհարկի ազդեցությունների եւ զերծ լինեն շահերի բախումից: |
| 4. | Արագացնել որակի ներքին ապահովման մեխանիզմների մշակման գործընթացը՝ ուշադրությունը մասնավորապես կենտրոնացնելով բուհերի՝ համապատասխանությունն ապահովելու եւ ինստիտուցիոնալ մակարդակում որակի ապահովման գործընթացներում ուսանողներին ներգրավելու կարողության վրա: |
| 5. | Դիտարկել ներքին աուդիտի վարչական եւ բովանդակային ասպեկտները մեկ գործընթացում համատեղելու հարցը, որը պարտադիր կլինի բոլոր ուսումնական հաստատությունների համար՝ անկախ նրանց իրավական կարգավիճակից: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 4. կանխարգելում. թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը** | |
| 5. | Բարելավել բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների կողմից ներկայացվող՝ իրենց գործունեության ֆինանսական եւ գնումների ասպեկտների վերաբերյալ հաշվետվությունների թափանցիկությունը՝ սահմանելով պարտադիր հաշվետվությունների ընդհանուր ձեւեր, որոնք կմշակվեն բարձրագույն կրթության մասնագետների, շահագրգիռ անձանց եւ քաղաքացիական հասարակության հետ խորհրդակցությամբ: |
| 6. | Բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնակիցների (օրինակ՝ ուսանողների) համար մշակել մեխանիզմներ, որոնց միջոցով հնարավոր կլինի իր կրթական լիազորությունների կատարման համար բարձրագույն ուսումնական հաստատության կողմից ռեսուրսների օգտագործման կամ համալսարանի գործունեության ցանկացած այլ ասպեկտի վերաբերյալ տեղեկությունների հասանելիության պահանջ ներկայացնել: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 5. իրավակիրառ պրակտիկայի արդյունավետությունը** | |
| 1. | Բոլոր համապատասխան շահագրգիռ կողմերին ներգրավել բարձրագույն կրթության ոլորտում դեպքերի բացահայտման եւ պատասխանատվության ենթարկման համապարփակ ռազմավարության մշակման գործում: Դրանում կարելի է ներառել կոռուպցիոն ռիսկերի ենթակա ոլորտներում խախտումների՝ տվյալ ոլորտին բնորոշ դրսեւորումների նկարագրությունը եւ անհրաժեշտության դեպքում վարչական ու կարգապահական պատասխանատվության ենթարկման ընթացակարգերի նկարագրություններում լրացումների կատարումը: |
| 2. | Հավաքել բարձրագույն ուսումնական հաստատությունում վարչական եւ կարգապահական պատասխանատվության միջոցների վերաբերյալ վիճակագրական տվյալներ եւ դրանք դարձնել հանրամատչելի: |

ՀԱՎԵԼՎԱԾ 1. ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՀԱՆՑԱԳՈՐԾՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ՝   
ԸՍՏ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳԼԽԱՎՈՐ ԴԱՏԱԽԱԶԻ   
2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՀՈՒՆՎԱՐԻ 19-Ի ԹԻՎ 3 ՀՐԱՄԱՆԻ

(նշելով Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի համապատասխան հոդվածները)

|  |  |
| --- | --- |
| 1) | 132-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Մարդու թրաֆիքինգը կամ շահագործումը`պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 2) | 1322-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Երեխայի կամ հոգեկան խանգարման հետեւանքով իր արարքի բնույթն ու նշանակությունը գիտակցելու կամ դա ղեկավարելու հնարավորությունից զրկված անձի թրաֆիքինգը կամ շահագործումը՝ պաշտոնեական դիրքը օգտագործելով), |
| 3) | 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Հոգեբուժական հիվանդանոցում ապօրինի տեղավորելը կամ պահելը` պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 4) | 143-րդ հոդվածի 2-րդ մաս (Մարդու եւ քաղաքացու իրավահավասարությունը խախտելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով) |
| 5) | 146-րդ հոդվածի 2-րդ մաս (Նամակագրության, հեռախոսային խոսակցությունների, փոստային, հեռագրական կամ այլ հաղորդումների գաղտնիությունը խախտելը` պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով) |
| 6) | 147-րդ հոդվածի 3-րդ մաս (Բնակարանի անձեռնմխելիությունը խախտելը` պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով) |
| 7) | 149-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետ (Ընտրական իրավունքի իրականացմանը, ընտրական հանձնաժողովների աշխատանքներին կամ ընտրությանը մասնակցող անձանց լիազորությունների իրականացմանը խոչընդոտելը` պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով) |
| 8) | 164-րդ հոդվածի 2-րդ մաս (Լրագրողի մասնագիտական օրինական գործունեությանը խոչընդոտելը` պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով ) |
| 9) | 167-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Ծնողներից կամ այն անձանցից, որոնց վրա դրված է երեխայի դաստիարակության եւ խնամքի պարտականությունը, երեխային ապօրինի բաժանելը կամ երեխային փոխելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 10) | 168-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետ (Խնամքը ստանձնելու նպատակով երեխայի առքը կամ ստանձնողի խնամքին հանձնելու նպատակով երեխայի վաճառքը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 11) | 178-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1.1 կետ (Խարդախությունը` պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 12) | 179-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետ (Յուրացնելը կամ վատնելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 13) | 184-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Գույքային վնաս պատճառելը խաբեության կամ վստահությունը չարաշահելու եղանակով՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 14) | 187-րդ հոդված (Օրինական ձեռնարկատիրական եւ այլ տնտեսական գործունեությանը խոչընդոտելը), |
| 15) | 189.1 հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Ֆինանսական բուրգ ստեղծելը, կազմակերպելը կամ ղեկավարելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 16) | 190-րդ հոդված (Հանցավոր ճանապարհով ստացված գույքն օրինականացնելը (փողերի լվացումը)), |
| 17) | 190.1 հոդվածի 3-րդ մասի 3-րդ կետ (Ներքին տեղեկությունների անբարեխիղճ օգտագործումը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 18) | 190.2 հոդվածի 3-րդ մասի 3-րդ կետ (Գնային չարաշահումը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 19) | 195-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Հակամրցակցային գործունեությունը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 20) | 199.1 հոդվածի 2-րդ մաս (Վարկային պատմություն եւ վարկային տեղեկատվություն ապօրինի ստանալը, օգտագործելը կամ հրապարակելը), |
| 21) | 200-րդ հոդված (Առեւտրային կաշառքը), |
| 22) | 201-րդ հոդված (Արհեստավարժ մարզամրցումների եւ հանդիսադիր առեւտրային մրցույթների մասնակիցներին ու կազմակերպիչներին կաշառելը), |
| 23) | 214-րդ հոդված (Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը), |
| 24) | 215.1 հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետ (Կանխիկ դրամական միջոցների եւ (կամ) վճարային գործիքների մաքսանենգությունը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 25) | 223-րդ հոդվածի 3-րդ մաս (Հանցավոր համագործակցություն ստեղծելը կամ հանցավոր համագործակցությանը մասնակցելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 26) | 224-րդ հոդվածի 3-րդ մաս (Օրենքով չնախատեսված զինված միավորումներ ստեղծելը կամ դրանց մասնակցելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 27) | 226-րդ հոդված (Ազգային, ռասայական կամ կրոնական թշնամանք հարուցելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 28) | 234-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Ռադիոակտիվ նյութեր հափշտակելը կամ շորթելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 29) | 235.1 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Խիստ ներգործող, թունավոր, պայթուցիկ, ռադիոակտիվ նյութերի, ճառագայթման աղբյուրների, միջուկային նյութերի, հրազենի կամ նրա բաղկացուցիչ մասերի, բացի ողորկափող որսորդական հրազենից եւ դրա փամփուշտներից, պայթուցիկ սարքերի, ռազմամթերքի, զանգվածային ոչնչացման զենքի, դրա տեղափոխման միջոցների, այլ զինամթերքի, ռազմական տեխնիկայի, զանգվածային ոչնչացման զենք կամ դրա փոխադրման հրթիռային համակարգեր ստեղծելու համար օգտագործվող այլ նյութերի կամ սարքավորումների, միջուկային, քիմիական, կենսաբանական կամ զանգվածային ոչնչացման այլ զենքի կամ երկակի նշանակության ապրանքների, ռազմավարական տեսակետից կարեւոր հումքային ապրանքների կամ մշակութային արժեքների մաքսանենգությունը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 30) | 238-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետ (Զենք, ռազմամթերք, պայթուցիկ նյութեր կամ պայթուցիկ սարքեր հափշտակելը կամ շորթելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 31) | 251-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետ (Համակարգչային տեղեկատվության համակարգ առանց թույլտվության մուտք գործելը (ներթափանցելը)՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 32) | 252-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Համակարգչային տեղեկատվությունը փոփոխելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 33) | 261-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Շահադիտական նպատակով այլ անձի պոռնկությամբ զբաղվելուն ներգրավելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 34) | 262-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Պոռնկությամբ զբաղվելուն նպաստելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 35) | 267.1 հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետ (Թմրամիջոցների, հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութերի եւ (կամ) դրանց պրեկուրսորների մաքսանենգությունը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 36) | 269-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Թմրամիջոցներ կամ հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութեր հափշտակելը կամ շորթելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 37) | 270-րդ հոդված (Թմրամիջոցներ կամ հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութեր ստանալու իրավունք տվող դեղատոմսեր կամ այլ փաստաթղթեր ապօրինի տալը), |
| 38) | 274-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Թմրամիջոցներ կամ հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութեր գործածելու համար որջեր կազմակերպելը կամ պահելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 39) | 278-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետ (Մարդկանց կյանքի կամ առողջության համար վտանգավոր հանգամանքների վերաբերյալ տեղեկություն թաքցնելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 40) | 292-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետ (Ջրային կենդանիներ եւ բույսեր ապօրինի արդյունահանելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 41) | 294-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետ (Ապօրինի որսը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 42) | 296-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետ (Ծառերի, թփերի եւ բուսածածկի ապօրինի հատումը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 43) | 308-րդ հոդված (Պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելը), |
| 44) | 309-րդ հոդված (Պաշտոնեական լիազորություններն անցնելը), |
| 45) | 310-րդ հոդված (Ձեռնարկատիրական գործունեությանն ապօրինի մասնակցելը), |
| 46) | 311-րդ հոդված (Կաշառք ստանալը), |
| 47) | 3111 հոդված (Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալը), |
| 48) | 3112 հոդված (Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը), |
| 49) | 312-րդ հոդված (Կաշառք տալը), |
| 50) | 3121 հոդված (Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին ապօրինի վարձատրություն տալը), |
| 51) | 3122 հոդված (Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունն օգտագործելու համար ապօրինի վարձատրություն տալը), |
| 52) | 313-րդ հոդված (Կաշառքի միջնորդությունը), |
| 53) | 314-րդ հոդված (Պաշտոնեական կեղծիքը), |
| 54) | 3152 հոդված (Պետական կամ համայնքային սեփականություն հանդիսացող հողամասերի ինքնակամ զավթումը, ինչպես նաեւ շենքերի եւ շինությունների ինքնակամ կառուցումը կասեցնելու, կանխարգելելու ուղղությամբ օրենքով սահմանված կարգով միջոցներ չձեռնարկելը), |
| 55) | 329.1 հոդվածի 3-րդ մասի 4-րդ կետ (Անօրինական միգրացիայի կազմակերպումը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 56) | 332-րդ հոդվածի 3-րդ մաս (Արդարադատության իրականացմանը եւ քննությանը խոչընդոտելը՝ անձի կողմից իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 57) | 3324 հոդվածի 3-րդ մաս (Դատավորների որակավորման քննության կամ մասնագիտական պատրաստման քննությունների հարցերի գաղտնիությունը խախտելը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 58) | 336-րդ հոդված (Ակնհայտ անմեղ անձին քրեական պատասխանատվության ենթարկելը), |
| 59) | 341-րդ հոդված (Դատավորի, դատախազի, քննիչի կամ հետաքննության մարմնի կողմից ցուցմունք կամ բացատրություն կամ կեղծ եզրակացություն տալուն կամ սխալ թարգմանություն կատարելուն հարկադրելը), |
| 60) | 342.1 հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետ (Դատավորների միջեւ համակարգչային ծրագրի միջոցով իրականացվող գործերի բաշխման գործընթացին ապօրինի միջամտելը՝ պաշտոնատար անձի կողմից պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 61) | 348-րդ հոդված (Ապօրինի ձերբակալելը կամ կալանավորելը), |
| 62) | 349-րդ հոդվածի 2-րդ եւ 3-րդ մասեր (Ապացույցները կեղծելը), |
| 63) | 351-րդ հոդված (Քրեական պատասխանատվությունից ապօրինի ազատելը), |
| 64) | 352-րդ հոդված (Ակնհայտ անարդար դատավճիռ, վճիռ կամ դատական այլ ակտ կայացնելը), |
| 65) | 353-րդ հոդվածի 1-ին եւ 2-րդ մասեր (Դատական ակտը դիտավորությամբ չկատարելը), |
| 66) | 375-րդ հոդված (Իշխանությունը չարաշահելը, իշխանազանցությունը կամ իշխանության անգործությունը), |
| 67) | 395-րդ հոդվածի 1-ին եւ 2-րդ մասեր (Վարձկանությունը՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), |
| 68) | Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 310.1 հոդված (Ապօրինի հարստանալը), |
| 69) | 314.2 հոդված (Հայտարարագրերը Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողով դիտավորությամբ չներկայացնելը), |
| 70) | 314.3 հոդված (Հայտարարագրերում կեղծ տվյալ ներկայացնելը կամ հայտարարագրման ենթակա տվյալը թաքցնելը): |

Բացի վերոնշյալ հանցագործություններից՝ դրանց ավելի ծանր ձեւեր, որոնք կատարվել են՝ օգտագործելով պաշտոնեական դիրքը, նույնպես համարվում են կառուպցիոն հանցագործություններ:

ՀԱՎԵԼՎԱԾ 2. ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՄՈՆԻԹՈՐԻՆԳԻ   
ՉՈՐՐՈՐԴ ՓՈՒԼԻ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ

Գլուխ 1. Հակակոռուպցիոն քաղաքականություն

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 1. Հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը** | |
| 1. | Ապահովել, որ հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը կազմվեն շահագրգիռ անձանց լայն շրջանակի ներգրավմամբ եւ դրանց հիմքում ընկած լինեն կարիքների ու ռիսկերի գնահատումը։ |
| 2. | Նախատեսել լայնածավալ միջոցառումներ, որոնց թիրախը կլինեն իրական կոռուպցիոն ռիսկերը, կոռուպցիայի նկատմամբ խոցելի այն հիմնական ոլորտները, որոնցում նախեւառաջ պետք է իրականացնել բարեփոխումներ։ |
| 3. | Ապահովել ռազմավարության համատեղ իրականացումը եւ կանոնավոր մոնիթորինգը։ Հաշվետվողականությունն ապահովելու համար կանոնավոր հրապարակել մոնիթորինգի արդյունքները։ |
| 4. | Կանոնավոր իրականացնել հասարակական կարծիքի հարցումներ՝ նպատակ ունենալով պարզելու կոռուպցիայի, հանրային վստահության մակարդակը եւ հակակոռուպցիոն միջոցառումների ազդեցությունը, այդ թվում նաեւ՝ ոլորտի մակարդակով։ Հրապարակել հարցումների արդյունքները եւ դրանք օգտագործել հակակոռուպցիոն քաղաքականության մշակման, իրականացման եւ մոնիթորինգի համար։ |
| 5. | Խրախուսել պետական մարմիններում ներքին բարեվարքության վերաբերյալ գործողությունների ծրագրերը՝ ռիսկերի գնահատումների հիման վրա։ |
| 6. | Ապահովել, որ հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերը լինեն իրատեսական, ընդունելի եւ իրագործելի՝ դրանց իրականացման համար անհրաժեշտ բյուջեի հատկացմամբ։ Իրականացման վերաբերյալ հաշվետվությունների կազմում ներառել ֆինանսական հաշվետվությունները։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 2. Հանրության իրազեկության բարձրացումը եւ կրթումը** | |
| 1. | Կառուպցիայի վերաբերյալ իրազեկության բարձրացման գործում ներգրավել քաղաքացիական հասարակությանը եւ հասարակություն լայն շերտերին։ |
| 2. | Հաղորդակցության համապարփակ ռազմավարության հիման վրա իրականացնել իրազեկության բարձրացման միջոցառումներ։ Միջոցառումների թիրախ դարձնել կոռուպցիային առավել հակված հատվածները եւ կիրառել յուրաքանչյուր թիրախային խմբին համապատասխանեցված՝ տարբերակված մեթոդներ եւ մոտեցումներ։ |
| 3. | Բավականաչափ ռեսուրսներ հատկացնել իրազեկության բարձրացմանն ուղղված միջոցառումների համար, գնահատել արդյունքներն ու ազդեցությունը եւ համապատասխանաբար ծրագրել իրազեկության բարձրացման հաջորդ շրջափուլը։ |
| 4. | Կրթական գործընթացների տարբեր փուլերում ապահովել հակակոռուպցիոն կրթություն։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 3. Հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման եւ կանխարգելման հաստատությունները** | |
| 1. | Սահմանել Մրցութային խորհրդի անդամակցության չափորոշիչներ՝ Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի անդամների ընտրության համար եւ ապահովել ընտրության գործընթացի թափանցիկությունը։ |
| 2. | Ապահովել Հանձնաժողովի անդամների նշանակման թափանցիկությունը եւ օբյեկտիվությունը՝ զերծ լինելով ցանկացած բնույթի, այդ թվում՝ քաղաքական միջամտությունից, եւ որ հանրությունն այս գործընթացն ընդհանուր առմամբ համարում է օբյեկտիվ։ |
| 3. | Նախատեսել համարժեք ռեսուրսներ եւ հակակոռուպցիոն գործունեության մեջ մասնագիտացած՝ մշտապես գործող համապատասխան անձնակազմ, որն ակտիվորեն կաջակցի քաղաքականության համակարգմանը, իրականացմանն ու մոնիթորինգին։ |
| 4. | Ամրապնդել ոլորտային հակակոռուպցիոն միջոցառումների մշակման եւ իրականացման համար հանրային մարմինների կարողությունները, նրանց տրամադրել վերլուծական եւ մեթոդաբանական աջակցություն, ապահովել համակարգման գործընթացը (ներառյալ ԿԿՀ-ն, հակակոռուպցիոն հարցերով համակարգողները, բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչները, էթիկայի հանձնաժողովները եւ իրավապահ մարմինները)։ |
| 5. | Ստեղծել դոնորների համակարգման մեխանիզմ՝ հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ հարակից ծրագրերի իրականացման գործընթացին արդյունավետ աջակցություն ապահովելու համար։ |

Գլուխ 2. Կոռուպցիայի կանխարգելումը

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 4. Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխման քաղաքականությունը | |
| 1. | Գնահատել նոր ՔԾՕ-ի եւ ՀԾՕ-ի կիրարկումն ու մշակել քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների քաղաքականություն, որը հիմնված է ապացույցների վրա, ուղեկցվում է համապատասխան տվյալներով, ռիսկերի եւ ազդեցության գնահատմամբ։ |
| 2. | Ներդնել մարդկային ռեսուրսների կառավարման նոր տեղեկատվական համակարգը եւ սկսել ամբողջ քաղաքացիական ծառայության համակարգում դրա գործնական կիրառումը։ Ապահովել, որ մանրամասն վիճակագրական տվյալները կազմվեն եւ օգտագործվեն ոստիկանության համակարգի զարգացման եւ մոնիթորինգի համար։ Ապահովել քաղաքացիական ծառայության վերաբերյալ տվյալների կանոնավոր հրապարակումը։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 5. Ինստիտուցիոնալ շրջանակը** | |
| 1. | Ձեռնարկել բոլոր անհրաժեշտ միջոցները՝ օրենքով սահմանված կարգով նոր հաստատություններ (Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով ու Քաղաքացիական ծառայության վարչություն) ստեղծելու համար եւ ապահովել, որ դրանք գործնականում ամբողջությամբ իրականացվեն։ |
| 2. | Ապահովել, որ փոփոխությունից հետո պահպանվի ինստիտուցիոնալ «հիշողությունը»։ Ապահովել անցումային փուլում համապատասխան գործառույթների իրականացման շարունակականությունը։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 6. Ինստիտուցիոնալ շրջանակ՝ պետական մարմիններում գործող էթիկայի հանձնաժողովները** | |
| 1. | Ամփոփել անհրաժեշտ օրենսդրության ընդունումը գործնականում էթիկայի հանձնաժողովների պատշաճ աշխատանքն ապահովելու համար: Ստեղծել մեխանիզմներ էթիկայի հանձնաժողովների գործունեությունը վերահսկելու համար: |
| 2. | Ապահովել, որ էթիկայի հանձնաժողովները եւ բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչներն ունենան անհրաժեշտ կարողություններ, ուղեցույցներ ու գործիքներ՝ իրենց գործառույթները գործնականում իրականացնելու համար: |
| 3. | Գործնականում ապահովել էթիկայի հանձնաժողովների, ԿԿՀ-ի, բարեվարքության հարցերով կազմակերպիչների եւ հակակոռուպցիոն­ հարցերով համակարգողների շրջանում համակարգումը, ինչպես նաեւ մեթոդաբանական ուղղորդումը եւ առանձին գործակալություններին բարեվարքության խնդիրների մասով աջակցությունը: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 7. «Քաղաքացիական ծառայության մասին» օրենքի եւ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի կիրարկումը** | |
| 1. | Ընդունել «Հանրային ծառայության մասին» նոր օրենքի եւ «Քաղաքացիական ծառայության» մասին նոր օրենքի կիրարկման համար անհրաժեշտ ենթաօրենսդրական ակտ։ |
| 2. | Իրականացնել նոր իրավական շրջանակի վերաբերյալ քաղաքացիական ծառայողների իրազեկության բարձրացման համապարփակ եւ լայնամասշտաբ միջոցառումներ ու վերապատրաստում՝ հատուկ առանձնացնելով այն պետական մարմինները, որոնք նախկինում չեն պատկանել քաղաքացիական ծառայությանը։ |
| 3**.** | Պատրաստել ձեռնարկներ եւ ուղեցույցներ՝ կապված ՄՌ հիմնական գործընթացների հետ։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 8. Արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը** | |
| 1. | Գործնականում ապահովել արժանիքների վրա հիմնված՝ աշխատանքի ընդունումը՝ կիրարկելով նոր կարգավորումները։ |
| 2. | Սահմանափակել քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց ազդեցությունը քաղաքացիական ծառայության ավագ պաշտոնների համար աշխատանքի ընդունման գործընթացի վրա։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 9. Վարձատրությունը** | |
| 1. | Բարձրացնել քաղաքացիական ծառայության աշխատավարձերի մրցունակության մակարդակը։ Սահմանափակել ընդհանուր վարձատրության համակարգում փոփոխական վճարի մասնաբաժինը։ Ապահովել, որ պարգեւատրումները փոխկապակցված լինեն կատարողականի գնահատման հետ ու հիմնված լինեն հստակ եւ օբյեկտիվ չափորոշիչների վրա։ |
| 2. | Ապահովել կատարողականի գնահատման վերաբերյալ քաղաքացիական ծառայության մասին նոր օրենքի դրույթների գործնական կիրարկումը եւ դրանց կիրարկումը վերահսկելու համար մշակել մեխանիզմներ։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 10. Շահերի բախումը** | |
| 1. | Խթանել շահերի բախմանն առնչվող կանոնների գործնական իրավակիրառությունը պատասխանատու հիմնարկների կողմից, այդ թվում՝ հանրային գերատեսչություններում էթիկայի հանձնաժողովները եւ բարեվարքության հարցերով մասնագետները։ |
| 2. | Բարձրացնել իրազեկության մակարդակը եւ նոր կարգավորումների վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացներ անցկացնել հանրային ծառայողների համար՝ դրանց կատարմանը նպաստելու համար։ Տրամադրել անհրաժեշտ ուղղորդում այս կանոնները գործնականում կատարելու վերաբերյալ։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 11. Գույքի հայտարարագրերը** | |
| 1. | Օրենքով նախատեսված կարգով ապահովել գույքի հայտարարագրերի պարբերական, անկողմնակալ, հետեւողական եւ օբյեկտիվ ստուգում ու դրան հաջորդող համապատասխան գործողություններ կատարել՝ ուշադրությունը կենտրոնացնելով բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց վրա։ |
| 2. | Ապահովել հայտարարագրերի էլեկտրոնային եղանակով ներկայացման համակարգի միջոցով բացահայտված ենթադրյալ խախտումների առնչությամբ հետագա միջոցառումների իրականացումը։ |
| 3. | Ապահովել, որ ստուգման համար պատասխանատու մարմնի համար մատչելի լինեն ամբողջ տեղեկատվությունը եւ պետական գերատեսչությունների կողմից վարվող տվյալների շտեմարաններն ու գործիքները, որոնք անհրաժեշտ են իր լիազորություններն ամբողջությամբ իրականացնելու համար։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 12. Էթիկայի կանոնագիրքը եւ վերապատրաստումները** | |
| 1. | Ընդունել օրենսդրությամբ նախատեսված վարքագծի կանոնագրքեր կամ վերանայել առկա կանոնագրքերը, որոնք հիմք կծառայեն էթիկայի կանոնների կիրարկման եւ էթիկային առնչվող վերապատրաստման դասընթացների իրականացման համար։ |
| 2. | Ապահովել էթիկային առնչվող կանոնավոր եւ համակարգված վերապատրաստման դասընթացներ՝ հանրային ծառայության ողջ համակարգում։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 13. Ազդարարությունը** | |
| 1. | Սահմանել ազդարարի կողմից հաղորդումների ներկայացմանը, ուսումնասիրմանը եւ դրանց մասով հետագա միջոցառումների ձեռնարկմանն ու պաշտպանության տրամադրմանն առնչվող հստակ ընթացակարգեր, ինչպես նաեւ ապահովել գործնականում դրանց իրականացումը: |
| 2. | Այնուհետեւ՝ ազդարարմանն առնչվող ալիքների միջոցով բարձրացնել իրազեկության մակարդակը եւ բարելավել պաշտպանության մեխանիզմները՝ ազդարարությունը խթանելու եւ խրախուսելու նպատակով։ |
| 3. | Ապահովել փոխկապակցված ՏՏ համակարգի պատշաճ աշխատանքը եւ գործնականում անանունության սկզբունքի պահպանումը։ |

|  |  |
| --- | --- |
| Նոր առաջարկություն 14. Քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց բարեվարքությունը | |
| 1. | Ընդունել վարքագծի կանոնագիրք քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար եւ առանձին կանոնագիրք՝ խորհրդարանի անդամների համար։ Ընդունելուց հետո դրանց գործնական կիրառության համար տրամադրել վերապատրաստում, խորհրդատվություն եւ ուղղորդում։ |
| 2. | Գործնականում ապահովել առկա կանոնների նախաձեռնողական, պարբերական եւ հետեւողական կիրարկումն առանց անհարկի միջամտության։ |
| 3. | Օրենքով նախատեսված կարգով ապահովել քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց հայտարարագրերի պարբերական, հետեւողական եւ օբյեկտիվ ստուգումն ու կատարել դրան հաջորդող համապատասխան գործողություններ։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 15. Բարեխղճությունը դատական իշխանությունում** | |
| 1. | Քննարկել դատական իշխանության բարեփոխումների շարունակականության հարցը՝ ապահովելով դրա անկախությունն օրենքով եւ գործնականում։ |
| 2. | Բարձրագույն դատական խորհրդի ոչ դատավոր անդամների ընտրության համար սահմանել բաց, թափանցիկ ու մրցակցային ընթացակարգ եւ հստակեցնել Ազգային ժողովի կողմից դրա անդամների ընտրության չափորոշիչները։ |
| 3. | Գործնականում ապահովել դատարանների աշխատանքային ծանրաբեռնվածության նվազումը՝ քննարկելով դատավորների եւ դատարանների աշխատակազմերի թիվն ավելացնելու հարցը։ |
| 4. | Ապահովել դատական ծառայողների, այդ թվում՝ դատավորների օգնականների եւ քարտուղարների՝ բաց, արժանիքահեն ընտրության միջոցով աշխատանքի անցնելու հնարավորությունը։ |
| 5. | Գործնականում ապահովել դատական իշխանության պատշաճ ֆինանսավորումը: |
| 6. | Քաղաքական գործունեությամբ զբաղվելու կամ քաղաքական չեզոքության պահանջը չկատարելու դեպքերում տարբերակել կարգապահական պատասխանատվության եւ լիազորությունների դադարեցման հիմքերն ու ընթացակարգերը։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 16. Բարեվարքության ապահովումը դատախազական ծառայության ոլորտում** | |
| 1. | Դիտարկել Դատախազության՝ պետության շահերի ոչ քրեական պաշտպանությանը մասնակցելու մասով լիազորությունների հետագա սահմանափակումը՝ գործ հարուցելու կամ գործին միջամտելու ներքին քաղաքականության ավելի կոնկրետ չափանիշներ մշակելու միջոցով: |
| 2. | Սահմանել, որ մշտական հանձնաժողովի կողմից գլխավոր դատախազի թեկնածուի ընտրության գործընթացին անկախ փորձագետների ներգրավումը լինի պարտադիր: |
| 3. | Դիտարկել գլխավոր դատախազի կողմից երկրորդ անգամ անընդմեջ պաշտոնին վերընտրվելու հնարավորությունը վերացնելու եւ դրա փոխարեն ավելի երկար տեւողությամբ պաշտոնավարման մեկ ժամկետ սահմանելու հարցը: |
| 4. | Տրամադրել դատախազներին գլխավոր դատախազի հանձնարարականներ եւ ցուցումները դատախազության կազմում ընդգրկված մարմին բողոքարկելու իրավունք, եթե նրանք համարում են, որ դրանք անօրինական են կամ չհիմնավորված: |
| 5. | Ապահովել, որ դատախազներին աշխատանքի ընդունելու փակ մրցույթը անցկացվի բացառիկ դեպքերում եւ հստակ սահմանված չափորոշիչների հիման վրա: |
| 6. | Փոփոխել Որակավորման հանձնաժողովի կազմման կանոնները, որպեսզի դրա անդամների պարզ մեծամասնությունը նշանակվի գլխավոր դատախազի մասնակցությունը չներառող գործընթացով: Ընդլայնել ոչ ավագ պաշտոններում դատախազների ներկայացվածությունը դատախազների ներկայացուցչական մարմիններում: |
| 7. | Դիտարկել դատախազների ներկայացուցչական մարմինների կողմից առաջարկված հարցերի վերաբերյալ որոշումներ կայացնելու գործընթացում գլխավոր դատախազի հայեցողական լիազորությունների շրջանակը սահմանափակելու հարցը: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 17. Թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը հանրային կառավարման ոլորտում** | |
| 1. | Շարունակել ընդլայնել մասնակցությունը եւ բարելավել թափանցիկության ապահովման նախաձեռնությունների պահանջների հետ համապատասխանությունը (ԲԿԳ, ԱԱԹՆ): |
| 2. | Ապահովել հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող տեղեկատվության ու տվյալների խմբի հրապարակումը՝ բաց տվյալների ձեւաչափով։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 18 (նախորդ առաջարկության՝ ուժի մեջ մնացած մասեր) Տեղեկատվության հասանելիությունը** | |
| 1. | Ապահովել պետական մարմինների կողմից տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակումը, հստակեցնել հաշվառման փաստաթղթերը վարելու եւ դասակարգելու համակարգն ու պետական մարմիններում ներդնել հանրամատչելի տեղեկությունների ռեգիստրներ, քննարկել տեղեկությունների պրոակտիվ հրապարակման միասնական պորտալի ստեղծման հարցը: |
| 2. | Ապահովել տեղեկությունների մատչելիության իրավունքի իրականացման նկատմամբ արդյունավետ հսկողություն եւ վերահսկողություն, ինչպես նաեւ պարտադիր ուժ ունեցող որոշումներ կայացնելու համարժեք լիազորություններ ու ռեսուրսներ: |
| 3. | Բարձրացնել հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց իրազեկության մակարդակը՝ Կառավարությունում բաց եւ թափանցիկ գործունեություն իրականացնելու մշակույթը խթանելու նպատակով, ինչպես նաեւ իրականացնել տեղեկատվության ապահովման համար պատասխանատու պաշտոնատար անձանց եւ հանրային պաշտոն զբաղեցնող՝ տեղեկատվության մատչելիության հետ կապված հարցերով զբաղվող այլ անձանց պարբերական վերապատրաստում: |
| 4. | Ապահովել հանրային ռեսուրսներն օգտագործող կազմակերպությունների թափանցիկության վերաբերյալ դրույթների գործնական կիրառումը: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 19. Պետական գնումները** | |
| 1. | Կանոնավոր կերպով մոնիթորինգի ենթարկել պայմանագրերի կնքման մոդելները եւ՛ մրցակցային, եւ՛ մեկ անձից գնման ընթացակարգերում |
| 2. | Շարունակել էլեկտրոնային գնումների հարթակի բարելավումը՝ գնման բոլոր ընթացակարգերը եւ համապարփակ ու մեքենաընթեռնելի հաշվետվությունները ներկայացնելու միջոցները ներառելու համար: |
| 3. | Շարունակել ներդնել կենտրոնացված պարբերական մոնիթորինգի ընթացակարգեր եւ միջոցներ՝ անկողմնակալ ու տեխնիկապես համարժեք տեխնիկական մասնագրեր, պահանջներ ու տեխնիկական առաջադրանքներ ապահովելու համար։ |
| 4. | Ապահովել մասնակցության իրավունքից զրկված կազմակերպությունների անունների եւ մասնակցության իրավունքից զրկելու պատճառների ու տեւողության հրապարակումը: |
| 5. | Ապահովել, որ պայմանագրում կատարվող փոփոխությունները եւ փոփոխություններ կատարելու մասին հրամանները գրանցվեն, լինեն հանրության համար հասանելի, եւ տվյալ կապակցությամբ ցանկացած արտասովոր մոդելների մասով իրականացվի քննություն: |
| 6. | Շարունակել նվազեցնել մեկ անձից գնման ընթացակարգի կիրառումը: |
| 7. | Ապահովել Գնումների բողոքարկման մարմնի անկախությունը, պատշաճ արհեստավարժությունն ու համապատասխան ֆինանսավորումը եւ անձնակազմի անդամների բաշխումը։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 20. Բարեվարքությունը գործարար ոլորտում** | |
| 1. | Սահմանել գործարար ոլորտում բարեվարքության հետ կապված միջոցառումների առաջնահերթություններ՝ ազգային հակակոռուպցիոն եւ իրավապահ համակարգի քաղաքականության մասով: |
| 2. | Մշակել հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի՝ գործարար ոլորտում բարեվարքությանը վերաբերող բաժինը՝ ռիսկերի վերլուծության հիման վրա, խորհրդակցելով ընկերությունների եւ գործարար ասոցիացիաների հետ: Խթանել հակակոռուպցիոն քաղաքականությանն առնչվող փաստաթղթերի մոնիթորինգին մասնավոր հատվածի ակտիվ մասնակցությունը: |
| 3. | Ապահովել, որ գործարար ոլորտի ներկայացուցիչները հնարավորություն ունենան հայտնելու կոռուպցիայի դեպքերի մասին առանց հետապնդման ենթարկվելու վախի կամ այլ անբարենպաստ հետեւանքների, օրինակ՝ անկախ մարմինների միջոցով: Խթանել կոռուպցիայի դեպքերի մասին հայտնելը: |
| 4**.** | Խթանել պետական ձեռնարկությունների բարեվարքությունը դրանց համակարգային բարեփոխման միջոցով, ներկայացնելով արդյունավետ հակակոռուպցիոն ծրագրեր եւ բարձրացնելով դրանց թափանցիկության մակարդակը, այդ թվում՝ սահմանելով տեղեկատվության պրոակտիվ հրապարակման պահանջ: Մշակել, իրականացնել եւ մոնիթորինգի ենթարկել հակակոռուպցիոն միջոցառումները պետական ձեռնարկություններում: |
| 5. | Դիտարկել ՏՀԶԿ-ի Ուղեցույցների ու միջազգային այլ չափանիշների վրա հիմնված՝ ՊՁ-ների համար Կորպորատիվ կառավարման կանոնագրքի ընդունման հարցը: |
| 6. | Խթանել գործարար ասոցիացիաների դերը գործարար ոլորտում բարեվարքության ապահովման հարցում. օրինակ՝ կոռուպցիոն ռիսկերի ուսումնասիրություն, պատշաճ բարեվարքության գործելակերպի տարածում, իրազեկության մակարդակի բարձրացմանն աջակցում եւ վերապատրաստում: |
| 7. | Ապահովել բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվության աստիճանական եւ արդյունավետ ներկայացումը. ա) պահանջել իրավաբանական անձանց բենեֆիցիար սեփականության մասին տեղեկատվության ներկայացում. բ) ստեղծել կենտրոնական ռեգիստր շահառու սեփականատերերի համար. գ) տեղեկատվությունը հրապարակել առցանց՝ բաց տվյալների ձեւաչափով՝ տվյալների եւ անձնական կյանքի պաշտպանության տեղական եւ միջազգայնորեն ընդունված երաշխիքներին համապատասխան. դ) ապահովել չբացահայտման համար տարհամոզիչ պատժամիջոցների սահմանում՝ օրենքում եւ գործնականում: |
| 8. | Բարձրացնել պետական մարմինների եւ կազմակերպությունների ներկայացուցիչների իրազեկության մակարդակը եւ նրանց համար գործարար ոլորտում բարեվարքության մասով իրականացնել վերապատրաստումներ: |

Գլուխ 3. Կոռուպցիայի դեպքում քրեական պատասխանատվության իրավակիրառ պրակտիկան

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 21. Քրեական իրավունքը** | |
| 1. | Անհապաղ ներդնել կոռուպցիոն իրավախախտումների համար իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվության ենթարկելու ինստիտուտը՝ միջազգային չափանիշներին համապատասխան։ |
| 2. | Իրավապահ մարմիններին հնարավորություն տալ արդյունավետորեն իրականացնելու կոռուպցիոն այն գործերի դատական հետապնդումը, որոնցում իրավաբանական անձինք են ներգրավված։ |
| 3. | Ապահովել, որ պաշտոնեական լիազորությունների չարաշահման հետ կապված իրավախախտումների տարր հանդիսացող «էական վնաս» եւ «էական վնասում» հասկացությունները համապատասխանեն իրավական որոշակիության պահանջներին։ |
| 4. | Վերլուծել ապօրինի հարստացման մասին նոր դրույթների կիրառման գործելակերպը եւ այդ վերլուծության արդյունքների հիման վրա, անհրաժեշտության դեպքում, հայտնաբերված թերությունների վերացմանն ուղղված փոփոխություններ կատարել։ |
| 5. | Ապահովել կոռուպցիոն գործերով սահմանված պատժամիջոցների համաչափության սկզբունքը։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 22. Կոռուպցիոն հանցագործությունների բացահայտումը եւ քննությունը** | |
| 1. | Շարունակել ընդլայնել վստահելի տեղեկատվության տարբեր աղբյուրների եւ վերլուծական գործիքների օգտագործումը՝ կոռուպցիոն գործերի քննության հարցը դիտարկելու համար։ Վիճակագրություն վարել կոռուպցիոն իրավախախտումների բացահայտման աղբյուրների մասին։ |
| 2. | Միջազգային չափանիշներին համահունչ՝ վերացնել կոռուպցիոն իրավախախտումների եւ ֆինանսական բնույթի այլ հանցագործությունների քննության ու հետապնդման նպատակով ֆինանսական հաստատություններից ֆինանսական տեղեկությունների հասանելիության՝ առկա սահմանափակումները։ |
| 3. | Ապահովել ակտիվների մասին հայտարարագրերին, հարկային, մաքսային, ամուսնության, ծննդյան, ճանապարհորդությունների եւ այլ պետական տվյալների բազաներ իրավապահ մարմինների արդյունավետ էլեկտրոնային մուտքը։ |
| 4. | Ստեղծել բանկային հաշիվների կենտրոնացված ռեեստր, որը կներառի հաշիվների շահառու սեփականատերերի մասին տեղեկություններ, եւ այն հասանելի դարձնել քննչական մարմինների համար՝ ապահովելով տվյալների պաշտպանությունը։ |
| 5. | Դիտարկել այնպիսի չափորոշիչներ մշակելու հարցը, որոնցով որոշ չափով կսահմանափակվի Գլխավոր դատախազի՝ գործերը փոխանցելու բացառիկ լիազորությունը։ |
| 6. | Բարելավել իրավապահ մարմինների եւ կոռուպցիոն իրավախախտումների կանխարգելման, բացահայտման, քննության եւ հետապնդման համար պատասխանատու՝ պետական իրավասու մարմինների միջեւ համագործակցությունը եւ գործողությունների համաձայնեցումը։ |
| 7. | Ապահովել, որ պետական պաշտոնատար անձանց ներգրավմամբ կատարված փողերի լվացման գործերի կամ այն գործերի քննությունը, որոնցով նախորդող իրավախախտումները կոռուպցիոն բնույթ են կրել, համապատասխանաբար համակարգվեն կոռուպցիոն գործերին առնչվող քննիչների եւ դատախազների կողմից։ |
| 8. | Զարգացնել քննիչների եւ դատախազների՝ ֆինանսական քննություն իրականացնելու եւ փաստական հանգամանքներն օգտագործելու կարողությունները, խրախուսել տեղի կամ արտապատվիրված մասնագիտացված փորձագիտական ներուժն ու օգտագործել կոռուպցիոն իրավախախտումները բացահայտելու եւ քննելու նպատակով տվյալներ հավաքելու ու վերլուծելու, կոռուպցիային առավել հակված ոլորտները հայտնաբերելու համար ՏՏ համակարգեր։ |
| 9. | Մշակել կաշառակերության հետ կապված իրավախախտումների, որոնց դեպքում կաշառքն ընդամենը առաջարկվել կամ խոստացվել է, ինչպես նաեւ ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելու եւ ապօրինի հարստացման դեպքերի բացահայտման, քննության ու հետապնդման մասին ուղեցույցներ։ |
| 10. | Դիտարկել համագործակցության վերաբերյալ մինչդատական համաձայնագրերի մասին օրենսդրության, դրա կիրարկման ռազմավարությունների եւ ուղեցույցների մշակումն ու ընդունումը։ |
| 11. | Խրախուսել միջազգային համագործակցության տարբեր արդիական ու ոչ պաշտոնական ձեւերի կիրառումը եւ առավել շահավետ կիրառել համագործակցության հասանելի մեխանիզմները՝ միջազգային եւ տարածաշրջանային կազմակերպությունների հովանու ներքո։ |
| 12. | Հավաքել եւ վերլուծել տվյալներ կոռուպցիոն գործերի քննության եւ հետապնդման ժամանակ միջազգային համագործակցության հասանելի մեխանիզմների գործնական կիրառման մասին, բացահայտել համագործակցության համապատասխան մարտահրավերները, եւ դրանց դիմակայելու համար անհրաժեշտ միջոցներ ձեռնարկել։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 23. Իրավակիրառ պրակտիկան** | |
| 1. | Մեծացնել հասարակության լայն շրջանակներում արձագանք գտած եւ խրթին կոռուպցիոն գործերը բացահայտելուն, քննելուն եւ հետապնդելուն ուղղված ջանքերը, հատկապես նպատակային եւ նախաձեռնողական ձեւով օգտագործելով ֆինանսական հետախուզության, անանուն հաղորդումների, ազդարարների տրամադրած տեղեկությունները եւ իրավակիրառության այլ միջոցներ՝ հիմնական ուշադրությունը սեւեռելով բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց, հանրային կառավարման համակարգին եւ տնտեսության հիմնական ռիսկային ոլորտներին։ |
| 2. | Հավաքել եւ վերլուծել կոռուպցիոն գործերի մասին տվյալներ՝ բացահայտված, քննված եւ հետապնդված կոռուպցիոն գործերի տեսակներում նկատվող միտումները հայտնաբերելու համար, պարզել առաջացող գործնական մարտահրավերները եւ դրանց դիմակայելու եղանակները, այդ թվում՝ կոռուպցիոն իրավախախտումների նոր տեսակների քննության եւ հետապնդման եղանակները։ |
| 3. | Կոռուպցիոն բնույթի իրավախախտումների մասին քրեական վիճակագրությունը լրացնել առգրավված եւ բռնագրավված գույքի մասին տվյալներով։ |

|  |  |
| --- | --- |
| **Նոր առաջարկություն 24. Կոռուպցիայի դեմ պայքարում ներգրավված իրավապահ մարմինները** | |
| 1. | Շարունակել զարգացնել կոռուպցիայի դեմ պայքարի կարողությունը՝ կոռուպցիայի դեմ պայքարում ներգրավված իրավապահ մարմինների կառուցակարգային, գործառութային ու ֆինանսական անկախությունն ապահովելու եւ երաշխավորելու միջոցով։ |
| 2. | Ներդնել արդյունավետ մեխանիզմներ՝ հիերարխիկ ճնշման տարբեր ձեւերը եւ կոռուպցիոն գործերի քննության ու հետապնդման նկատմամբ անհարկի միջամտությունը կանխելու նպատակով։ |
| 3. | Ներդնել մասնագիտացված հակակոռուպցիոն­ մարմինների ղեկավարների մրցունակ եւ թափանցիկ, արժանիքների վրա հիմնված ընտրության համակարգ։ |
| 4. | Կոռուպցիայի դեմ պայքարի համար պատասխանատու իրավապահ կառույցները սարքավորել համապատասխան ռեսուրսներով եւ դրանց անձնակազմերի համար ապահովել շարունակական, կարիքներին համապատասխանեցված վերապատրաստման դասընթացներ, հատկապես ազդարարների եւ գույքի հայտարարագրերի հետ կապված հարցերի վերաբերյալ։ |

Գլուխ 4. Կոռուպցիայի կանխարգելումն ու կոռուպցիոն իրավախախտումների հետապնդումը բարձրագույն կրթության ոլորտում

|  |  |
| --- | --- |
| **Գլուխ 1. հակակոռուպցիոն քաղաքականությունը** | |
| 1. | Ապահովել, որ ոլորտային ռազմավարությունն ու գործողությունների ծրագիրն իրականացվեն, իսկ առաջընթացը ենթարկվի մոնիթրիոնգի եւ վերլուծության՝ առաջնահերթությունների ճշգրտման նպատակով: Դիտարկել իրականացման ժամկետի՝ մինչեւ հաջորդ ռազմավարության մշակման ժամկետը երկարաձգելու հարցը: |
| 2. | Հստակորեն նշել հակոռուպցիոն միջոցառումների իրականացման համար անհրաժեշտ բյուջեն (գումարի չափը եւ այն աղբյուրը, որը կֆինանսավորի միջոցառումների իրականացումը) եւ ապահովել, որ միջոցառումները համապատասխանեն կոռուպցիոն ռիսկերի գոյացմանը նպաստող ոլորտում առկա պայմաններին: |
| 3. | Ապահովել, որ Կրթության եւ գիտության նախարարությունն ունենա բավականաչափ կարողություն՝ ոլորտային հակակոռոպցիոն ռազմավարության իրականացումը համակարգելու, վերահսկելու եւ ղեկավարելու ու առաջընթացի վերաբերյալ հաշվետվություն ներկայացնելու համար: |
| 4. | Ապահովել, որ բարձրագույն ուսումնական հաստատություններին տրվեն հակակոռուպցիոն առաջնահերթություններն իրենց տարեկան ծրագրերում ներառելու, այս առաջնահերթություններն իրականացնելու, առաջընթացը վերահսկելու եւ դրա առնչությամբ հաշվետվություն ներկայացնելու ցուցումներ ու հստակ սահմանված պարտավորություններ: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 2. կանխարգելում. կադրային քաղաքականությունները** | |
| 1. | Միջոցներ ձեռնարկել բարձրագույն կրթության ոլորտում անձնակազմի ժամանակավոր զբաղվածության ուղղությամբ՝ նվազեցնելով եւ ի վերջո վերացնելով կարճաժամկետ, անմրցունակ նշանակումներ կատարելու պրակտիկան՝ զբաղվածության ապահովման երաշխիքի եւ կանխատեսելիության մակարդակը բարձրացնելու համար: |
| 2. | Ապահովել, որ համալսարանների աշխատակազմի համար նախատեսված շահերի բախման վերաբերյալ կարգավորումները եւ դրանց բացահայտման մեխանիզմները գործեն բոլոր բարձրագույն ուսումնական հաստատություններում եւ կիրառվեն գործնականում: Սա պետք է ներառի բուհերում կառավարման կառույցների ապաքաղաքականացումը: |
| 3. | Բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների էթիկայի եւ կարգապահական հարցերով հանձնաժողովների անդամների համար սահմանել ինքնաբացարկ հայտնելու պարտավորություն այն դեպքում, երբ հանձնաժողովը քննում է որեւէ գործ կամ բողոք, որը վերաբերում է իրենց:  Սահմանել, որ բուհերում նշանակումները եւ գնահատումները հիմնված լինեն արժանիքների վրա: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 3. կանխարգելում. համապատասխանության եւ որակի ապահովման ընթացակարգեր** | |
| 1. | Ներդնել էթիկայի կանոնագրքի օրինակելի ձեւ՝ որպես բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների ներքին կարգավորումների մշակման համար պարտադիր չափանիշ: |
| 2. | Բարձրագույն կրթություն տրամադրող կազմակերպությունների հավատարմագրման եւ վերահավատարմագրման չափորոշիչների համակարգում ներդնել համապատասխանության, բարեվարքության ռիսկերի գնահատման եւ կոռուպցիայի կանխարգելման մեխանիզմներ: Ապահովել, որ բարձրագույն ուսումնական հաստատություններին տրամադրվող՝ որակի արտաքին ապահովման գործընթացի մաս կազմող աջակցությունը, օրինակ՝ ՈԱԱԿ-ի միջոցով, ներառի բուհերի՝ այս չափորոշիչներին համապատասխանելու կարողությունների զարգացումը: |
| 3. | Ապահովել, որ լիցենզավորում եւ հավատարմագրում իրականացնող սուբյեկտները չենթարկվեն անհարկի ազդեցությունների եւ զերծ լինեն շահերի բախումից: |
| 4. | Արագացնել որակի ներքին ապահովման մեխանիզմների մշակման գործընթացը՝ ուշադրությունը մասնավորապես կենտրոնացնելով բուհերի՝ համապատասխանությունն ապահովելու եւ ինստիտուցիոնալ մակարդակում որակի ապահովման գործընթացներում ուսանողներին ներգրավելու կարողության վրա: |
| 5**.** | Դիտարկել ներքին աուդիտի վարչական եւ բովանդակային ասպեկտները մեկ գործընթացում համատեղելու հարցը, որը պարտադիր կլինի բոլոր ուսումնական հաստատությունների համար՝ անկախ նրանց իրավական կարգավիճակից: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 4. կանխարգելում. թափանցիկությունը եւ հաշվետվողականությունը** | |
| 1. | Բարելավել բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների կողմից ներկայացվող՝ իրենց գործունեության ֆինանսական եւ գնումների ասպեկտների վերաբերյալ հաշվետվությունների թափանցիկությունը՝ սահմանելով պարտադիր հաշվետվությունների ընդհանուր ձեւեր, որոնք կմշակվեն բարձրագույն կրթության մասնագետների, շահագրգիռ անձանց եւ քաղաքացիական հասարակության հետ խորհրդակցությամբ: |
| 2. | Բարձրագույն կրթության ոլորտի մասնակիցների (օրինակ՝ ուսանողների) համար մշակել մեխանիզմներ, որոնց միջոցով հնարավոր կլինի իր կրթական լիազորությունների կատարման համար բարձրագույն ուսումնական հաստատության կողմից ռեսուրսների օգտագործման կամ համալսարանի գործունեության ցանկացած այլ ասպեկտի վերաբերյալ տեղեկությունների հասանելիության պահանջ ներկայացնել: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Առաջարկություն 5. իրավակիրառ պրակտիկայի արդյունավետությունը** | |
| 1. | Բոլոր համապատասխան շահագրգիռ կողմերին ներգրավել բարձրագույն կրթության ոլորտում դեպքերի բացահայտման եւ պատասխանատվության ենթարկման համապարփակ ռազմավարության մշակման գործում: Դրանում կարելի է ներառել կոռուպցիոն ռիսկերի ենթակա ոլորտներում խախտումների՝ տվյալ ոլորտին բնորոշ դրսեւորումների նկարագրությունը եւ, անհրաժեշտության դեպքում՝ վարչական ու կարգապահական պատասխանատվության ենթարկման ընթացակարգերի նկարագրություններում լրացումների կատարումը: |
| 2. | Հավաքել բարձրագույն ուսումնական հաստատությունում վարչական եւ կարգապահական պատասխանատվության միջոցների վերաբերյալ վիճակագրական տվյալներ եւ դրանք դարձնել հանրամատչելի: |



1. \* ՍԳԾ մոնիթորինգի չորրորդ փուլում անդրադարձ չի կատարվում «Պետական ֆինանսական հսկողությունը եւ աուդիտը» եւ «Կուսակցությունների ֆինանսավորումը/քաղաքական կոռուպցիան» թեմաներին։ [↑](#footnote-ref-1)
2. Ներառված են հետեւյալ մարմիններից տրամադրված տեղեկություններ՝ «Հայաստանի բաց հասարակության հիմնադրամ», «Հետաքննող լրագրողների ՀԵՏՔ» ՀԿ, Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ, Հայաստանի Հելսինկյան կոմիտե, «Ասպարեզ» լրագրողների ակումբ, «Իրազեկ քաղաքացիների միավորում», «Գլոբալացման եւ տարածաշրջանային համագործակցության» վերլուծական կենտրոն, Ընդդեմ կանանց նկատմամբ բռնության կոալիցիա, «Հանրային լրագրության ակումբ», «Հանուն հավասար իրավունքների» ՀԿ, «Ֆակտոր տեղեկատվական կենտրոն» ՀԿ, անկախ փորձագետ Դավիթ Խաչատուրյան [↑](#footnote-ref-2)
3. Ներառված են հետեւյալ մարմիններից տրամադրված տեղեկություններ՝ ԹԻՀԿ, Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ, Հայաստանի Հելսինկյան կոմիտե, «Ասպարեզ» լրագրողների ակումբ, «Իրազեկ քաղաքացիների միավորում», «Հանուն հավասար իրավունքների» ՀԿ, «Ֆակտոր տեղեկատվական կենտրոն» ՀԿ, «Հանրային լրագրության ակումբ», տնօրեն եւ համահիմնադիր, «Հետաքննող լրագրողների ՀԵՏՔ» ՀԿ, «Բուն» հիմնադրամ, «Գլոբալացման եւ տարածաշրջանային համագործակցության» վերլուծական կենտրոն, Կանանց ռեսուրսի կենտրոն, Ընդդեմ կանանց նկատմամբ բռնության կոալիցիա, երկու անկախ փորձագետներ՝ Արտակ Քյուրումյան եւ Դավիթ Խաչատուրյան [↑](#footnote-ref-3)
4. [ԱՄՆ Պետդեպարտամենտ, Ներդրումային միջավայրի մասին հաշվետվություններ (2017 թվական)։](https://www.state.gov/e/eb/rls/othr/ics/2017/eur/269872.htm) [↑](#footnote-ref-4)
5. Վաշինգտոն Փոստի լրատվական հոդվածը [տե՛ս այստեղ](https://www.washingtonpost.com/world/europe/armenias-charismatic-opposition-leader-whips-up-pressure-after-talks-break-off/2018/04/25/e158f47a-488d-11e8-8082-105a446d19b8_story.html?noredirect=on&utm_term=.fa185cb7c212)։ [↑](#footnote-ref-5)
6. ԲիԲիՍի լրատվական հոդվածը [տե՛ս այստեղ](https://www.bbc.co.uk/news/world-europe-43958196)։ [↑](#footnote-ref-6)
7. [Հայաստանի քաղաքացիական հասարակության հրատապ կոչը միջազգային համայնքին](https://transparency.am/en/news/view/2351)։ [↑](#footnote-ref-7)
8. Տեղական լրատվամիջոցների լրատվական հոդվածը. [Փաշինյանը խոսք է տալիս, որ բոլոր մարդիկ հավասար են օրենքի առաջ։](https://hetq.am/en/article/88584) [↑](#footnote-ref-8)
9. [Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, Կոռուպցիայի ընկալման համաթիվ, 2017 թվական։](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017) [↑](#footnote-ref-9)
10. Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, [Մարդիկ եւ կոռուպցիան՝ Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/people_and_corruption_europe_and_central_asia_2016) (2016 թվական)։ Հայաստանի վերաբերյալ մանրամասն արդյունքները հասանելի են ԹԻՀԿ-ի հետեւյալ կայքէջում՝ <https://transparency.am/en/gcb> [↑](#footnote-ref-10)
11. Ֆրիդոմ Հաուս, [Անցումային շրջանում գտնվող երկրներ](https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2018/armenia) (2018 թվական)։ [↑](#footnote-ref-11)
12. Համաշխարհային բանկ, [Համաշխարհային կառավարման ցուցանիշներ](http://info.worldbank.org/governance/wgi/#reports) (2016 թվական)։ [↑](#footnote-ref-12)
13. ՀՀ կառավարության թիվ 1141-Ն որոշում (2015 թվական): [↑](#footnote-ref-13)
14. Ընդունվել է ՀՀ կառավարության կողմից 2014 թվականի ապրիլին, վերջին մոնիթորինգի զեկույցում արդեն ներկայացված է դրա վերլուծությունը։ [↑](#footnote-ref-14)
15. ՀԿ-ները հանդես են եկել այդ ոլորտները եւս ներգրավելու օգտին։ [↑](#footnote-ref-15)
16. Հասանելի է <http://ipsc.am/am-government-success-index-april-2013/> կայքում։ [↑](#footnote-ref-16)
17. Դատական իշխանության եւ դատախազության համար նախատեսված հակակոռուպցիոն միջոցառումները 2012-2017 թվականների դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարության մասն են կազմում։ [↑](#footnote-ref-17)
18. Կրթության ոլորտի հետ կապված հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մասին խոսվում է զեկույցի 4-րդ գլխում։ [↑](#footnote-ref-18)
19. Իրականացումը համակարգող մարմնի ռեսուրսների մասին ներկայացված է 1.4 բաժնում։ [↑](#footnote-ref-19)
20. Մոնիթորինգի բաժնի իրավասությունների մասին ներկայացված է զեկույցի 1.3 բաժնում։ [↑](#footnote-ref-20)
21. Մանրամասները ներկայացված են զեկույցի 2.1. բաժնում։ [↑](#footnote-ref-21)
22. Հայաստանի արդարադատության նախարարության կայքէջում հրապարակված [հետազոտությունները](http://moj.am/page/597)։ [↑](#footnote-ref-22)
23. Կառավարության 2015 թվականի փետրվարի 19-ի «Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհուրդ եւ փորձագիտական հանձնախումբ ստեղծելու, խորհրդի կազմը, խորհրդի, փորձագիտական հանձնախմբի եւ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության աշխատակազմի հակակոռուպցիոն ծրագրերի մոնիթորինգի բաժնի գործունեության կարգը հաստատելու մասին» թիվ 165-Ն որոշում: [↑](#footnote-ref-23)
24. Զեկույցները հասանելի են <http://www.gov.am/en/anti-corruption-reports/> կայքում: [↑](#footnote-ref-24)
25. Հասանելի է https://goo.gl/icwY4W կայքում: [↑](#footnote-ref-25)
26. 2016 թվականի Գործողությունների ծրագրի միջոցառումների իրականացման մասին տեղեկատվությունը [տե՛ս այստեղ](http://www.gov.am/u_files/file/xorhurdner/korupcia/report%202016.pdf)։ [↑](#footnote-ref-26)
27. 2018 թվականի մարտի 30-ի թիվ 150-Ա հրաման: [↑](#footnote-ref-27)
28. Կրթության ոլորտի գործողությունների ծրագիրն առավել մանրամասն ներկայացված է ստորեւ բերված 4-րդ գլխում։ [↑](#footnote-ref-28)
29. [https ://anti-corruption. gov. am/am](https://anti-corruption.gov.am/am/). [↑](#footnote-ref-29)
30. Զեկույցները հրապարակվում են հայերենով: [↑](#footnote-ref-30)
31. Սա երկրորդ ամենացածր ցուցանիշն է տարածաշրջանում (ավելի ցածր ցուցանիշ նշվել է Չեխիայի Հանրապետությունից՝ 64 տոկոս եւ գրեթե նույնչափ՝ 63 տոկոս՝ Հունգարիայից)։ [↑](#footnote-ref-31)
32. Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, [Մարդիկ եւ կոռուպցիան՝ Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/people_and_corruption_europe_and_central_asia_2016) (2016 թվական)։ Հայաստանի վերաբերյալ մանրամասն արդյունքները հասանելի են ԹԻՀԿ-ի հետեւյալ կայքէջում՝ <https://transparency.am/en/gcb> [↑](#footnote-ref-32)
33. Որպես օրինակ՝ տե՛ս գործողությունների ծրագրի 44-րդ, 53-րդ եւ 58-րդ միջոցառումները։ [↑](#footnote-ref-33)
34. ՀԿ-ների Հակակոռուպցիոն կոալիցիան ունի մոտավորապես 90 անդամ, ներառյալ՝ որոշ բիզնես ընկերակցությունները։ Նրանք ԿՊԽ-ի անդամներ են։ Մասնավորապես, ԹԻՀԿ, ԻԱԿՀ, «Իրավունքների պաշտպանություն առանց սահմանների» եւ ակտիվ այլ ՀԿ-ներ դրա մաս չեն կազմում եւ նախընտրում են լինել ԿՊԽ-ի անկախ անդամներ։ [↑](#footnote-ref-34)
35. ՀՀ Վարչապետի 2015 թվականի ապրիլի 18-ի թիվ 300-Ն որոշում: [↑](#footnote-ref-35)
36. Թեեւ ԿՊԽ-ի որոշումներն իրավապարտադիր չեն, եթե չեն հաստատվել Կառավարության կամ Խորհրդարանի կողմից, ԿՊԽ-ի նախագահը կարող է ցուցումներ տալ համապատասխան նախարարություններին եւ Կառավարության կառույցներին՝ անհրաժեշտության դեպքում իրականացման գործընթացը խթանելու համար։ [↑](#footnote-ref-36)
37. ՀՀ կառավարության 2015 թվականի փետրվարի 19-ի թիվ 165-Ն որոշում։ [↑](#footnote-ref-37)
38. ԿԿՀ-ի առաջին կազմը նշանակվելու է 4 տարով (ԿԿՀ-ի 18.1 հոդված)։ [↑](#footnote-ref-38)
39. Բարեվարքությունը խթանելուն առնչվող՝ կատարումն ապահովելու՝ ԿԿՀ-ի լիազորությունների եւ գործառույթների մանրամասն վերլուծության համար տե՛ս 2.1 եւ 2.2 բաժինները՝ ստորեւ։ [↑](#footnote-ref-39)
40. Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի անդամի պաշտոնի համար թեկնածուների ընտրության մասին [հայտարարություն](https://transparency.am/hy/news/view/2382). ԹԻՀԿ. ՀԿ-ների [համատեղ հայտարարություն](http://prwb.am/new/2018/06/02/%D5%A1%D5%B5%D5%BF%D5%A1%D6%80%D5%A1%D6%80%D5%B8%D6%82%D5%A9%D5%B5%D5%B8%D6%82%D5%B6-%D6%83%D5%A1%D5%BD%D5%BF%D5%A1%D5%A2%D5%A1%D5%B6%D5%B6%D5%A5%D6%80%D5%AB-%D5%BA%D5%A1%D5%AC%D5%A1%D5%BF%D5%AB-29-05/)։ [↑](#footnote-ref-40)
41. Հայաստանի ՔՀԿ-ների հակակոռուպցիոն կոալիցիա՝ [Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի անդամների Մրցութային խորհրդի կազմավորման համար](http://armla.am/en/2874.html)։ [↑](#footnote-ref-41)
42. ՄԱԿ-ի կոռուպցիայի դեմ կոնվենցիայի 6-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-42)
43. [Դավիթ Սանասարյանը նշանակվել է Հայաստանի պետական վերահսկողական ծառայության պետ](https://news.am/eng/news/452295.html)։ [↑](#footnote-ref-43)
44. ՍԻԳՄԱ՝ «Կառավարման եւ ղեկավարման բարելավմանն ուղղված աջակցություն» ՏՀԶԿ/ԵՄ համատեղ նախաձեռնություն։ [↑](#footnote-ref-44)
45. ՀՀ կառավարության 2015 թվականի դեկտեմբերի 29-ի թիվ 57 արձանագրային որոշում։ [↑](#footnote-ref-45)
46. Սահմանված է Հայաստանի Հանրապետության նախագահի 2016 թվականի դեկտեմբերի 20-ի թիվ ՆԿ-263-Ա կարգադրությամբ [↑](#footnote-ref-46)
47. Դրա դրույթների մեծ մասն ուժի մեջ է մտնում 2018 թվականի հուլիսի 1-ին։ [↑](#footnote-ref-47)
48. «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենք՝ ընդունված 2017 թվականի հունիսի 9-ին։ Սույն օրենքին կցվել է հակակոռուպցիոն օրենքների փաթեթը՝ ներառյալ 2017 թվականի հունիսի 9-ին ընդունված՝ ««Հանրային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ եւ լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-98-Ն օրենքը, «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքը, «ՀՀ Քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքը եւ այլն։ Տե՛ս ԿԿՀ-ի մասին մանրամասները զեկույցի 1-ին գլխում։ [↑](#footnote-ref-48)
49. Հայաստանի Հանրապետության 2017 թվականի հունիսի 9-ի «Ազդարարման համակարգի մասին» (ՀՕ-97-Ն) օրենք: [↑](#footnote-ref-49)
50. Համապատասխան դրույթներն ուժի մեջ են մտել հաշվետու ժամանակահատվածում (ընդունվել են ԱԺ-ի կողմից 2014 թվականի հունիսի 21-ին, ուժի մեջ են մտել 2015 թվականի հունվարի 1-ին)։ [↑](#footnote-ref-50)
51. ՔԾՕ-ում 2014 թվականի հունիսի 21-ին կատարված փոփոխությունը (ՀՕ-104-Ն)։ Ատեստավորման ընթացակարգը վերացվել է 2017 թվականի հունվարից սկսած։ [↑](#footnote-ref-51)
52. ՄՌԿՏՀ-ի մշակումը նույնպես կարգավորվում է ՀԾՕ-ի 44-րդ հոդվածով։ [↑](#footnote-ref-52)
53. 2017 թվականի հունիսից ՀԾՕ-ի փոփոխությունները (լրացվել է նոր՝ 43.1 հոդվածը), տե՛ս ստորեւ՝ գույքի հայտարարագրերի մանրամասն վերլուծության համար։ [↑](#footnote-ref-53)
54. Տե՛ս ստորեւ՝ շահերի բախման դեպքերի կարգավորման եւ գույքի հայտարարագրերի կիրառումը: [↑](#footnote-ref-54)
55. Այնուամենայնիվ, ԿԿՀ-ի մասին օրենքն ուժի մեջ մտնելու հստակ օրը հայտնի չէ, քանի որ այն ուժի մեջ է մտնելու Ազգային Ժողովի կողմից Հանձնաժողովի առնվազն երեք անդամ նշանակվելուց հետո, ԿԿՀՕ-ով նախատեսվում է առաջին մրցույթի անցկացումը՝ 2018 թվականի ապրիլի 10-ին ուժի մեջ մտած այն հոդվածներն ուժի մեջ մտնելուց հետո՝ 45 օրվա ընթացքում, որոնց հիման վրա կազմակերպվելու է ընտրությունը (ԿԿՀ-ի մասին օրենքի 42-րդ հոդված)։ [↑](#footnote-ref-55)
56. Տե՛ս զեկույցի 1-ին գլուխը՝ ԿԿՀ-ի լիազորությունների համար՝ կապված հակակոռուպցիոն քաղաքականության եւ իրազեկության մակարդակի բարձրացման հետ: [↑](#footnote-ref-56)
57. [Հայաստանում, Ադրբեջանում, Վրաստանում, Մոլդովայում եւ Ուկրաինայում քաղաքացիական ծառայության մասնագիտացումը](http://www.sigmaweb.org/publications/ParradoDiezS-CS-Professionalisation-Nov2014.pdf), ՍԻԳՄԱ (2014)։ [↑](#footnote-ref-57)
58. Օգտագործվում են տարբեր լուծումներ, երբեմն քաղաքացիական ծառայության կառավարումը կարող էր վերապահվել Վարչապետին, մյուս դեպքերում այն վերապահվում է ճյուղային նախարարին, օրինակ՝ ֆինանսների համար պատասխանատու նախարարին կամ հանրային կառավարման համար պատասխանատու նախարարին։ [↑](#footnote-ref-58)
59. Էթիկայի հանձնաժողովների իրավասությունները սահմանվել են Քաղաքացիական ծառայության խորհրդի՝ 2012 թվականի սեպտեմբերի թիվ 844-Ն որոշմամբ, այնուամենայնիվ, այս որոշումը չէր կիրառվում քաղաքացիական ծառայության համակարգի մաս չկազմող՝ պետական մարմիններում հիմնադրված էթիկայի հանձնաժողովների նկատմամբ։ [↑](#footnote-ref-59)
60. Բացի այդ՝ կային հանրային ծառայողների որոշ կատեգորիաների համար ավելի մանրամասնեցված կանոնագրքեր, ինչպես նշված է ստորեւ։ [↑](#footnote-ref-60)
61. Քաղաքացիական ծառայությանն առնչվող մարմիններում կային այդպիսի 47 հանձնաժողովներ, բացի այդ, էթիկայի հանձնաժողովները գործում են դատական իշխանությունում եւ խորհրդարանում։ Այլ մարմիններում կամ տեղական կառավարման մարմիններում էթիկայի հանձնաժողովների թվի մասին տեղեկատվություն չի տրամադրվել։ [↑](#footnote-ref-61)
62. Դատավորների, դատախազների եւ խորհրդարանի անդամների համար էթիկայի հանձնաժողովների գործունեությունը քննարկվում է զեկույցի համապատասխան բաժիններում։ [↑](#footnote-ref-62)
63. Քաղաքացիական ծառայության խորհրդի 2012 թվականի սեպտեմբերի 26-ի թիվ 844-Ն որոշման հավելվածի 10-րդ կետով հանձնաժողովներին պարտադրվում է եռամսյակը մեկ զեկուցել մարմնի ղեկավարին։ [↑](#footnote-ref-63)
64. Ինչպես նշված է զեկույցի 1-ին գլխում, այդպիսի համակարգողներ նշանակված են բոլոր պետական մարմիններում եւ պատասխանատու են Կոռուպցիայի դեմ պայքարի խորհրդի հետ համակարգման ապահովման եւ իրենց համապատասխան մարմիններում հակակոռուպցիոն քաղաքականության փաստաթղթերի կիրարկման համար: [↑](#footnote-ref-64)
65. Քաղաքացիական ծառայության հորիզոնական շրջանակը փոքր էր՝ լինելով սահմանափակված նախագահի աշխատակազմում, նախարարություններում եւ կենտրոնական կառավարության գործադիր ճյուղի եւ շրջանային գրասենյակների (մարզպետարանների) այլ մարմիններում եւ օրենքով սահմանված այլ պետական մարմիններում հաստիքային պաշտոններով: Այնպիսի ծառայությունների վրա, ինչպիսիք են ոստիկանությունը, հարկային վարչակազմը, մաքսային, դիվանագիտական ծառայությունը եւ այլ հատուկ ծառայություններ, տարածվում էր առանձին օրենսդրություն, որը նաեւ տարածվում է օրենսդրական եւ դատական ճյուղերում անձնակազմի վրա, ինչպես նաեւ տեղական կառավարման մարմինների անձնակազմի վրա: [↑](#footnote-ref-65)
66. Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2015 թվականի դեկտեմբերի 29-ի թիվ 57 արձանագրային որոշում: Քաղաքացիական ծառայության բարեփոխումների ռազմավարությունը եւ դրա հետ կապված գործողությունների ծրագիրը (ռազմավարության 22-23-րդ կետեր): [↑](#footnote-ref-66)
67. ՔԾՕ-ի 2.3 հոդված։ [↑](#footnote-ref-67)
68. Քաղաքացիական ծառայության առաջատար պաշտոնների 1-ին, 2-րդ եւ 3-րդ ենթախմբեր։ Քանի որ աշխատանքի որեւէ դասակարգում սահմանված չէ, պարզ չէ, թե որ հատուկ պաշտոններն են ընդգրկված այս կատեգորիաներում։ [↑](#footnote-ref-68)
69. Այնուամենայնիվ, երեք ճյուղային նախարարությունների (Գյուղատնտեսության նախարարություն, Արդարադատության նախարարություն եւ Կրթության նախարարություն) ընտրանքային տվյալների վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ այս դրույթը չի չարաշահվել գործնականում, նշանակվածներից միայն 6 տոկոսը բարձր միավորներ ստացած թեկնածուներ չէին։ [↑](#footnote-ref-69)
70. Բացի այդ՝ 2015-2017 թվականներին 264 թափուր պաշտոններ համալրվել են ոչ մրցութային ձեւով՝ ՔԾՕ-ի 12.2 հոդվածի 2-րդ մասի հիման վրա (անձնակազմի ռեզերվից նշանակումը)։ [↑](#footnote-ref-70)
71. Կատարողականի գնահատումները կարգավորվում են ՔԾՕ-ով եւ ՀՀ կառավարության 2011 թվականի հոկտեմբերի 20-ի թիվ 1510-Ն որոշմամբ։ [↑](#footnote-ref-71)
72. Քաղաքացիական ծառայության ռազմավարություն, 33-րդ կետ։ [↑](#footnote-ref-72)
73. Նոր ՔԾՕ-ն նախատեսում է, որ հանրային ծառայությունում աշխատավարձերը կարգավորվում են աշխատավարձերի մասին հատուկ օրենքով (26-րդ հոդված)։ [↑](#footnote-ref-73)
74. [Հայաստանում, Ադրբեջանում, Վրաստանում, Մոլդովայում եւ Ուկրաինայում քաղաքացիական ծառայության մասնագիտացումը](http://www.sigmaweb.org/publications/ParradoDiezS-CS-Professionalisation-Nov2014.pdf), ՍԻԳՄԱ (2014)։ [↑](#footnote-ref-74)
75. Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի հունիսի 19-ի թիվ 646-Ա որոշման [հավելված](http://www.gov.am/files/docs/2219.pdf)։ Բացի այդ՝ 2018 թվականի հունիսի 1-ին հաստատված՝ Կառավարության ծրագրի (581-Ա որոշում) նպատակն է բարձրացնել նվազագույն աշխատավարձը, սակայն գումարները սահմանված չեն։ [↑](#footnote-ref-75)
76. Վերլուծությունը հասանելի է [այստեղ](http://www.ethics.am/files/legislation/313.pdf)։ [↑](#footnote-ref-76)
77. Վարույթի հարուցումը կարգավորող դրույթները, դրա քայլերը, քննության ժամկետները եւ քննության արդյունքների վրա հիմնված եզրակացությունների ընդունումը նշված են օրենքի 31-33-րդ հոդվածներում: [↑](#footnote-ref-77)
78. [Ձեռնարկ հանրային ծառայությունում էթիկայի մասին](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-eng-Ethics-Handbook.pdf)։ [↑](#footnote-ref-78)
79. Այս գումարից ավելի գնահատված նվերները համարվում են պետական սեփականություն։ [↑](#footnote-ref-79)
80. Կարգավորվում է նոր ՀԾՕ-ի 32.1.7 հոդվածով։ [↑](#footnote-ref-80)
81. ՀԾՕ-ի 2017 թվականի հունիսի 9-ի փոփոխությունները (թիվ ՀՕ-98-Ն օրենք), որոնք ուժի մեջ են մտել 2017 թվականի հունիսի 1-ին։ [↑](#footnote-ref-81)
82. (Ամուսինը, անչափահաս երեխան (ներառյալ որդեգրված), հայտարարատու պաշտոնատար անձի խնամակալության կամ հոգաբարձության տակ գտնվող անձը եւ նրա հետ համատեղ բնակվող որեւէ մեկը։) [↑](#footnote-ref-82)
83. «Սույն օրենքի իմաստով՝ հայտարարատու պաշտոնատար անձինք են պետական պաշտոններ զբաղեցնող անձինք, 15 000 եւ ավելի բնակչություն ունեցող համայնքի ղեկավարի կամ ղեկավարի տեղակալի, Երեւան համայնքի վարչական շրջանի ղեկավարի կամ ղեկավարի տեղակալի պաշտոններ զբաղեցնող անձինք, քաղաքացիական ծառայության ղեկավար պաշտոնների 1-ին կամ 2-րդ ենթախմբի պաշտոններ զբաղեցնող անձինք, Արտաքին գործերի նախարարության գլխավոր քարտուղարը, զինվորական ծառայությունում բարձրագույն պաշտոններ զբաղեցնող անձինք, ոստիկանությունում, հարկային, մաքսային ծառայություններում, քրեակատարողական եւ դատական ակտերի հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայություններում գլխավոր պաշտոն զբաղեցնող անձինք»։ ՀԾՕ-ի հոդված 34.1։ [↑](#footnote-ref-83)
84. Կարգավորումն ուժի մեջ է մտնելու 2019 թվականին։ [↑](#footnote-ref-84)
85. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենք եւ «Քրեական օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենք։ [↑](#footnote-ref-85)
86. 200 000-ից մինչեւ 400 000 ՀՀ դրամ։ [↑](#footnote-ref-86)
87. 2017 թվականի տարեկան հայտարարագրերն ընդգրկված չեն այս տվյալներում, քանի որ դրանց ներկայացնելու ժամկետը մարտի 30-ն է։ [↑](#footnote-ref-87)
88. Հաշվարկները հիմնված են տվյալ տարվա ընթացքում հրապարակված հայտարարագրերի թվի վրա՝ անկախ դրանք ներկայացնելու ժամկետից։ [↑](#footnote-ref-88)
89. Պետք է մշակվի ԿԿՀ-ի կողմից եւ ընդունվի մինչեւ 2018 թվականի հոկտեմբերի 1-ը (ՀԾՕ-ի 54.5 հոդված)։ [↑](#footnote-ref-89)
90. Պետք է ընդունվի փոխվարչապետի կողմից մինչեւ 2018 թվականի նոյեմբերի 1-ը (ՀԾՕ-ի 54.5 հոդված)։ [↑](#footnote-ref-90)
91. Պետք է մշակվի ԿԿՀ-ի կողմից մինչեւ 2018 թվականի նոյեմբերը (ՀԾՕ-ի 54.5 հոդված)։ [↑](#footnote-ref-91)
92. ՀԾՕ-ի կողմից սահմանվում է 2018 թվականի երկրորդ կեսին վարքագծի նոր կանոնագրքեր հաստատելու պարտականությունը։ [↑](#footnote-ref-92)
93. Էթիկայի կանոնագրքի կիրառման ապահովման վերաբերյալ տե՛ս վերեւում։ [↑](#footnote-ref-93)
94. Կարգավորվել է Արդարադատության նախարարի՝ 2017 թվականի օգոստոսի 9-ի հրամանով: [↑](#footnote-ref-94)
95. Այդպիսի ծրագիր քաղաքացիական ծառայողների համար նախկինում հաստատվել է ՔԾԽ-ի կողմից։ [↑](#footnote-ref-95)
96. Տե՛ս Հայաստանի մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցի 54-րդ կետը։ [↑](#footnote-ref-96)
97. Սա ամենացածր ցուցանիշն է ՕԱՀ երկրների շրջանում եւ երկրորդ ամենացածր ցուցանիշը տարածաշրջանում (ավելի ցածր ցուցանիշ նշվել է Չեխիայի Հանրապետությունից՝ 64 տոկոս եւ գրեթե նույնչափ՝ 63 տոկոս՝ Հունգարիայից)։ [↑](#footnote-ref-97)
98. Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, [Մարդիկ եւ կոռուպցիան. Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/people_and_corruption_europe_and_central_asia_2016) (2016)։ Հայաստանի վերաբերյալ մանրամասն արդյունքները հասանելի են ԹԻՀԿ-ի հետեւյալ կայքէջում՝ <https://transparency.am/en/gcb> [↑](#footnote-ref-98)
99. Կառավարության՝ 2011 թվականի դեկտեմբերի 15-ի թիվ 1816-Ն որոշմամբ սահմանված են դրույթներ հանրային հաստատություններում կոռուպցիայի զեկուցման ընթացակարգի կանոնների, ինչպես նաեւ ազդարարների համար պաշտպանության մեխանիզմ ստեղծելու մասին, եւ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածով նախատեսված է հանցագործության մասին չզեկուցելու համար պատասխանատվություն, եւ հանրությանը հասանելի տեղեկատվություն չկա: [↑](#footnote-ref-99)
100. Հայաստանի Հանրապետության 2017 թվականի հունիսի 9-ի «Ազդարարման համակարգի մասին» ՀՕ-97-Ն օրենք։ [↑](#footnote-ref-100)
101. Օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ իրավասու մարմինը Հայաստանի Հանրապետության պետական եւ տեղական ինքնակառավարման մարմին, պետական հիմնարկ եւ կազմակերպություն, հանրային նշանակության կազմակերպություն է, որը սույն օրենքով սահմանված երաշխիքների ապահովմամբ պարտավոր է ընթացք տալ ազդարարմանը, օրինակ՝ եթե Արդարադատության նախարարության աշխատակիցը ծառայություն տրամադրելիս խախտում է էթիկայի վարքագծի կանոնները՝ կապված քաղաքացու հետ, վերոնշյալ քաղաքացին կարող է ազդարարել Արդարադատության նախարարություն, որն այս դեպքում համարվում է իրավասու պետական մարմին։ [↑](#footnote-ref-101)
102. Ազդարարի IP հասցեն ծածկագրելով։ Համակարգն օգտագործելու համար նույնականացման համար չի պահանջվի, եւ ազդարարարին կտրամադրվի պայմանական անուն ու գաղտնաբառ: [↑](#footnote-ref-102)
103. Կառավարության «Ներքին եւ արտաքին ազդարարման դեպքում հաղորդումների հաշվառման եւ ձեւակերպման օրինակելի ձեւը, ինչպես նաեւ ազդարարին տրվող պաշտպանության միջոցների իրականացման ընթացակարգը սահմանելու մասին» թիվ 272-Ն որոշումն ընդունվել է 2018 թվականի մարտի 15-ին, իսկ Կառավարության «Ազդարարման միասնական էլեկտրոնային հարթակի տեխնիկական նկարագիրը եւ վարման կարգը հաստատելու մասին» թիվ 439-Ն որոշումն ընդունվել է 2018 թվականի ապրիլի 12-ին: [↑](#footnote-ref-103)
104. [Կոռուպցիայի պետություն](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/the_state_of_corruption_armenia_azerbaijan_georgia_moldova_and_ukraine). Հայաստան, Ադրբեջան, Վրաստան, Մոլդովա եւ Ուկրաինա, Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ (2015), ԳՐԵԿՈ, [Գնահատման չորրորդ փուլի զեկույցում](https://rm.coe.int/16806c2bd8) Հայաստանի վերաբերյալ 43-րդ կետը՝ «ԳԳԹ-ն բավականին մտահոգված էր՝ հարցազրույցների ժամանակ բազմիցս լսելով այն մասին, որ որոշ պատգամավորներ հակված են անտեսելու կոնկրետ իրավական կանոններ, ինչպիսին է ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու եւ առեւտրային կազմակերպություններում պաշտոն զբաղեցնելու արգելքը:» [↑](#footnote-ref-104)
105. [Կոռուպցիայի դեմ ուղղված բողոքի ալիք է բարձրանում Հայաստանում](https://www.huffingtonpost.com/samuel-ramani/why-anticorruption-protests_b_11525610.html%20Why): [↑](#footnote-ref-105)
106. Ֆրիդոմ Հաուս (2018), [Անցումային փուլում գտնվող երկրներ](https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2018/armenia), Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-106)
107. Կովկասյան բարոմետրի հարցումը Հայաստանի վերաբերյալ՝ Հետազոտական ռեսուրսների կովկասյան կենտրոնի կողմից անցկացված հարցումը: [↑](#footnote-ref-107)
108. Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետր 2016։ [↑](#footnote-ref-108)
109. ՀԾՕ-ով եւ ԿԿՀՕ-ով նախատեսված են բարեվարքության կարգավորումներ, որոնք կիրառվում են բոլոր քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձանց նկատմամբ՝ բացառությամբ խորհրդարանի անդամների: Վերջիններիս համար կանոնները ներկայացված են «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» օրենքում եւ Երաշխիքների մասին օրենքում: Հետեւաբար, ստորեւ ներկայացված բաժնում քննարկվում է էական եւ ընթացակարգային կարգավորումների երկու խումբ: [↑](#footnote-ref-109)
110. Տե՛ս զեկույցի 2.1.բաժնի համապատասխան մասերը: [↑](#footnote-ref-110)
111. Մյուս դեպքերն ուսումնասիրվելու են ժամանակավոր Էթիկայի հանձնաժողովի կամ պետական մարմիններում էթիկայի հանձնաժողովների հետ: [↑](#footnote-ref-111)
112. Վարույթի հարուցումը կարգավորող դրույթները, դրա քայլերը, քննության ժամկետները եւ քննության արդյունքների վրա հիմնված եզրակացությունների ընդունումը նշված են օրենքի 31-33-րդ հոդվածներում: [↑](#footnote-ref-112)
113. Նոր ՀԾՕ-ն սահմանափակված է պետական պաշտոնները որպես քաղաքական, վարչական, ավտոնոմ եւ հայեցողական դասակարգելմամբ, ինչպես նշված է վերեւում: [↑](#footnote-ref-113)
114. ԳՐԵԿՈ, Գնահատման չորրորդ փուլի՝ [համապատասխանության զեկույց](https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/1680775f12) Հայաստանի վերաբերյալ (2017), 41-րդ կետ։ [↑](#footnote-ref-114)
115. Նույն տեղում՝ 17–րդ կետում։ [↑](#footnote-ref-115)
116. Համաշխարհային տնտեսական ֆորում, 2017-2018 թվականների Համաշխարհային մրցունակության համաթիվ, [Հայաստան](http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/countryeconomy-profiles/#economy=ARM): [↑](#footnote-ref-116)
117. Համաշխարհային տնտեսական ֆորում, 2015-2016 թվականների Համաշխարհային մրցունակության համաթիվ, [Հայաստան](http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/economies/?doing_wp_cron=1542352912.1936159133911132812500#economy=ARM): [↑](#footnote-ref-117)
118. Թրանսփարենսի Ինթերնեյշնլ, 2015-2017 թվականների Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետր, [Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա](https://www.transparency.org/news/feature/governments_are_doing_a_poor_job_at_fighting_corruption_across_europe): [↑](#footnote-ref-118)
119. Թրանսփարենսի Ինթերնեյշնլ, [2013 թվականի](https://www.transparency.org/gcb2013/in_detail) Կոռուպցիայի համաշխարհային բարոմետր: [↑](#footnote-ref-119)
120. ԳՐԵԿՈ, [Գնահատման չորրորդ փուլի զեկույց Հայաստանի վերաբերյալ](https://rm.coe.int/16806c2bd8), 27-28 էջեր: [↑](#footnote-ref-120)
121. Վենետիկի հանձնաժողով, [Դատական օրենսգրքի նախագծի վերաբերյալ եզրակացություն](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2017)019-e), 2017 թվականի հոկտեմբերի 9: [↑](#footnote-ref-121)
122. <http://hcav.am/en/events/civil-society-remarks-on-the-draft-judicial-and-criminal-codes/> [↑](#footnote-ref-122)
123. <https://www.tert.am/en/news/2018/02/07/Parliament/2607938> [↑](#footnote-ref-123)
124. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-ar-Constitution_in_four_languages.pdf). հոդված 174: [↑](#footnote-ref-124)
125. Վենետիկի հանձնաժողով, [Դատական օրենսգրքի նախագծի վերաբերյալ եզրակացություն](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2017)019-e), 2017 թվականի հոկտեմբերի 9: [↑](#footnote-ref-125)
126. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-ar-Constitution_in_four_languages.pdf), հոդված 175: [↑](#footnote-ref-126)
127. [Գագիկ Հարությունյանն ընտրվել է Հայաստանի Բարձրագույն դատական խորհրդի նախագահ](https://armenpress.am/eng/news/925029/gagik-harutyunyan-elected-chairman-of-supreme-judicial-council-of-armenia.html)։ [↑](#footnote-ref-127)
128. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք, հոդված 142: [↑](#footnote-ref-128)
129. Վենետիկի հանձնաժողով (2017), [Դատական օրենսգրքի նախագծի վերաբերյալ եզրակացություն](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2017)019-e), 135-136-րդ պարբերություններ: [↑](#footnote-ref-129)
130. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք, հոդված 146: [↑](#footnote-ref-130)
131. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք, հոդված 149: [↑](#footnote-ref-131)
132. Վենետիկի հանձնաժողով (2017), [Դատական օրենսգրքի նախագծի վերաբերյալ եզրակացություն](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2017)019-e), 143-151-րդ պարբերություններ: [↑](#footnote-ref-132)
133. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-ar-Constitution_in_four_languages.pdf), հոդված 166, 4-րդ, 5-րդ մասեր: [↑](#footnote-ref-133)
134. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-ar-Constitution_in_four_languages.pdf), հոդված 166, 7-րդ մաս: [↑](#footnote-ref-134)
135. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-ar-Constitution_in_four_languages.pdf), հոդված 166, 4-րդ, 5-րդ մասեր: [↑](#footnote-ref-135)
136. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք, հոդված 121, մաս 4, 134, մաս 4, 135, մաս 4: [↑](#footnote-ref-136)
137. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք, հոդվածներ 32, 33: [↑](#footnote-ref-137)
138. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք, հոդված 34: [↑](#footnote-ref-138)
139. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://lawlibrary.info/ar/books/giz2016-ar-Constitution_in_four_languages.pdf), հոդված 166, 10-րդ մաս: [↑](#footnote-ref-139)
140. «Պետական պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին» օրենք, հոդված 13։ [↑](#footnote-ref-140)
141. Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից տրամադրված հարցաթերթիկի պատասխաններ։ [↑](#footnote-ref-141)
142. ԳՐԵԿՈ, [Գնահատման չորրորդ փուլի զեկույց Հայաստանի վերաբերյալ](https://rm.coe.int/16806c2bd8), էջ 29: [↑](#footnote-ref-142)
143. [Դատավորների նշանակումը. Վենետիկի հանձնաժողովի 70-րդ լիագումար նիստում ընդունված զեկույց (Վենետիկ, 2007 թվականի մարտի 16, 17)](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/CDL-AD(2007)028.aspx): [↑](#footnote-ref-143)
144. [Գլխավոր դատախազության կառուցվածքը, Հայաստանի գլխավոր դատախազության կայքը](http://www.prosecutor.am/en/Prosecutor-structure/)։ [↑](#footnote-ref-144)
145. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://www.president.am/en/constitution-2015/), հոդված 176: [↑](#footnote-ref-145)
146. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://www.president.am/en/constitution-2015/), հոդված 177, մաս 1։ [↑](#footnote-ref-146)
147. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://www.president.am/en/constitution-2015/), հոդված 177, մաս 2։ [↑](#footnote-ref-147)
148. [ՀՀ Սահմանադրություն](http://www.president.am/en/constitution-2015/), հոդված 177, մաս 3։ [↑](#footnote-ref-148)
149. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 63, մաս 2։ [↑](#footnote-ref-149)
150. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 63, մասեր 3,5։ [↑](#footnote-ref-150)
151. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 23, մաս 3։ [↑](#footnote-ref-151)
152. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 33։ [↑](#footnote-ref-152)
153. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 38, մաս 1։ [↑](#footnote-ref-153)
154. «Դատախազության մասին» օրենք, մասեր 1, 2։ [↑](#footnote-ref-154)
155. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 23, մաս 2։ [↑](#footnote-ref-155)
156. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 53։ [↑](#footnote-ref-156)
157. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 54, մաս 1։ [↑](#footnote-ref-157)
158. «Դատախազության մասին» օրենք, հոդված 50, մաս 14։ [↑](#footnote-ref-158)
159. Վենետիկի հանձնաժողով, [Դատական համակարգի անկախության մասով եվրոպական ստանդարտների վերաբերյալ զեկույց, Մաս II. Դատախազական ծառայությունը](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)040-e), էջ 8 [↑](#footnote-ref-159)
160. 1501 կարգավորման ազդեցության գնահատում, որը ներառում է ՓՄՁ-ին, մրցակցությանը վերաբերող իրավական ակտեր: [↑](#footnote-ref-160)
161. 2018 թվականի մարտի 21-ին ընդունված «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 3-րդ գլխի 5-րդ հոդված: [↑](#footnote-ref-161)
162. Սա «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի պահանջ է: [↑](#footnote-ref-162)
163. Միացված են Ազգային վիճակագրական ծառայության պետական ռեգիստրին, Բնակչության պետական ռեգիստրին, Էլեկտրոնային հյուպատոսական համակարգին, Առողջապահության նախարարության, Աշխատանքի եւ սոցիալական հարցերի նախարարության, Նոտարիատի էլեկտրոնային համակարգերին եւ վարկային գործակալության համակարգերին: [↑](#footnote-ref-163)
164. Կառավարությունը կրկին զեկուցել է, որ կառավարման նոր համակարգը նախագծվել է ՏՀԶԿ իրավակիրառ գործունեության եւ ստուգումների սկզբունքների համաձայն: [↑](#footnote-ref-164)
165. Շուկայի եւ սպառողների շահերի պաշտպանության պետական տեսչությունն իրականացնում է պետական վերահսկողություն ստանդարտացման, չափումների միասնականության, համապատասխանության գնահատման եւ շուկայի հսկողության ոլորտներում, ինչպես նաեւ սպառողների շահերի պաշտպանության ոլորտում՝ հանդես գալով Հայաստանի Հանրապետության անունից: [↑](#footnote-ref-165)
166. Համաշխարհային տնտեսական ֆորում, «Գլոբալ մրցունակության 2017-2018 թվականների համաթիվ», [Հայաստան](http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/countryeconomy-profiles/#economy=ARM) [↑](#footnote-ref-166)
167. [ԱՄՆ Պետդեպարտամենտ, Ներդրումային միջավայրի մասին հաշվետվություն (2017 թվական)](https://www.state.gov/e/eb/rls/othr/ics/2017/eur/269872.htm): [↑](#footnote-ref-167)
168. Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ, [«Մարդիկ եւ կոռուպցիան. Եվրոպա եւ Կենտրոնական Ասիա»](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/people_and_corruption_europe_and_central_asia_2016) (2016 թվական): [↑](#footnote-ref-168)
169. Համաշխարհային բանկ (2016 թվական) [«Հայաստանի հարկային ոլորտի բարեփոխման արդյունքում պետական եկամուտների ավելացումը եւ հարկային օրենսգրքի բարելավումը»](http://www.worldbank.org/en/results/2016/11/07/armenias-tax-reform-brings-more-public-revenues-and-a-fairer-tax-code): [↑](#footnote-ref-169)
170. 2017 թվականին հարկային հայտարարագրերի 97 տոկոսը Հայաստանի հարկային մարմիններ են ներկայացվել էլեկտրոնային եղանակով: [↑](#footnote-ref-170)
171. 2017 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ ՀԱՀ-ի միջոցով կատարվող գործարքների մոնիթորինգի արդյունքում Մոնիթորինգի կենտրոնի կողմից հարկ վճարողներին ուղարկվել է 3780 ծանուցում, իսկ 804 հարկ վճարողներ ծանուցվել են ավելի քան մեկ անգամ: 476 հարկ վճարող ներկայացրել է առարկություն կամ պարզաբանում: 2017 թվականի հուլիսի 1-ից դեկտեմբերի 1-ն ընկած ժամանակահատվածում հաշվապահական փաստաթղթերի մոնիթորինգի արդյունքներով 1586 ծանուցում է ուղարկվել, իսկ 133 հարկ վճարողներ ծանուցվել են ավելի քան մեկ անգամ: Առարկություն կամ պարզաբանում է ներկայացվել 318 հարկ վճարողի կողմից: [↑](#footnote-ref-171)
172. 2016 թվականի հոկտեմբեր ամսից 2017 թվականի մարտ ամիսն ընկած ժամանակահատվածում ՊԵԿ-ն անցկացրել է 3588 տեսչական ստուգումներ՝ համեմատ նախորդ տարի անցկացված 9090 տեսչական ստուգումների: [↑](#footnote-ref-172)
173. [Հայ ձեռնարկատերը պահանջում է լիազորված մարմիններից չստիպել նրան դիմել կոռուպցիայի](https://epress.am/en/2017/12/26/armenian-entrepreneur-demands-authorities-do-not-make-him-resort-to-corruption.html): [↑](#footnote-ref-173)
174. ԲԿԳ, [Հայաստանի՝ 2016-2018 թվականների ազգային գործողությունների](https://www.opengovpartnership.org/documents/armenias-third-national-action-plan-2016-2018) երրորդ ծրագիր: [↑](#footnote-ref-174)
175. Հայաստանը 2015 թվականին Մեքսիկայում անցկացված Գլոբալ գագաթնաժողովում առաջին տեղը զբաղեցրած երկրներից մեկն է: [↑](#footnote-ref-175)
176. ՏԱ օրենքի ընդունումից 13 տարի հետո՝ 2015 թվականի հոկտեմբերի 15-ին ընդունված թիվ 1204-Ն որոշում: Ուժի մեջ է մտել 2016 թվականի հուլիսի 1-ին: [↑](#footnote-ref-176)
177. Կենտրոնական կառավարման մարմիններում ՏԱ ոլորտի ծառայողների թարմացված ցանկը նրանց կոնտակտային տվյալներով հասանելի է ԻԱԿ-ի հետեւյալ կայքում՝ [www.toi.am/en](http://www.toi.am/en): [↑](#footnote-ref-177)
178. 2016-2017 թվականների զեկույցը հայերենով առկա է միայն հետեւյալ հղմամբ՝ <http://www.foi.am/u_files/file/E-FOI_monitoring.pdf>: [↑](#footnote-ref-178)
179. <https://www.e-request.am/en/statistics>. [↑](#footnote-ref-179)
180. Աշխատանքային այցի ընթացքում հանդիպումներ ունեցած իշխանության ներկայացուցիչները տրամադրել են ՏԱ ոլորտի բոլոր ծառայողների ցուցակը: [↑](#footnote-ref-180)
181. <http://www.givemeinfo.am/en/> [↑](#footnote-ref-181)
182. <http://www.foi.am/rating/> [↑](#footnote-ref-182)
183. Լրագրողական մի շարք կազմակերպությունների կողմից 2018 թվականի մարտի 1-ին ընդունված «Կառավարության կառուցվածքի եւ գործունեության մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ [հայտարարություն](http://www.foi.am/en/news/item/1652/): [↑](#footnote-ref-183)
184. 2017 թվականի հունվարի 9-ի «Անձնական տվյալների պաշտպանության մասին» օրենքում կատարված փոփոխություններ (3.1 հոդված): Պարտավորությունները չկատարելը կարող է հանգեցնել մոտավորապես 1000 եվրոյի չափով վարչական տույժերի եւ տուգանքների: [↑](#footnote-ref-184)
185. [Հայաստանի՝ պետական գնումների մասով օրենսդրության իրականացման գնահատման վերաբերյալ զեկույց,](https://www.tpp-rating.org/public/uploads/data/5/AOIL/5914ba00d5212PPL_Implementation-Assessment-Armenia.pdf) ԻԱԿ, էջ 4 [↑](#footnote-ref-185)
186. \* Պարզեցված (2005 թվականի ապրիլի 1-ից) բանակցային ընթացակարգ՝ հայտարարության հրապարակմամբ (2015 թվականի հունիսի 12-ից) բանակցային ընթացակարգ առանց հայտարարության հրապարակման (2016 թվականի մայիսի 1-ից) գնումների հետ կապված գործարքները կատարվել են էլեկտրոնային եղանակով, ինչի մասով ՀՀ Ֆինանսների նախարարությունը չի իրականացրել առանձին գրանցում (այստեղ ներկայացված է միայն ամփոփ տեղեկատվություն): [↑](#footnote-ref-186)
187. [Հայաստանի՝ պետական գնումների մասով օրենսդրության իրականացման գնահատման վերաբերյալ զեկույց,](https://www.tpp-rating.org/public/uploads/data/5/AOIL/5914ba00d5212PPL_Implementation-Assessment-Armenia.pdf) ԻԱԿ, էջ 12: [↑](#footnote-ref-187)
188. 2014 թվականից ի վեր հաստատվել է չորս այդպիսի ծրագիր (Կառավարության հետեւյալ որոշումները՝ 2014 թվականի թիվ 258-Ա, 2015 թվականի թիվ 265-Ն, 2016 թվականի թիվ 110-Ա, 2017 թվականի թիվ 24): [↑](#footnote-ref-188)
189. «Ժառանգություն» հիմնադրամ, Տնտեսական ազատություն (2018 թվական), [Հայաստան:](https://www.heritage.org/index/country/armenia) [↑](#footnote-ref-189)
190. [Կոռուպցիայի վիճակը՝](https://www.transparency.org/whatwedo/publication/the_state_of_corruption_armenia_azerbaijan_georgia_moldova_and_ukraine) Հայաստան, Ադրբեջան, Վրաստան, Մոլդովա եւ Ուկրաինա, Թրանսփարենսի ինթերնեյշնլ (2015 թվական): [↑](#footnote-ref-190)
191. Համաշխարհային տնտեսական ֆորում, Գլոբալ մրցունակության 2017-2018 թվականների համաթիվ, [Հայաստան](http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/countryeconomy-profiles/#economy=ARM): [↑](#footnote-ref-191)
192. Առաջարկություններից մեկը վերաբերում է իրավաբանական անձանց համար պատասխանատվության սահմանմանը: [↑](#footnote-ref-192)
193. Հոդվածը հասանելի է հետեւյալ կայքում՝<https://transparency.am/en/news/view/1040> [↑](#footnote-ref-193)
194. Նույն վերաբերում է նաեւ Հակակոռուպցիոն կոալիցիայի մաս կազմող մյուս գործարար ասոցիացիաների համար: [↑](#footnote-ref-194)
195. Այնուամենայնիվ, գործարար ոլորտի բոլոր ներկայացուցիչները քննադատաբար մոտեցան տեսչական եւ հարկային բարեփոխումներին,՝ ինչպես ներկայացվել է զեկույցի 2.3 բաժնում: [↑](#footnote-ref-195)
196. Կանոնագիրքը մշակվել է աշխատանքային խմբերի կողմից՝ «ՆԱՍԴԱՔ ՕԷՄԷՔՍ Արմենիա» Հայաստանի բորսայական օպերատորի, Հայաստանի Կենտրոնական բանկի, Պետական գույքի կառավարման վարչության եւ պետական ու մասնավոր հատվածների շահագրգիռ անձանց մասնակցությամբ: [↑](#footnote-ref-196)
197. <https://bizprotect.am/en> [↑](#footnote-ref-197)
198. [Գործարար ոլորտում բարեվարքությունն Արեւելյան Եվրոպայում եւ Կենտրոնական Ասիայում (2016 թվական)](http://www.oecd.org/corruption/acn/businessintegrity/) ՏՀԶԿ/ՀԿՑ ուղեցույցում ներկայացված են օգտակար տեղեկություններ՝ լավագույն փորձի մասին, եւ տարածաշրջանային առաջարկություն, որը կարող է օգնել երկրներին խթանել գործարար ոլորտում բարեվարքության ապահովմանն ուղղված միջոցառումները: [↑](#footnote-ref-198)
199. Կարգավորումների պարզեցումը ներկայացված է վերը նշված 2.3 բաժնում: [↑](#footnote-ref-199)
200. 198 [ՏՀԶԿ/ՍԳԾ Հայաստանի վերաբերյալ մոնիթորինգի երկրորդ փուլի զեկույցը՝](https://www.oecd.org/corruption/acn/48964985.pdf) էջ 39: [↑](#footnote-ref-200)
201. 199 [ԵԽ փորձագետների եզրակացությունը Հայաստանի քրեական օրենսգրքի նախագծի վերաբերյալ,](https://rm.coe.int/coe-opinion-on-draft-criminal-code/168075f918) էջ 35 [↑](#footnote-ref-201)
202. 200 MONEYVAL. [Փողերի լվացման եւ ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցներ, Հայաստան։ Հինգերորդ փուլի համատեղ գնահատման զեկույց](https://rm.coe.int/anti-money-laundering-and-counter-terrorist-financing-measures-armenia/16807152b4), էջ 61։ [↑](#footnote-ref-202)
203. 201Պետական պաշտոնատար անձի (պաշտոնատար անձ չհանդիսացող պետական ծառայողի) կողմից իրականացվող կաշառակերության ակտիվ եւ պասիվ ձեւերը, ազդեցությունը շահադիտական նպատակներով օգտագործելը, առեւտրային կաշառքը եւ կաշառակերությունը սպորտում, լիազորությունների չարաշահումը, յուրացումը (պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով կատարված)։ [↑](#footnote-ref-203)
204. 202 [ՏՀԶԿ, Միջազգային համագործակցությունը կոռուպցիոն գործերում,](https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-International-Cooperation-in-Corruption-Cases-2017.pdf) էջեր 43-44 [↑](#footnote-ref-204)
205. 203 [ՏՀԶԿ, Միջազգային համագործակցությունը կոռուպցիոն գործերում](https://www.oecd.org/corruption/acn/OECD-International-Cooperation-in-Corruption-Cases-2017.pdf),էջ 85 [↑](#footnote-ref-205)
206. 204 Հայաստանի քրեական դատավարության օրենսգիրք, հոդված 484 [↑](#footnote-ref-206)
207. 205 <https://www.occrp.org/en/panamapapers/armenian-master-of-offshores/> [↑](#footnote-ref-207)
208. 206 [https://www.occrp.org/en/daily/6012-armenia-ends-probe-into-mihran-poghosan-s-panama-papers-scandal-](https://www.occrp.org/en/daily/6012-armenia-ends-probe-into-mihran-poghosan-s-panama-papers-scandal-for-lack-of-evidence) [for-lack-of-evidence](https://www.occrp.org/en/daily/6012-armenia-ends-probe-into-mihran-poghosan-s-panama-papers-scandal-for-lack-of-evidence) [↑](#footnote-ref-208)
209. 207 Վիճակագրական տվյալները ներկայացվում են ՀՀ քրեական օրենսգրքի հետեւյալ հոդվածների համար. Հոդված 178. Խարդախությունը (2-րդ կետի 1.1 ենթակետ) պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով), Հոդված 179. Յուրացնելը կամ վատնելը (2-րդ կետի, 1-ին ենթակետ) պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, Հոդված 190. Փողերի լվացումը, Հոդված 200. Առեւտրային կաշառքը, Հոդված 201. Արհեստավարժ մարզամրցումների եւ առեւտրային մրցույթների մասնակիցներին ու կազմակերպիչներին կաշառելը, Հոդված 214. Առեւտրային կամ այլ կազմակերպությունների ծառայողների կողմից լիազորությունները չարաշահելը, Հոդված 308. Պաշտոնեական լիազորությունները չարաշահելը, Հոդված 309. Պաշտոնեական լիազորություններն անցնելը, Հոդված 3101. Ապօրինի հարստացումը, Հոդված 311. Կաշառք ստանալը, Հոդված 3111. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողի կողմից ապօրինի վարձատրություն ստանալը, Հոդված 3112. Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունը շահադիտական նպատակով օգտագործելը, Հոդված 312. Կաշառք տալը, Հոդված 3121. Պաշտոնատար անձ չհանդիսացող հանրային ծառայողին ապօրինի վարձատրություն տալը, Հոդված 3122. Իրական կամ ենթադրյալ ազդեցությունն օգտագործելու համար ապօրինի վարձատրություն տալը, Հոդված 313. Կաշառքի միջնորդությունը, Հոդված 314. Պաշտոնեական կեղծիքը, Հոդված 352. Ակնհայտ անարդար դատավճիռ, վճիռ կամ դատական այլ ակտ կայացնելը, Հոդված 375. Իշխանությունը չարաշահելը, իշխանազանցությունը կամ իշխանության անգործությունը, Հոդված 3142. Հայտարարագիրը Բարձրաստիճան պաշտոնատար անձանց էթիկայի հանձնաժողով դիտավորությամբ չներկայացնելը, Հոդված 3143. Հայտարարագիր ներկայացնելու պարտականություն ունեցող անձի կողմից հայտարարագրում կեղծ տվյալ ներկայացնելը կամ հայտարարագրման ենթակա տվյալը թաքցնելը։ [↑](#footnote-ref-209)
210. 208«Հատուկ քննչական ծառայության մասին» օրենքի 4-րդ հոդված [↑](#footnote-ref-210)
211. 209 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 12-րդ հոդված։ Ռազմական եւ ոստիկանական ուղղվածությամբ ԲՈՒՀ-երին սույն գլխում անդրադարձ չի կատարվում։ [↑](#footnote-ref-211)
212. 210 <http://edu.am/index.php/am/documents/view/552>եւ [http://edu.am/index.php/am/documents/view/1852.](http://edu.am/index.php/am/documents/view/1852) [↑](#footnote-ref-212)
213. [↑](#footnote-ref-213)
214. 211 Համաշխարհային բանկ, 2013 թվական։ Հասցեագրված է Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում իրականացվող բարեփոխումների կենտրոնում կառավարմանը, Վաշինգտոն (Կոլումբիայի շրջան). Համաշխարհային բանկ։ Մ.Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-214)
215. 212 Այսուհետ սույն գլխում «ԲՈՒՀ-եր» եւ «համալսարաններ» բառերն օգտագործվում են փոխարինաբար։ [↑](#footnote-ref-215)
216. 213 2016 թվականին 25-34 տարիքային խմբի համար ՏՀԶԿ-ի միջինը կազմում էր 43 տոկոս։ Աղբյուր՝ [https://data.oecd.org/eduatt/population-with-tertiary-education.htm.](https://data.oecd.org/eduatt/population-with-tertiary-education.htm) [↑](#footnote-ref-216)
217. 214 Կառավարության պատասխանները հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-217)
218. 215 Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Հայաստան։ Բաց հասարակության հիմնադրամ՝ Հայաստան, էջ 100։ [↑](#footnote-ref-218)
219. 216 <http://oc-media.org/armenias-higher-education-in-crisis/> [↑](#footnote-ref-219)
220. 217 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 21-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-220)
221. [↑](#footnote-ref-221)
222. 218 Նախկինում կոչվել է Սերտիֆիկացման բարձրագույն հանձնաժողով։ Տե՛ս Հայաստանում գիտական գործունեության մասին օրենքի փոփոխությունները (23.03.2018թ.), հոդված 2։ [↑](#footnote-ref-222)
223. 219 Մ. Լիվիու, Յու. Իվինսկա եւ Կ. Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա։ [↑](#footnote-ref-223)
224. 220 Հայաստանում պետական ԲՈՒՀ-երի անշարժ գույքի հիմնական մասը պետության սեփականությունն է եւ կարող է վաճառվել կամ վարձակալության հանձնվել միայն Կառավարությունից նախապես թույլտվություն ստանալու դեպքում։ Կրթության, տեսաձայնային եւ մշակույթի գործադիր գործակալություն [EACEA], 2017 թվական։ Բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը. Հայաստան, Բրյուսել. Եվրոպական միություն։ [↑](#footnote-ref-224)
225. 221 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 4-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-225)
226. 222 Համաշխարհային բանկ, 2013 թվական։ Հասցեագրված է Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում իրականացվող բարեփոխումների կենտրոնում կառավարմանը, Վաշինգտոն (Կոլումբիայի շրջան). Համաշխարհային բանկ։ [↑](#footnote-ref-226)
227. [↑](#footnote-ref-227)
228. 223 Նույն տեղում՝ հոդված 15։ [↑](#footnote-ref-228)
229. 224 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 19-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-229)
230. 225 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 19-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-230)
231. 226 Ա. Օհանյան, 2012 թվական։ Ակադեմիական կարիերան անցումային տնտեսությունում. Հայաստանի Հանրապետության նախադեպի ուսումնասիրություն։ Ֆ.Գ. Ալտբաչ եւ այլք (խմբ.) Պրոֆեսորական կազմին վճարումը. Փոխհատուցման եւ պայմանագրերի ընդհանուր համեմատություն s.l.:s.n. [↑](#footnote-ref-231)
232. 227 Բարձրագույն կրթության ոլորտում 2016-2025 թվականների ռազմավարության խնդիրները։ Հայաստանի Հանրապետություն (ԿԳՆ-ի հաստատմանը ներկայացված նախագիծ)։ [↑](#footnote-ref-232)
233. 228 Տե՛ս Մ. Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների` դեպի նոր բարձրագույն կրթություն ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-233)
234. 229 Նույն տեղում՝ էջ 67։ [↑](#footnote-ref-234)
235. 230 Կրթության, տեսաձայնային եւ մշակույթի գործադիր գործակալություն [EACEA], 2017 թվական։ Բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը. Հայաստան, Բրյուսել. Եվրոպական միություն։ [↑](#footnote-ref-235)
236. 231 Բոլոնիայի գործընթացը 48 երկրների ու դրանց համալսարանների համատեղ ջանքն է՝ ստեղծելու Եվրոպական բարձրագույն կրթական տարածք՝ ընդհանուր արժեքների ու գերակայությունների հիման վրա իրենց երկրում բարձրագույն կրթության ոլորտը բարեփոխելու միջոցով։ Նպատակն է որակի ապահովման մեխանիզմներն ամրապնդելու եւ շարժունակությունը խթանելու միջոցով բարձրագույն կրթության ազգային համակարգերը դարձնել ավելի համատեղելի։ Լրացուցիչ տեղեկությունների համար տե՛ս [http://www.ehea.info/.](http://www.ehea.info/) [↑](#footnote-ref-236)
237. 232 Մ.Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն. Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա։ [↑](#footnote-ref-237)
238. 233 Նույն տեղում: [↑](#footnote-ref-238)
239. 234 Նույն տեղում՝ ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-239)
240. 235 ԵԱՀԿ, 2010 թվական։ Հայաստանում բարձրագույն կրթական համակարգում կոռուպցիայի ընկալումն ուսանողների կողմից, Երեւան. Եվրոպայում անվտանգության եւ համագործակցության կազմակերպություն (ԵԱՀԿ), երեւանյան գրասենյակ: [↑](#footnote-ref-240)
241. 236 2012 թվականի տարեկան զեկույց՝ Հայաստանի Հանրապետության մարդու իրավունքների պաշտպանի գործունեության վերաբերյալ, [հասանելի է հետեւյալ հղումով՝ http://www.ombuds.am/en/publications/annual\_reports.html?page=2,](http://www.ombuds.am/en/publications/annual_reports.html?page=2) այցը՝ 2018 թվականի մայիսի 12-ին։ [↑](#footnote-ref-241)
242. 237 Տե՛ս Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա. Քաղաքական ֆորում-Հայաստան, 2013 թվական։ Երկրի ներքին եւ արտաքին դրությունը. Կոռուպցիան Հայաստանում, Երեւան. Քաղաքական ֆորում-Հայաստան. ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-242)
243. 238 Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2015 թվականի փետրվարի 19-ի թիվ 165-N որոշում։ [↑](#footnote-ref-243)
244. 239 Տե՛ս Կառավարության 2015 թվականի սեպտեմբերի 25-ի թիվ 1141-N որոշումը: [↑](#footnote-ref-244)
245. 240 Ծրագրի ամբողջական անվանումն է՝ «Կրթության ոլորտում կոռուպցիոն ռիսկերն ու դրանց չեզոքացումը եւ (կամ) նվազեցումը»։ [↑](#footnote-ref-245)
246. 241 Մոնիթորինգի հարցաշարին քաղաքացիական հասարակության եւ Կառավարության կողմից տրված պատասխանների հիման վրա կազմված ամփոփ նկարագիր: [↑](#footnote-ref-246)
247. 242 Առավել արդյունավետ միջոց է բարձրագույն կրթության մասին օրենքի նախագիծը նախապատրաստելը, որում առաջարկվում է վերակազմավորել համալսարանական խորհուրդները՝ քաղաքական ազդեցությունը սահմանափակելու նպատակով: [↑](#footnote-ref-247)
248. 243 Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր.թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա։ [↑](#footnote-ref-248)
249. 244 Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա. ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ Մ.Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ Տե՛ս նաեւ մոնիթորինգի հարցաշարին քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից տրված պատասխանները, մասնավորապես՝ 21-րդ հարցը։ [↑](#footnote-ref-249)
250. 245 Համաշխարհային բանկ, 2013 թվական։ Հասցեագրված է Հայաստանում բարձրագույն կրթության ոլորտում իրականացվող բարեփոխումների կենտրոնում կառավարմանը, Վաշինգտոն (Կոլումբիայի շրջան). Համաշխարհային բանկ։ [↑](#footnote-ref-250)
251. 246 Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա. ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան, ինչպես նաեւ մոնիթորինգի հարցաշարին քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից տրված պատասխանները։ [↑](#footnote-ref-251)
252. 247 ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-252)
253. 248 ԿԳՆ-ի կողմից տրամադրված տեղեկատվական բնույթի թիվ 133 փաստաթուղթ։ [↑](#footnote-ref-253)
254. 249 Հ. Ալեքսանյան, 2012 թվական։ Հայաստանի կրթական համակարգում կոռուպցիայի դեպքերը եւ դրանց կանխարգելումը, s.l. Միջազգային հարաբերությունների նորվեգական ինստիտուտ (ՄՀՆԻ). ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-254)
255. 250 ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-255)
256. 251 2015-2018 թվականների հակակոռուպցիոն ռազմավարություն. Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիր։ [↑](#footnote-ref-256)
257. 252 Դ.Հովակիմյան, 2012 թվական։ Գրագողությունը որպես ակադեմիական անազնվություն, Երեւան. Հայաստանի ամերիկյան համալսարան։ [↑](#footnote-ref-257)
258. 253 Կ.Ա.Անտոնյան, 3/2013 թվական։ Ակադեմիական անազնվությունը եւ որակի ապահովումը Հայաստանում։ Եվրոպական բարձրագույն կրթական տարածքի պարբերական, էջ՝ 113-138. ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-258)
259. 254 Կ.Գորոյան եւ այլն, 2015 թվական։ Հայաստանի պետական համալսարաններում գիտական հոդվածների ձեռքբերում ոչ ազնիվ ճանապարհով, Երեւան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-259)
260. 255 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները մոնիթորինգի հարցաշարին։ 2015-2018 թվականների հակակոռուպցիոն ռազմավարություն. Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիր: [↑](#footnote-ref-260)
261. 256 ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-261)
262. 257 Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա, նույնպես հաստատվեց մոնիթորինգի շրջանակներում այցի ընթացքում տրված հարցազրույցներում։ [↑](#footnote-ref-262)
263. 258 Մ.Լիվիու, Յու.Իվինսկա եւ Կ.Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա։ [↑](#footnote-ref-263)
264. 259 Կրթության, տեսաձայնային եւ մշակույթի գործադիր գործակալություն [EACEA], 2017 թվական։ Բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը. Հայաստան, Բրյուսել. Եվրոպական միություն։ [↑](#footnote-ref-264)
265. 260 Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2015 N-N որոշման 1-ին եւ 2-րդ հավելվածները, ինչպես նաեւ Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիրը։ [↑](#footnote-ref-265)
266. 261 Կառավարության պատասխանները մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-266)
267. 262 Նույն տեղում, ինչպես նաեւ Հայաստանի Հանրապետության հակակոռուպցիոն ռազմավարության 66-րդ կետը։ [↑](#footnote-ref-267)
268. 263 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-268)
269. 264 Կառավարության պատասխանները մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-269)
270. 265 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-270)
271. 266Հակակոռուպցիոն քաղաքականության համակարգման մանրամասների համար տե՛ս 1.4 բաժինը։ [↑](#footnote-ref-271)
272. 267 Հիմնական հարցաշարին Կառավարության եւ քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների կողմից տրված պատասխանները։ [↑](#footnote-ref-272)
273. 268 Տեղեկատվական բնույթի թիվ 30 փաստաթղթի մեջ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվությունը։ [↑](#footnote-ref-273)
274. 269 Մոնիթորինգի հարցաշարին Կառավարության կողմից տրված պատասխանների համաձայն՝ ԿԳՆ-ն ապահովում է համալսարաններին առնչվող գործընթացների համապատասխանությունը պետության՝ թափանցիկության, հաշվետվողականության եւ ակադեմիական ազնվության սկզբունքներին։ [↑](#footnote-ref-274)
275. 270 Օրինակները ներառում են Մ. Լիվիու, Յու. Իվինսկա եւ Կ. Գեվեն, 2013 թվական։ «Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր» թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության վերլուծական կենտրոն։ Կ.Գորոյան եւ այլք, 2015 թվական։ Հայաստանի պետական համալսարաններում գիտական հոդվածների ձեռքբերում ոչ ազնիվ ճանապարհով, Երեւան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում. Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ. Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-275)
276. 271 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-276)
277. 272 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-277)
278. 273«Հայաստանի Հանրապետության 2009-2012 թվականների հակակոռուպցիոն ռազմավարության եւ գործողությունների ծրագրի գնահատում»։ Օրինակների համար տե՛ս 2-րդ, 3-րդ եւ 6-րդ կետերը։ [↑](#footnote-ref-278)
279. 274 Մոնիթորինգի շրջանակներում կատարված այցի ընթացքում քննարկումները եւ մոնիթորինգի հարցաշարին տրված պատասխանները (օրինակ` հարց թիվ 37)։ [↑](#footnote-ref-279)
280. 275 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-280)
281. 276 Մ. Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. «Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն», Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-281)
282. 277 ՏՀԶԿ, 2016 թվական։ Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները Արեւելյան Եվրոպայում եւ Կենտրոնական Ասիայում․ Առաջընթաց եւ մարտահրավերներ, 2013-2015 թվականներ, Փարիզ․ ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն, էջ 29։ [↑](#footnote-ref-282)
283. 278 ՏՀԶԿ, 2016 թվական։ Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները Արեւելյան Եվրոպայում եւ Կենտրոնական Ասիայում. Առաջընթաց եւ մարտահրավերներ, 2013-2015 թվականներ, Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-283)
284. 279 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-284)
285. 280 Նույն տեղում։ Իշխանությունների կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ սույն գլխի նախապատրաստման ժամանակ միայն չորս ԲՈՒՀ էր ընդունել էթիկայի կանոններ՝ Օրենսգրքի հիման վրա: [↑](#footnote-ref-285)
286. 281 Բարձրագույն կրթության մասին օրենքի նախագիծ, 2018 թվականի փետրվարին ներկայացված տարբերակ, 18.3 հոդված: [↑](#footnote-ref-286)
287. 282Նույն տեղում, 18.5 հոդված։ Ազգային վիճակագրական ծառայության տվյալներով` պետական կառավարման մարմինը Հայաստանում շրջանավարտների ամենամեծ գործատուներից մեկն է: [↑](#footnote-ref-287)
288. 283 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-288)
289. 284 Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2015 թվականի փետրվարի 19-ի թիվ 165-N որոշում։ [↑](#footnote-ref-289)
290. 285Տե՛ս [http ://edu. am/index.php/am/about/view/95](http://edu.am/index.php/am/about/view/95) [↑](#footnote-ref-290)
291. 286 Հասանելի է՝ [http://tert. nla. am/archive/NLA%20AMSAGIR/T exekagirKGN2002/2013/2013(6) .pdf](http://tert.nla.am/archive/NLA%20AMSAGIR/TexekagirKGN2002/2013/2013(6).pdf) [↑](#footnote-ref-291)
292. 287 Կառավարության կողմից ներկայացված՝ հետեւյալ վերնագրով տեղեկատվական բնույթի փաստաթուղթ՝ «Կրթության, առողջապահության, պետական եկամուտների հավաքագրման եւ ոստիկանության (քաղաքացիներին ծառայությունների մատուցման մասով) ոլորտներում հակակոռուպցիոն գործողությունների իրականացման գործընթացի մշտադիրակման եւ գնահատման մեթոդաբանություն»։ [↑](#footnote-ref-292)
293. 288 Մ. Լիվիու, Յու. Իվինսկա եւ Կ. Գեվեն, 2013 թվական։ «Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր» թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ:

     ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության վերլուծական կենտրոն, էջ 14-15։ [↑](#footnote-ref-293)
294. 289 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-294)
295. 290 ՏՀԶԿ, 2016 թվական։ Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները Արեւելյան Եվրոպայում եւ Կենտրոնական Ասիայում. Առաջընթաց եւ մարտահրավերներ, 2013-2015 թվականներ, Փարիզ, ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-295)
296. 291 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-296)
297. 292 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-297)
298. 293 ՏՀԶԿ, 2016 թվական։ Հակակոռուպցիոն բարեփոխումները Արեւելյան Եվրոպայում եւ Կենտրոնական Ասիայում. Առաջընթաց եւ մարտահրավերներ, 2013-2015 թվականներ, Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն, եւ Հայաստանի կառավարության 2016 թվականի դեկտեմբերի 29-ի թիվ 1383-N որոշում։ Կառավարության մեկնաբանությունների համաձայն՝ ՀԿ-ներին ներկայացվող պահանջները պարզեցվել են՝ Կառավարության թիվ 165-N որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու միջոցով։ [↑](#footnote-ref-298)
299. 294 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-299)
300. 295 <http://edu.am/index.php/am/documents/index/130> [↑](#footnote-ref-300)
301. 296 Կրթության եւ գիտության նախարարի 2017 թվականի մարտի 14-ի թիվ 254-Ա/2 հրաման։ [↑](#footnote-ref-301)
302. 297 Սույն գլխում անձնակազմի վերաբերյալ քննարկումները սահմանափակվում են ԲՈՒՀ-երում աշխատող պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի բարեվարքության համատեքստով: Կրթության նախարարությունում աշխատող անձնակազմի մասին խոսվում է 2-րդ գլխում՝ հանրային ծառայությունների ոլորտում բարեվարքությանն առնչվող բաժնում։ [↑](#footnote-ref-302)
303. 298 Տե՛ս ԱՄԿ, 2012 թվական։ «Ոչ կայուն աշխատանքից դեպի արժանավայել աշխատանք», Ժնեւ՝ Աշխատանքի միջազգային կազմակերպություն։ «Ոչ կայուն աշխատանքից դեպի արժանավայել աշխատանք», Ժնեւ՝ Աշխատանքի միջազգային կազմակերպություն, էջ 27։ [↑](#footnote-ref-303)
304. 299 Տե՛ս նաեւ Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-304)
305. 300․Ա.Օհանյան, 2012 թվական։ «Ակադեմիական կարիերան անցումային տնտեսությունում. Հայաստանի Հանրապետության դեպքերի ուսումնասիրություն»։ Ֆ.Գ.Ալտբաչ եւ այլք (խմբ.) «Պրոֆեսորական կազմին վճարումը. Փոխհատուցման եւ պայմանագրերի ընդհանուր համեմատություն»։ Հրատարակության վայրը եւ հրատարակչությունը նշված չեն եւ «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենք: [↑](#footnote-ref-305)
306. 301 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-306)
307. 302 Մ․Լիվիու, Յու․Իվինսկա եւ Կ․Գեվեն, 2013 թվական։ «Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր» թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ:

     ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության վերլուծական կենտրոն։ [↑](#footnote-ref-307)
308. 303 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-308)
309. 304 ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ «Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում». Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-309)
310. 305 Տե՛ս ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ «Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում». Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ ԲՀՀ-Հայաստան՝ հետագա օրինակների համար։ [↑](#footnote-ref-310)
311. 306 Կրթության, տեսաձայնային եւ մշակույթի գործադիր գործակալություն [EACEA], 2017 թվական։ «Բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը» Հայաստան, Բրյուսել. Եվրոպական միություն։ [↑](#footnote-ref-311)
312. 307 Բոլոր փոխարկումները կատարվել են 2017 թվականի դրությամբ գործող տարեկան միջին փոխարժեքով։ [↑](#footnote-ref-312)
313. 308 Քաղաքացիական հասարակության ներկայացուցիչների պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին եւ <http://armstat.am/en/?nid=12&id=08001>։ [↑](#footnote-ref-313)
314. 309 Տեղեկատվական բնույթի թիվ 44 փաստաթղթի մեջ Կառավարության կողմից ներկայացված տեղեկատվությունը։ [↑](#footnote-ref-314)
315. 310 ՏՀԶԿ, 2008 թվական։ «*Կրթության եռաստիճան համակարգը՝ տեղեկատվական հասարակության համար». 1-ին եւ 2-րդ հատորներ։* Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-315)
316. 311․Ա.Օհանյան, 2012 թվական։ «Ակադեմիական կարիերան անցումային տնտեսության ոլորտում. Հայաստանի Հանրապետության դեպքերի ուսումնասիրություն»։

     Ֆ․Գ․Ալտբաչ եւ այլք (խմբ.) «Պրոֆեսորական կազմին վճարումը․ Փոխհատուցման եւ պայմանագրերի ընդհանուր համեմատություն». hրատարակության վայրը եւ հրատարակչությունը նշված չեն [↑](#footnote-ref-316)
317. 312 Մ․Լիվիու, Յու․Իվինսկա եւ Կ․Գեվեն, 2013 թվական։ «Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր» թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ:

     ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության վերլուծական կենտրոն։ [↑](#footnote-ref-317)
318. 313 Մ․Միլովանովիչ եւ Ա․Անափիոսյան, 2018 թվական։ «Հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձանց ակադեմիական կապերը եւ շահերի բախումը. նախնական ապացույցներ Արեւելյան Եվրոպայից եւ Կենտրոնական Ասիայից»։ Բարձրագույն կրթության եվրոպական տարածքի մատյան, Խնդիր 1, էջ 97-112։ [↑](#footnote-ref-318)
319. 314 Տե՛ս, օրինակ՝ ՏՀԶԿ, 2017 թվական։ «Կրթության ոլորտում բարեվարքության ուսումնասիրություն». Ուկրաինա։ Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն եւ ՏՀԶԿ-ՀԿՑ, 2017 թվական։ Ստամբուլյան գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի չորրորդ փուլ՝ Ղազախստան, Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-319)
320. 315 Ա․Օհանյան, 2012 թվական։ «Ակադեմիական կարիերան անցումային տնտեսության ոլորտում՝ Հայաստանի Հանրապետության դեպքերի ուսումնասիրությունը»։ Ֆ.Գ.Ալտբաչ եւ այլք (խմբ.) «Պրոֆեսորական կազմին վճարումը. Փոխհատուցման եւ պայմանագրերի ընդհանուր համեմատություն». hրատարակության վայրը եւ հրատարակչությունը նշված չեն, Մ.Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ «Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների դեպի նոր բարձրագույն կրթություն ռազմավարություն», Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-320)
321. 316 ԵՄ «Գործընկերություն՝ հանուն արդյունավետ կառավարման» ծրագիրը՝ Արեւելյան գործընկերության երկրների համար։ [↑](#footnote-ref-321)
322. 317 Օրենսգրքի պատճենի եւ այլ տեղեկությունների համար տե՛ս

     [https://www.coe.int/en/web/yerevan/strengthening-integritv-and-combatting-corruption-in-higher-education-in-armenia](https://www.coe.int/en/web/yerevan/strengthening-integrity-and-combatting-corruption-in-higher-education-in-armenia) (վերջին անգամ մուտք է եղել 2018 թվականի մայիսի 25-ին)։ [↑](#footnote-ref-322)
323. 318 Տե՛ս թիվ 8 հարցին տրված պատասխանները։ [↑](#footnote-ref-323)
324. 319 <https://etag.emis.am/login> [↑](#footnote-ref-324)
325. 320 ԿԳՆ-ի կողմից տրամադրված տեղեկատվական բնույթի թիվ 137 փաստաթուղթ։ [↑](#footnote-ref-325)
326. 321 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 19-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-326)
327. 322 ԿԳՆ-ի կողմից տրամադրված տեղեկատվական բնույթի թիվ 141 փաստաթուղթ։ [↑](#footnote-ref-327)
328. [↑](#footnote-ref-328)
329. 323 Որակի ապահովման նշված կամ մյուս հիմնական առանձնահատկությունների նկարագրության համար տե՛ս Վ․Քիս, 2005 թվական։ «Որակի ապահովումը բարձրագույն կրթության ոլորտում. [Ընթացիկ գործելակերպերը ՏՀԶԿ անդամ երկրներում եւ հնարավոր ազդեցությունների վերաբերյալ գրականության ուսումնասիրություն»։](https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/38006910.pdf) [↑](#footnote-ref-329)
330. 324 Տե՛ս ՅՈՒՆԵՍԿՕ-ի ԿՊՄԻ-ի եւ Բարձրագույն կրթության հավատարմագրման խորհրդի վերջին որոշումը հետեւյալ հղումով՝ [https://eadtu.eu/images/publicaties/Խորհրդատվական բնույթի հայտարարություն կոռուպցիայի վերաբերյալ-Eng.pdf](https://eadtu.eu/images/publicaties/Advisory_Statement_Corruption-Eng.pdf) [↑](#footnote-ref-330)
331. 325 Որակի ապահովման նշված կամ մյուս հիմնական առանձնահատկությունների նկարագրության համար տե՛ս Վ․Քիս, 2005 թվական։ «Որակի ապահովումը բարձրագույն կրթության ոլորտում. [Ընթացիկ գործելակերպերը ՏՀԶԿ անդամ երկրներում եւ հնարավոր ազդեցությունների վերաբերյալ գրականության ուսումնասիրություն»։](https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/38006910.pdf) [↑](#footnote-ref-331)
332. 326 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 22-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-332)
333. [↑](#footnote-ref-333)
334. 327 Լիցենզավորման եւ լիցենզավորման ընթացակարգերի նկարագրության համար տե՛ս «Լիցենզավորման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքը եւ Կառավարության 2009 թվականի հունիսի 9-ի թիվ 808-Ն որոշումը։ [↑](#footnote-ref-334)
335. 328 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 22-րդ հոդված եւ Կրթության, տեսաձայնային եւ մշակույթի գործադիր գործակալություն [EACEA], 2017 թվական։

     Բարձրագույն կրթության համակարգի նկարագիրը. Հայաստան, Բրյուսել. Եվրոպական միություն։ [↑](#footnote-ref-335)
336. 329 Նույն տեղում, 14-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-336)
337. 330 Մասնագիտական կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոնի կանոնադրության 6-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-337)
338. 331 Տե՛ս Մ. Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն. Մ. Լիվիու, Յու. Իվինսկա եւ Կ. Գեվեն, 2013 թվական։ Բարձրագույն կրթությունը Հայաստանում այսօր. թիրախային ուսումնասիրություն, Բուդապեշտ. ԿԵՀ Բարձրագույն կրթության օբսերվատորիա։ [↑](#footnote-ref-338)
339. 332 Տե՛ս «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» ՀՀ օրենք, Հոդված 13: [↑](#footnote-ref-339)
340. 333 Նույն տեղում, 13.3 հոդվածի 3-րդ կետի «ե» ենթակետ։ [↑](#footnote-ref-340)
341. 334 ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում. Երեւան, Հայաստան. Բաց

     հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-341)
342. 335 Նույն տեղում, եւ մոնիթորինգ անցկացնելու նպատակով կատարված այցի ընթացքում քաղաքացիական հասարակության կողմից տեղեկատվության փոխանակումը։ [↑](#footnote-ref-342)
343. 336 Նույն տեղում։ [↑](#footnote-ref-343)
344. 337 Մ. Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-344)
345. 338 ԵԱՀԿ, 2008 թվական։ *Կրթության եռաստիճան համակարգը՝ տեղեկատվական հասարակության համար. 1-ին եւ 2-րդ հատորներ.* Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-345)
346. 339 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-346)
347. 340 <http://www.lamanche-tempus.eu/>նշված է հետեւյալ ուսումնասիրության մեջ. Մ. Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-347)
348. [↑](#footnote-ref-348)
349. 341 ՏՀԶԿ, 2008 թվական։ Կրթության եռաստիճան համակարգը՝ տեղեկատվական հասարակության համար. 1-ին եւ 2-րդ հատորներ։ Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-349)
350. 342Ա. Օհանյան, 2012 թվական։ Ակադեմիական կարիերան անցումային տնտեսության ոլորտում՝ Հայաստանի Հանրապետության դեպքի ուսումնասիրությունը։ Կարելի է գտնել հետեւյալում. Ֆ.Գ. Ալտբաչ եւ այլք (խմբ.) Պրոֆեսորական կազմին վճարումը. Փոխհատուցման եւ պայմանագրերի ընդհանուր համեմատություն։ Հրատարակության վայրը եւ հրատարակչությունը նշված չեն։ [↑](#footnote-ref-350)
351. 343 Օժանդակ փաստաթուղթ թիվ 141։ [↑](#footnote-ref-351)
352. 344 ՏՀԶԿ, 2008 թվական։ Կրթության եռաստիճան համակարգը՝ տեղեկատվական հասարակության համար. 1-ին եւ 2-րդ հատորներ։ Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-352)
353. 345 Քաղաքացիական հասարակության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-353)
354. 346 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-354)
355. 347 ԲՀՀ-Հայաստան, 2016 թվական։ Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում՝ Երեւան, Հայաստան. Բաց հասարակության հիմնադրամներ՝ Հայաստան։ [↑](#footnote-ref-355)
356. 348 Մ. Կլեմենչիչ, 2016 թվական։ Իրագործելիության ուսումնասիրություն. Հայաստանի Հանրապետության 2016-2025 թվականների՝ դեպի նոր բարձրագույն կրթության ռազմավարություն, Երեւան. Հայաստանի Հանրապետության կրթության եւ գիտության նախարարություն։ [↑](#footnote-ref-356)
357. 349 Մոնիթորինգն անցկացնելու ժամանակահատվածում Հայաստանում միայն չորս բուհի կարգավիճակ դեռեւս չէր փոխվել եւ չէր դարձել հիմնադրամ։ [↑](#footnote-ref-357)
358. 350 «Ներքին աուդիտի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 2-րդ եւ 6-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-358)
359. 351 «Աուդիտորական գործունեության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 6-րդ հոդված։ [↑](#footnote-ref-359)
360. 352 Հակակոռուպցիոն ռազմավարություն եւ ծրագիր, կոռուպցիոն ռիսկեր թիվ 21 եւ 22։ [↑](#footnote-ref-360)
361. 353 Կառավարության պատասխանները՝ հիմնական հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-361)
362. 354 Տե՛ս <http://www.oecd.org/forum/oecdyearbook/tackle-corruption-to-restore-trust.htm> եւ հղումները։ [↑](#footnote-ref-362)
363. 355 Տե՛ս, օրինակ, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 169.18 հոդվածը։ [↑](#footnote-ref-363)
364. 356 Բուհերի կառավարման վերաբերյալ տեղեկությունների հավաքագրման այդպիսի ձեւաթղթերի օրինակ կարելի է գտնել այստեղ՝ <https://etag.emis.am/> [↑](#footnote-ref-364)
365. 357 Բարեվարքության ամրապնդումն ու կոռուպցիայի դեմ պայքարը կրթության ոլորտում։ Լրացուցիչ տեղեկությունների համար տե՛ս հետեւյալ հղումը՝ <https://www.coe.int/en/web/yerevan/strengthening-integrity-and-combatting-corruption-in-higher-education-in-armenia> [↑](#footnote-ref-365)
366. 358 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-366)
367. 359 Կրթության ոլորտում հակակոռուպցիոն միջոցառումների ծրագիր, ռիսկ թիվ 22։ [↑](#footnote-ref-367)
368. 360 Տես, օրինակ, ՏՀԶԿ, 2017 թվական։ Կրթության ոլորտում բարեվարքության ուսումնասիրությունը. Ուկրաինա։ Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարկչություն եւ ՏՀԶԿ-ՀԿՑ, 2017 թվական. Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի չորրորդ փուլ՝ Ղազախստան, Փարիզ. ՏՀԶԿ-ի հրատարակչություն: [↑](#footnote-ref-368)
369. 361 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-369)
370. 362 Նույն տեղում։ [↑](#footnote-ref-370)
371. 363 [The scandal with false diplomas of Armenian universities is in progress - a statement was made due to this](http://arminfo.info/full_news.php?id=26378&lang=3Vengerov) [fact by the National Security Service, and appropriate criminal cases have been raised against some of rectors.](http://arminfo.info/full_news.php?id=26378&lang=3Vengerov) [↑](#footnote-ref-371)
372. 364 Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 189.10 հոդված։ [↑](#footnote-ref-372)
373. 365 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 13.1 հոդված։ [↑](#footnote-ref-373)
374. 366 Տե՛ս «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» Հայաստանի Հանրապետության 1985 թվականի օրենսգրքի II եւ III հատվածները։ [↑](#footnote-ref-374)
375. 367 Կառավարության պատասխանները՝ մոնիթորինգի հարցաշարին։ [↑](#footnote-ref-375)
376. 368 «Բարձրագույն եւ հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2014 թվականի օրենքի 17-րդ եւ 19-րդ հոդվածներ։ [↑](#footnote-ref-376)
377. [↑](#footnote-ref-377)
378. 369Վարքագծի կանոնագրքի եւ դրանց կիրառման տրամաբանության մասին ավելի մանրամասն տե՛ս (Ուիկս, 2007 թվական) Ավստրալիայի պետական ծառայությունում աշխատանքային գործունեության օրինակը: [↑](#footnote-ref-378)