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**«ԹՎԱՅԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆ»**

**ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅԱՆ**

 **ՆԱԽԱԳԱՀ ՍՈՒՐԵՆ ՔՐՄՈՅԱՆԻՆ**

# ՀԱՍՑԵ` Ք. ԵՐԵՎԱՆ, ԱՐԱՄ ԽԱՉԱՏՐՅԱՆ 13, ԲՆ 44

**ԷԼ. ՀԱՍՑԵ՝** **info@digital-armenia.am**

**ՀԵՌ. (+374) 93344433**

**Հարգելի՛ պարոն Քրմոյան,**

Ի կատարումն վարչապետի սույն թվականի նոյեմբերի 9-ի թիվ 14/14.7/36877-2022 հանձնարարականի և հիմք ընդունելով «Հանրագրերի մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածի կարգավորումը՝ Ձեր կողմից 2022 թվականի նոյեմբերի 8-ին ներկայացված թիվ 27/22 հանրագրի (այսուհետ՝ հանրագիր) վերաբերյալ հայտնում եմ հետևյալը.

«Տեղեկատվության ազատության մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝

«1. Գրավոր հարցման մեջ նշվում է դիմողի անունը, ազգանունը, քաղաքացիությունը, բնակության, աշխատանքի կամ ուսումնական հաստատության գտնվելու վայրը: **Գրավոր հարցումը պետք է ստորագրված լինի** (իրավաբանական անձի դեպքում՝ դրա անվանումը, գտնվելու վայրը)։

(...)»:

Հանրագրով առաջարկվում է «Տեղեկատվության ազատության մասին» օրենքում կատարել համապատասխան փոփոխություններ, որոնց համաձայն՝ տեղեկատվություն տնօրինողներից **հանրամատչելի տեղեկատվություն ստանալու համար դիմելիս պարտադիր չի լինի ներկայացված դիմումի ստորագրված լինելը**:

Հանրագրով ներկայացված հիշյալ առաջարկի կապակցությամբ հարկ է նկատի ունենալ, որ տեղեկատվություն ստանալու համար ներկայացվող դիմումում ստորագրության առկայությունը դիմումին ներկայացվող կարևոր վավերապայմաններից մեկն է: Ստորագրությունն անձին նույնականացնելու, համապատասխան փաստաթուղթը կեղծիքից պաշտպանելու նպատակով կիրառվող վավերապայման է, և այդ առումով գտնում ենք, որ հարցում ներկայացնելիս ստորագրության պահանջի ապահովումը ինքնանպատակ չէ և չի կարող որևէ խնդիր առաջացնել դիմողի համար:

 Ինչ վերաբերում է էլեկտրոնային հարթակներում հարցում ներկայացնելու դեպքերին՝ այստեղ կիրառվում է էլեկտրոնային թվային ստորագրությունը, որը էլեկտրոնային թվային ստորագրության ստեղծման տվյալների և տվյալ էլեկտրոնային փաստաթղթի տեղեկատվության կրիպտոգրաֆիկական փոխակերպությունների միջոցով ստացված և էլեկտրոնային թվային ձևով ներկայացված պայմանանշանների եզակի հաջորդականություն է, որը կցված կամ տրամաբանորեն կապված է էլեկտրոնային փաստաթղթի հետ և օգտագործվում է ստորագրող անձին նույնականացնելու, ինչպես նաև էլեկտրոնային փաստաթուղթը կեղծիքներից ու աղավաղումներից պաշտպանելու համար («Էլեկտրոնային փաստաթղթի և էլեկտրոնային թվային ստորագրության մասին» օրենքի 2-րդ հոդված):

 Ներկայացված առաջարկի կապակցությամբ պետք է նաև նշել, որ կիրառելի օրենսդրությամբ սահմանված չեն «հանրամատչելի» և «ոչ հանրամատչելի» տեղեկությունների հասկացությունները, այսինքն իրավական առումով բացահայտված չէ վերջիններիս իրավական բովանդակությունը, հետևաբար նաև օրենսդրորեն սահմանված չեն դրանց տարանջատման մեխանիզմներ: Նման պայմաններում, առաջարկվող կարգավորման պարագայում ստացվում է, որ տեղեկատվության հանրամատչելիության գնահատումը պետք է իրականացնի մի կողմից դիմումատուն, իսկ մյուս կողմից՝ տեղեկատվությունը տնօրինող մարմինը: Մասնավորապես, դիմումատուն յուրաքանչյուր դեպքում մինչ տեղեկատվություն ստանալու համար դիմելը պետք է գնահատի, թե տվյալ տեղեկատվությունը հանրամատչելի է, թե՝ ոչ, հասանելի է հանրությանը, թե՝ ոչ, որի հիման վրա ստորագրի կամ չստորագրի դիմումը: Ինչ վերաբերում է տեղեկատվությունը տնօրինող մարմնին՝ հարկ է նշել, որ վերջինս իր հերթին պետք է գնահատի, թե արդյոք ներկայացված դիմումով հայցվող տեղեկատվությունը հանրամատչելի է, թե՝ ոչ, որի հիման վրա կամ վերադարձնի չստորագրված հարցումը, կամ տրամադրի հայցվող տեղեկատվությունը: Ստացվում է, որ հանրագրով առաջարկվող կարգավորումը մի կողմից նվազեցնում է համապատասխան դիմումին ներկայացվող պահանջները, մյուս կողմից՝ անուղղակի պարտավորություն է սահմանում գնահատելու դիմումով հայցվող տեղեկատվության բնույթը և կողմերի հայեցողությանն է թողնում գնահատելու, թե որ դեպքում է ակնկալվող տեղեկատվությունը հանրամատչելի, իսկ որ դեպքում՝ ոչ հանրամատչելի, և դա այն պարագայում, երբ օրենքով նախատեսված չեն վերջիններիս սահմանումները, և հստակ ու որոշակի չեն այն հիմքերը, որոնց հաշվառմամբ պետք է իրականացվի գնահատումը:

 Ավելին, եթե նույնիսկ քննարկվի օրենքով «հանրամատչելի» և «ոչ հանրամատչելի» տեղեկությունները սահմանելու հարցը, ապա հարկ է նկատի ունենալ, որ հնարավոր չէ իրավական ակտով ամրագրել նման տեղեկությունների համապարփակ շրջանակը՝ նկատի ունենալով, որ յուրաքանչյուր դեպքում հայցվող տեղեկատվության գնահատման մասով կարող են առաջանալ խնդրահարույց հարցեր:

Եթե ներկայացված առաջարկը վերաբերում է միայն էլեկտրոնային եղանակով հարցումների ներկայացմանը, ապա առաջարկվող լուծումը պետք է նախատեսել այնպիսի կարգավորմամբ, որ այն վերաբերի միայն էլեկտրոնային հարթակների միջոցով ներկայացվող դիմումներին, թեև այդ դեպքում նույնպես էլեկտրոնային թվային ստորագրության նախատեսումը նույնականացում իրականացնելու նպատակ է հետապնդում և իրականացվում է առավելապես նույնականացման քարտի, բջջային նույնականակացման քարտի (eID, mID) և նույնականացման այլ եղանակների միջոցով (օրինակ՝ մուտքանուն և գաղտնաբառ):

Հարկ է նկատի ունենալ նաև, որ ներկայացված առաջարկի ընդունման դեպքում օրենսդրական փոփոխությունն ուղղված կլինի և´ էլեկտրոնային, և´ թղթային տարբերակով ներկայացվող հարցումներին: Սակայն պրակտիկայում թղթային եղանակով ստացվող հարցումների ստորագրության հետ կապված երբևէ խնդիր չի առաջացել, իսկ էլեկտրոնային եղանակով ներկայացվող հարցումներին տրվել է պատշաճ պատասխան՝ հիմք ընդունելով համապատասխան հարթակի գործարկման հնարավորությունները և նույնականացման մեխանիզմները:

Վերլուծելով վերոգրյալը և նկատի ունենալով գործող իրավակարգավորումները՝ գտնում եմ, որ հանրագրով ներկայացված առաջարկը կարող է հետագա խնդիրների առաջացման տեղիք տալ, որպիսի պայմաններում ներկայացված բովանդակությամբ առաջարկվող փոփոխությունների իրականացումը խնդրահարույց է:

**ՀԱՐԳԱՆՔՈՎ՝**

 **ՍԻՐՎԱՐԴ ԳԵՎՈՐԳՅԱՆ**

Կատարող՝ Սեդա Գրիգորյան

ՀՀ ԱՆ Իրավական ապահովման վարչություն

# Հեռ.՝ (010) 594181