**ՏԱՐԲԵՐԱԿ 1.2**

**1. Գործը սնանկության դատարանից ըստ ենթակայության ստացած դատարանը գործի ենթակայությանը համաձայն չլինելու դեպքում՝**

1) իր հայեցողությամբ որոշում է դատական ենթակայության հարցը.

2)  որոշում է կայացնում գործը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահին ուղարկելու մասին.

3)ամեն դեպքում յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու մասին.

4) որոշում է կայացնում դիմել Բարձրագույն դատական խորհրդի նախագահին:

(ՔԴՕ, 26 հոդված, 1-ին մաս)

**2. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1) Կազմակերպիչն աճուրդից պարտավոր է հրաժարվել, եթե` առկա է սեփականատիրոջ (իրավատիրոջ) գրավոր դիմումն աճուրդից հրաժարվելու վերաբերյալ, եթե աճուրդի անցկացման մասին պայմանագրով այլ բան նախատեսված չէ.

2) Կազմակերպիչն աճուրդից պարտավոր է հրաժարվել, եթե` սեփականատերը խոչընդոտներ է ստեղծում լոտն ուսումնասիրելու համար.

3) Կազմակերպիչն աճուրդից պարտավոր է հրաժարվել, եթե` լոտը կամ դրա մի մասը ներառված է սնանկության հետևանքով լուծարվող իրավաբանական անձի կամ անվճարունակ ճանաչված ֆիզիկական անձի գույքի կազմում.

4) Կազմակերպիչն աճուրդից պարտավոր է հրաժարվել, եթե` առկա է դատարանի որոշումը լոտի վաճառքի սահմանափակման վերաբերյալ:

(Հրապ. սակ. օրենք, հոդված 12, 2-րդ մաս)

**3. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1. Եթե պայմանագիրը չկատարելու համար պատասխանատու է նախավճար տված կողմը, այն վերադարձվում է: Եթե պայմանագիրը չկատարելու համար պատասխանատու է նախավճար ստացած կողմը, նա պարտավոր է մյուս կողմին վճարել նախավճարի գումարի կրկնապատիկը:
2. Եթե պայմանագիրը չկատարելու համար պատասխանատու է նախավճար տված կողմը, այն մնում է մյուս կողմին: Եթե պայմանագիրը չկատարելու համար պատասխանատու է նախավճար ստացած կողմը, նա պարտավոր է մյուս կողմին վճարել նախավճարի գումարը:
3. Եթե պայմանագիրը չկատարելու համար պատասխանատու է նախավճար տված կողմը, այն մնում է մյուս կողմին: Եթե պայմանագիրը չկատարելու համար պատասխանատու է նախավճար ստացած կողմը, նա պարտավոր է մյուս կողմին վճարել նախավճարի գումարի կրկնապատիկը:
4. Պայմանագիրը նախավճար տված կողմի կողմից չկատարելու դեպքում նա պարտավոր է մյուս կողմին վճարել նախավճարի գումարի եռապատիկը: Նույն կանոնը գործում է նաև այն դեպքում, երբ պայմանագիրը չի կատարել նախավճար ստացած կողմը։

 (ՔՕ 396հ․ 2-րդ մաս)

**4․ Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1. Ֆիզիկական անձի սնանկության գործը պարտավորությունների կատարումից ազատելով ավարտելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո սնանկ ճանաչված ֆիզիկական անձն ազատվում է բոլոր դրամական պարտավորությունների կատարումից, բացառությամբ ալիմենտների վճարումից:
2. Ֆիզիկական անձի սնանկության գործը պարտավորությունների կատարումից ազատելով ավարտելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո սնանկ ճանաչված ֆիզիկական անձն ազատվում է բոլոր դրամական պարտավորությունների կատարումից, բացառությամբ սնանկ ճանաչելու պահին նախորդած մեկ տարվա ընթացքում հարկային մարմիններից թաքցրած պարտավորությունների վճարումներից:
3. Ֆիզիկական անձի սնանկության գործը պարտավորությունների կատարումից ազատելով ավարտելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո սնանկ ճանաչված ֆիզիկական անձն ազատվում է բոլոր դրամական պարտավորությունների կատարումից, բացառությամբ սնանկության դիմում ներկայացնելուն նախորդած 180 օրվա ընթացքում ստանձնած և 150.000 դրամը գերազանցող վարկային պարտավորությունների:
4. Ֆիզիկական անձի սնանկության գործը պարտավորությունների կատարումից ազատելով ավարտելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո սնանկ ճանաչված ֆիզիկական անձն ազատվում է բոլոր դրամական պարտավորությունների կատարումից, բացառությամբ կյանքի և առողջությանը պատճառված վնասներից առաջացող պարտավորություններից:

(Սնանկ. օրենքի 97-րդ հ., 90-րդ հ. 3-4-րդ մասեր)

**5. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1) Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո՝ վեց ամսվա ընթացքում դիմում է դատարան դատական կարգով հետ ստանալու` պարտապանին սնանկ ճանաչելուն նախորդող երեք տարվա ընթացքում կատարված գործարքների, փոխանցումների և գույքի օտարումների հետևանքով պարտապանին պատճառված վնասը, որը հետևանք է գույքի, ծառայության, աշխատանքի իրացման արժեքի և գործարքի կատարման պահի դրությամբ դրա շուկայական արժեքի տարբերության, բացառությամբ եթե գործարքը կնքվել է հրապարակային սակարկության հիման վրա։

2) Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո՝ վեց ամսվա ընթացքում, դիմում է դատարան դատական կարգով հետ ստանալու` պարտապանի կատարած անհատույց փոխանցումները (այդ թվում` ոչ դրամային) պարտապանի հետ փոխկապակցված անձանց, որոնք կատարվել են պարտապանին սնանկ ճանաչելուն նախորդող հինգ տարվա ընթացքում:

3) Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո՝ վեց ամսվա ընթացքում, դիմում է դատարան դատական կարգով հետ ստանալու` սնանկության դիմում ներկայացնելուն նախորդած 90 օրվա  ընթացքում (մեկ տարվա ընթացքում, եթե փոխանցումը կատարվել է փոխկապակցված անձին) պարտապանի` պարտատիրոջը կամ վերջինիս օգտին նախկինում ստանձնած պարտավորության դիմաց կատարած  ցանկացած փոխանցում (այդ թվում` ոչ դրամային), որոնք կատարելու պահին պարտապանը անվճարունակ էր, և պարտատերը ստացել է էապես ավելին, քան կստանար սնանկության վարույթում` պարտապանի լուծարման դեպքում։

4) Կառավարիչը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո՝ վեց ամսվա ընթացքում, դիմում է դատարան դատական կարգով հետ ստանալու` պարտապանի կատարած անհատույց փոխանցումները (այդ թվում` ոչ դրամային) ցանկացած երրորդ անձանց, որոնք կատարվել են պարտապանին սնանկ ճանաչելուն նախորդող հինգ տարվա ընթացքում:

(Սնանկության մասին օրենք, հոդված 54, 1-ին մաս)

**6.** **Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1. Սնանկության կառավարիչը դատարանում իրավունք ունի ներկայացվողի անունից կատարելու ցանկացած դատավարական գործողություն, բացառությամբ հայցադիմումը ստորագրելուց, հայցապահանջներից ամբողջովին կամ մասնակիորեն հրաժարվելուց, հայցապահանջներն ամբողջովին կամ մասնակիորեն ընդունելուց:
2. Սնանկ ճանաչված ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձանց շահերը օրենքով նախատեսված դեպքերում ներկայացնում է սնանկության կառավարիչը:
3. Սնանկության կառավարչի լիազորությունները դատարանում հաստատվում են նրա կարգավիճակը հավաստող համապատասխան փաստաթղթով:
4. Սնանկության կառավարիչը կարող է գործի վարումը դատարանում օրենքով սահմանված կարգով հանձնարարել իր կողմից որպես ներկայացուցիչ ընտրված մեկ կամ մի քանի անձի:

(ՔԴՕ 49հ․ 5-րդ մաս, 51-րդ հ․ 1-ին մաս, 56հ․ 3-րդ մաս)

**7․ Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ․**

1. «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված սնանկության վարույթի պարտապան կարող է լինել նաև «Հայաստանի Հանրապետության պաշտպանության ժամանակ զինծառայողների կյանքին կամ առողջությանը պատճառված վնասների հատուցման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի հիման վրա ստեղծված հատուցման հիմնադրամը:
2. «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված սնանկության վարույթի պարտապան կարող է լինել նաև ինքնալուծարման համար  Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի թույլտվությունն ստացած ապահովագրական ընկերությունը:
3. «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված սնանկության վարույթի պարտապան կարող է լինել նաև համայնքը:
4. «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված սնանկության վարույթի պարտապան կարող է լինել նաև ցանկացած ներդրումային ընկերություն:

(Սնանկության մասին օրենքի

2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ պարբերություն)

**8. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1. Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի կարգավորումների համաձայն՝ օրերով հաշվարկվող ժամկետներում չեն ներառվում օրենսդրությամբ նախատեսված ոչ աշխատանքային օրերը:
2. Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի կարգավորումների համաձայն՝ այն դեպքերում, երբ դատավարական ժամկետի վերջին օրն օրենքով կամ դրա հիման վրա ընդունված իրավական ակտով նախատեսված ոչ աշխատանքային օր է, ապա ժամկետի ավարտման օր է համարվում դրան նախորդող աշխատանքային օրը:
3. Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի կարգավորումների համաձայն՝ ամիսներով հաշվարկվող դատավարական ժամկետը լրանում է սահմանված ժամկետի վերջին ամսվա համապատասխան ամսաթվին: Եթե ամիսներով հաշվվող ժամկետի վերջը համընկնում է համապատասխան ամսաթիվ չունեցող ամսվան, ապա դատավարական ժամկետը լրանում է այդ ամսվա վերջին օրը:
4. Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի կարգավորումների համաձայն՝ շաբաթներով հաշվարկվող դատավարական ժամկետի ընթացքն սկսվում է այն օրացուցային շաբաթվա հաջորդ օրվանից, որով որոշված է դրա ժամկետի սկիզբը:

 (ՔԴՕ 115-116հ․)

**9.** **Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1. Որևէ տեղեկություն հիմք չի հանդիսանում հարկ վճարողի հարկային պարտավորության հաշվարկման և գանձման համար, քանի դեռ հարկ վճարողը դրան ծանոթանալու և համապատասխան բացատրություններ տալու հնարավորություն չի ունեցել, բացառությամբ «Սնանկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին համապատասխան պարտապանի սնանկ ճանաչվելու պահից վերջինիս անունից կառավարչի կողմից հարկային մարմին ներկայացված` սնանկության վարույթի ընթացքում հարկերի և (կամ) վճարների գծով լրացուցիչ առաջացած պարտավորությունների վերաբերյալ հարկային մարմնի սահմանած ձևով տեղեկատվության, որի հիման վրա հաշվարկվում են պարտապանի հարկային պարտավորությունները:
2. Որևէ տեղեկություն, առանց բացառության, հիմք չի հանդիսանում հարկ վճարողի հարկային պարտավորության հաշվարկման և գանձման համար, քանի դեռ հարկ վճարողը դրան ծանոթանալու և համապատասխան բացատրություններ տալու հնարավորություն չի ունեցել:
3. Որևէ տեղեկություն հիմք չի հանդիսանում հարկ վճարողի հարկային պարտավորության հաշվարկման և գանձման համար, քանի դեռ հարկ վճարողը դրան ծանոթանալու և համապատասխան բացատրություններ տալու հնարավորություն չի ունեցել, բացառությամբ «Սնանկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին համապատասխան պարտապանի գործունեության կասեցման պահից վերջինիս անունից կառավարչի կողմից հարկային մարմին ներկայացված` սնանկության վարույթի ընթացքում հարկերի և (կամ) վճարների գծով լրացուցիչ առաջացած պարտավորությունների վերաբերյալ հարկային մարմնի սահմանած ձևով տեղեկատվության, որի հիման վրա հաշվարկվում են պարտապանի հարկային պարտավորությունները:
4. Որևէ տեղեկություն հիմք չի հանդիսանում հարկ վճարողի հարկային պարտավորության հաշվարկման և գանձման համար, քանի դեռ հարկ վճարողը դրան ծանոթանալու և համապատասխան բացատրություններ տալու հնարավորություն չի ունեցել, բացառությամբ «Սնանկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին համապատասխան պարտապանի սնանկ ճանաչելու դիմումը վարույթ ընդունելու պահից վերջինիս անունից ժամանակավոր կառավարչի (կառավարչի) կողմից հարկային մարմին ներկայացված` սնանկության վարույթի ընթացքում հարկերի և (կամ) վճարների գծով լրացուցիչ առաջացած պարտավորությունների վերաբերյալ հարկային մարմնի սահմանած ձևով տեղեկատվության, որի հիման վրա հաշվարկվում են պարտապանի հարկային պարտավորությունները:

 (Հարկային օրենսգիրք, 44-րդ հոդվածի 8-րդ մաս)

 **10.** **Կառավարչի հաշվետվությունները պարտատերերի ժողովում կամ խորհրդում քննարկվում են*.***

1)յուրաքանչյուր կիսամյակը երկու անգամ.

2) յուրաքանչյուր եռամսյակը մեկ անգամ.

3) յուրաքանչյուր կիսամյակը մեկ անգամ.

4) յուրաքանչյուր ամիսը մեկ անգամ:

(Սնանկության մասին օրենքի

74-րդ հոդվածի 2-րդ մաս)

**11. Ո՞վքեր, ի՞նչ կարգով և ի՞նչ ժամկետում կարող են բողոքարկել կառավարչի գործողությունները կամ անգործությունը*.***

1) պարտապանը, պարտատերը (պարտատերերը) և երրորդ անձ գրավատուն՝ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով՝ այն օրվանից սկսած 10 օրվա ընթացքում, երբ իմացել են իրենց իրավունքի խախտման մասին.

2) պարտապանը և պարտատերը (պարտատերերը)՝ սնանկության գործը վարող դատավորին՝ այն օրվանից սկսած 10 օրվա ընթացքում, երբ իմացել են կամ պետք է իմացած լինեին իրենց իրավունքի խախտման մասին.

3) պարտապանը, պարտատերը (պարտատերերը) և երրորդ անձ գրավատուն՝ կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպություն կամ դատական կարգով՝ այն օրվանից սկսած 1 տարվա ընթացքում, երբ իմացել են կամ պետք է իմացած լինեին իրենց իրավունքի խախտման մասին.

4) պարտապանը և պարտատերը (պարտատերերը)՝ Վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով՝ իրենց իրավունքը խախտող գործողության կամ անգործության կատարման օրվանից երկու ամսվա ընթացքում:

(Սնանկության մասին օրենքի

31-րդ հոդվածի 1-ին մաս)

**12. Սնանկության գործով կառավարչի համար պարտապանին պատկանող գույքի պահպանման էական ծախսեր են համարվում մեկ ամսվա ընթացքում այդ գույքի արժեքի՝**

1) երեք տոկոսը գերազանցող ծախսերը.

2) տասը տոկոսը գերազանցող ծախսերը.

3) տասնհինգ տոկոսը գերազանցող ծախսերը.

4) հինգ տոկոսը գերազանցող ծախսերը.

 (Սնանկ. օրենքի 55-րդ հ., 2-րդ մասի բ կետ)

**13. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1. Եթե աճուրդը համարվել է չկայացած աճուրդին մասնակցելու համար որևէ անձի կողմից սահմանված կարգի պահանջներին համապատասխան հայտ չներկայացվելու հիմքով, ապա յուրաքանչյուր հաջորդ աճուրդի համար լոտի մեկնարկային գինը նվազեցվում է անշարժ գույքի դեպքում՝ լոտի նախորդ աճուրդում մեկնարկային գնի 10 տոկոսի չափով:
2. Եթե աճուրդը համարվել է չկայացած աճուրդին մասնակցելու համար որևէ անձի կողմից սահմանված կարգի պահանջներին համապատասխան հայտ չներկայացվելու հիմքով, ապա յուրաքանչյուր հաջորդ աճուրդի համար լոտի մեկնարկային գինը նվազեցվում է թանկարժեք մետաղ կամ քարեր պարունակող պերճանքի առարկաների դեպքում՝ լոտի նախորդ աճուրդում մեկնարկային գնի 2 տոկոսի չափով:
3. Եթե աճուրդը համարվել է չկայացած աճուրդին մասնակցելու համար որևէ անձի կողմից սահմանված կարգի պահանջներին համապատասխան հայտ չներկայացվելու հիմքով, ապա յուրաքանչյուր հաջորդ աճուրդի համար լոտի մեկնարկային գինը նվազեցվում է  պահանջի իրավունքների (դեբիտորական պարտքերի, վճարային պահանջի իրավունք վկայող արժեթղթերի) դեպքում` լոտի նախորդ աճուրդում մեկնարկային գնի 10 տոկոսի չափով:
4. Եթե աճուրդը համարվել է չկայացած աճուրդին մասնակցելու համար որևէ անձի կողմից սահմանված կարգի պահանջներին համապատասխան հայտ չներկայացվելու հիմքով, ապա լոտում և՛ անշարժ, և՛ շարժական գույքեր ներառված լինելու դեպքում յուրաքանչյուր հաջորդ աճուրդի համար լոտի մեկնարկային գինը նվազեցվում է լոտի՝ նախորդ աճուրդում մեկնարկային գնի 20 տոկոսի չափով:

 (ԱՆ 116-ն հրաման, կետ 34)

**14. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1. Ֆինանսական առողջացման ծրագիր հաստատված չլինելու դեպքում պարտապան ֆիզիկական անձի վաճառքի ենթակա գույքի կազմում չի ներառվում վերջինիս սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուն հաջորդող 180 օրվա ընթացքում ժառանգությամբ ստացված կամ ժառանգություն բացելու դեպքում ստացման ենթակա գույքը, ինչպես նաև այն գույքը, որը ստացվել է մինչև սնանկության դիմում ներկայացնելը պարտապանի կնքած գործարքի արդյունքում:
2. Ֆինանսական առողջացման ծրագիր հաստատված չլինելու դեպքում պարտապան ֆիզիկական անձի վաճառքի ենթակա գույքի կազմում չի ներառվում վերջինիս սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո ձեռք բերված գույքը, բացառությամբ դրան հաջորդող 180 օրվա ընթացքում ժառանգությամբ ստացված կամ ժառանգություն բացելու դեպքում ստացման ենթակա գույքի, ինչպես նաև այն գույքի, որը ստացվել է մինչև սնանկության դիմում ներկայացնելը պարտապանի կնքած գործարքի արդյունքում:
3. Ֆինանսական առողջացման ծրագիր հաստատված չլինելու դեպքում պարտապան ֆիզիկական անձի վաճառքի ենթակա գույքի կազմում չի ներառվում վերջինիս սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո ձեռք բերված գույքը, այդ թվում՝ դրան հաջորդող 180 օրվա ընթացքում ժառանգությամբ ստացված կամ ժառանգություն բացելու դեպքում ստացման ենթակա գույքը, բացառությամբ այն գույքի, որը ստացվել է մինչև սնանկության դիմում ներկայացնելը պարտապանի կնքած գործարքի արդյունքում:
4. Ֆինանսական առողջացման ծրագիր հաստատված չլինելու դեպքում պարտապան ֆիզիկական անձի վաճառքի ենթակա գույքի կազմում չի ներառվում վերջինիս սնանկ ճանաչելու մասին դիմում ներկայացվելուց հետո ձեռք բերված գույքը, այդ թվում դրան հաջորդող 180 օրվա ընթացքում ժառանգությամբ ստացված կամ ժառանգություն բացելու դեպքում ստացման ենթակա գույքը և այն գույքը, որը ստացվել է մինչև սնանկության դիմում ներկայացնելը պարտապանի կնքած գործարքի արդյունքում:

(Սնանկության մասին օրենքի

95-րդ հոդվածի 2-րդ մաս)

**15.** Սնանկության դատարանի վճռով պարտապանը սնանկ է ճանաչվել: Նշված վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք է ներկայացվել, որի քննության արդյունքում Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի որոշմամբ վճիռը թողնվել է անփոփոխ: Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի նշված որոշումը բողոքարկվել է վճռաբեկության կարգով: Միաժամանակ, պարտապանի ներկայացուցչի կողմից միջնորդություն է ներկայացվել սնանկության դատարան՝ սնանկության գործի վարույթը կասեցնելու վերաբերյալ այն հիմնավորմամբ, որ սնանկության գործով պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի դեմ ներկայացված վերաքննիչ բողոքի քննության արդյունքում վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի կողմից կայացված դատական ակտը բողոքարկվել է վճռաբեկության կարգով և մինչև ՀՀ վճռաբեկ դատարանի կողմից համապատասխան դատական ակտի կայացումն անհնարին է սնանկության գործի քննությունը: Դատարանի կողմից նշված միջնորդությունը բավարարվել է: Իրավաչափ են արդյո**՞**ք սնանկության դատարանի գործողությունները:

1) Ոչ, քանի որ միջնորդությամբ նշված հիմնավորումը բավարար չէ սնանկության վարույթի ընթացքը կասեցնելու համար:

2) Այո, քանի որ պարտապանի՝ սնանկ ճանաչվելու հարցը դեռևս քննության առարկա է ՀՀ վճռաբեկ դատարանում և Վճռաբեկ դատարանի համապատասխան որոշման կայացումից է կախված սնանկության գործի հետագա ընթացքը, այսինքն տվյալ դեպքում անհնարին է սնանկության գործի հետագա քննությունը մինչև Վճռաբեկ դատարանի կողմից համապատասխան որոշման կայացումը:

3) Ոչ, քանի որ «Սնանկության մասին» օրենքով նախատեսված չէ սնանկության գործի վարույթի կասեցման հնարավորություն:

4) Ոչ, քանի որ դատարանի վճռի բողոքարկումը չի կասեցնում սնանկության վերաբերյալ գործի վարույթը, եթե վերաքննիչ դատարանը չի կասեցրել դատական ակտի կատարումը: Բացի այդ, օրենսդիրը սնանկության վարույթում կասեցման հնարավորություն նախատեսել է միայն առանձին պարտատերերի պահանջների մասով և այն պայմանով, որ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կասեցման հիմքը (հիմքերը) կիրառելի լինեն սնանկության վարույթում առանձին պահանջների քննության նկատմամբ, իսկ պարտապանին սնանկ ճանաչելու փուլում բացակայում է սնանկության գործի վարույթը կասեցնելու իրավական հնարավորությունը:

(Սնանկ. օրենք, 20 հ., 4-րդ մաս, 20.1 հ., 2-րդ մաս)

**16. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1) Երաշխավորի նկատմամբ հայցապահանջները ներկայացվում են պարտապանի դեմ հայցի շրջանակներում մեկ վարույթում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ երաշխավորի և պարտապանի նկատմամբ պահանջների ընդհանուր հանրագումարը գերազանցում է հիսուն միլիոն դրամը, որպիսի դեպքերում երաշխավորի նկատմամբ հայցապահանջները ներկայացվում են առանձին հայցի շրջանակներում։

2)  Երաշխավորի նկատմամբ հայցապահանջները ներկայացվում են պարտապանի դեմ հայցի շրջանակներում մեկ վարույթում, այդ թվում՝ նաև հիմնական պարտապանի սնանկ ճանաչված լինելու դեպքում:

3) Երաշխավորի նկատմամբ հայցապահանջները ներկայացվում են պարտապանի դեմ հայցի շրջանակներում մեկ վարույթում, բացառությամբ հիմնական պարտապանի սնանկ ճանաչված լինելու դեպքի:

4) Երաշխավորի նկատմամբ հայցապահանջները բոլոր դեպքերում ներկայացվում են առանձին հայցի և քննվում են առանձին քաղաքացիական գործի շրջանակներում։

(ՔԴՕ, 123 հոդված, 1․1-րդ մաս)

**17. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ․**

1). Պահանջները սահմանված ժամկետներում հարգելի պատճառներով չներկայացրած պարտատերերի պահանջները կարող են ընդգրկվել տվյալ պահանջին համապատասխանող հերթում:

2) Պահանջը սահմանված ժամկետներում չներկայացնելու պատճառների հարգելիությունը և պահանջների հիմնավորվածությունը որոշելու համար դատարանն առանց դատական նիստ հրավիրելու կայացնում է որոշում՝ պահանջն ստանալուց հետո՝ մեկամսյա ժամկետում, որը կարող է բողոքարկվել։

3) Եթե դատարանը սեփական նախաձեռնությամբ կամ պարտատիրոջ ներկայացրած միջնորդության հիման վրա գալիս է այն եզրահանգման, որ առկա է սահմանված ժամկետում չներկայացված պահանջը դատական նիստում քննարկելու անհրաժեշտություն, ապա 15 օրվա ընթացքում հրավիրում է դատական նիստ՝ այդ մասին առնվազն երեք օր առաջ ծանուցելով կառավարչին, պարտապանին, պարտատերերին և պատճառների հարգելիության, պահանջների հիմնավորվածության քննարկման արդյունքով կայացնում որոշում, որը կարող է բողոքարկվել:

4) Պահանջը սահմանված ժամկետներում չներկայացնելու պատճառների հարգելիությունը և պահանջների հիմնավորվածությունը որոշելու հարցը դատավորը քննարկում է բացառապես դատական նիստում, որի ժամանակի և վայրի մասին կառավարչին, պարտապանին, պարտատերերին ծանուցում է պատշաճ կարգով և պատճառների հարգելիության, պահանջների հիմնավորվածության քննարկման արդյունքում կայացնում որոշում, որը կարող է բողոքարկվել:

(Սնանկ. օրենք, 85հ., 2-րդ և 22․1-րդ մասեր)

**18. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1) Հաջորդող գրավի դեպքում նոր գրավառուի պահանջները բավարարվում են անկախ գրավի առարկայի արժեքից նախորդ գրավառուի պահանջները բավարարելու հանգամանքից, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով կամ նոր և նախորդ բոլոր գրավառուների միջև կնքված պայմանագրով:

2) Գրավ դրված գույքը կարող է դառնալ այլ գրավի առարկա:

3) Գրավ դրված գույքը այլ գրավի առարկա (հաջորդող գրավի) դարձնելու գրավատուի իրավունքը սահմանափակող համաձայնությունն առ ոչինչ է:

4) Եթե նոր և նախորդ բոլոր գրավառուների միջև կնքված պայմանագրով այլ բան նախատեսված չէ, ապա պարտապանի կողմից նոր գրավառուի հանդեպ պարտավորությունների չկատարման կամ ոչ պատշաճ կատարման դեպքում նոր գրավառուն մինչև գրավի առարկայի բռնագանձման գործընթաց սկսելը պարտավոր է նախորդ գրավառուին ծանուցել պարտապանի կողմից իր հանդեպ պարտավորությունների չկատարման կամ ոչ պատշաճ կատարման դեպքի մասին:

(ՔՕ, 236 հոդված, 1֊ին մաս)

**19. Առաջին ատյանի դատարանի կողմից կայացվող՝ ներքևում թվարկված որոշումներից ո՞րը վերաքննության կարգով բողոքարկման ենթակա որոշում չի հանդիսանում.**

1) հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունը մերժելու մասին որոշումը.

2) կատարողական թերթը կատարման ներկայացնելու բաց թողնված ժամկետը վերականգնելու միջնորդության քննության արդյունքով կայացված որոշումը.

3) բացարկ հայտնելու մասին միջնորդությունը մերժելու մասին որոշումը.

4) հայցը (դիմումը) առանց քննության թողնելու մասին որոշումը.

(ՔԴՕ, 361 հոդված)

**20. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1. Յուրաքանչյուր ոք ունի տնտեսական, ներառյալ ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու իրավունք, բացառությամբ Սահմանադրությամբ նախատեսված դեպքերի:
2. Յուրաքանչյուր ոք ունի տնտեսական, ներառյալ ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու իրավունք: Այս իրավունքի իրականացման պայմանները և կարգը սահմանվում են Սահմանադրությամբ:
3. Յուրաքանչյուր ոք ունի տնտեսական, ներառյալ ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու իրավունք: Այս իրավունքի իրականացման պայմանները և կարգը, մենաշնորհի և հակամենշնորհային համաձայնությունների հնարավոր տեսակները կարող են սահմանվել միայն օրենքով՝ հանրության շահերի պաշտպանության նպատակով:
4. Յուրաքանչյուր ոք ունի տնտեսական, ներառյալ ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու իրավունք: Այս իրավունքի իրականացման պայմանները և կարգը սահմանվում են օրենքով:

(Սահմանադրություն, հոդված 59)

**21.** **Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

* 1. Պահանջների հաշվանց չի թույլատրվում, եթե մյուս կողմի դիմումով պահանջի նկատմամբ ենթակա է կիրառման հայցային վաղեմության ժամկետ և այդ ժամկետը լրանալուն մնացել է երեք ամիս:
	2. Պահանջների հաշվանց չի թույլատրվում, եթե դրանք վերաբերում են կյանքին կամ առողջությանը պատճառված վնասների հատուցմանը:
	3. Պահանջների հաշվանց չի թույլատրվում, եթե պահանջը ծագել է պարտապանի կողմից պահանջի զիջման մասին ծանուցում ստանալու պահին գոյություն ունեցող հիմքով, և պահանջի ժամկետը լրացել է մինչև պահանջի զիջման մասին նրա կողմից ծանուցում ստանալը:
	4. Պահանջների հաշվանց չի թույլատրվում, եթե առկա է կողմերի համաձայնություն հաշվանցի արգելքի մասին:

(ՔՕ 427հ․)

**22. Սնանկության գործի վերաբաշխման արդյունքում սնանկության գործն այլ դատավորի հանձնվելու դեպքում՝**

1) սնանկության գործի վարումը շարունակվում է ընդհատման պահից.

2) սնանկության գործի քննությունը վերսկսվում է.

3) սնանկության գործի վարումը շարունակվում է պարտապանի սնանկ ճանաչվելու վերաբերյալ վերջինիս կողմից ներկայացված գրավոր առարկությունների քննարկման համար հրավիրված դատական նիստից.

4) դատավորը սնանկության դիմումը վերադարձնելու հիմքերի բացակայության դեպքում վարույթ է ընդունում վերաբաշխված սնանկության գործը՝ գործի վարումը սկսելով սկզբից:

(Սնանկության մասին օրենք, հոդված 4, մաս 2)

**23.Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1) Հանցագործություն է համարվում մի խումբ անձանց հետ համաձայնության գալով հրապարակային սակարկության հաղթող դառնալով, խաբեությամբ կամ ապօրինի այլ եղանակով այլ տնտեսավարող սուբյեկտի, անձի կամ կազմակերպության իրավունքներին, ազատություններին կամ օրինական շահերին կամ հասարակության կամ պետության օրինական շահերին զգալի չափերի գույքային վնաս պատճառելը:

2) Հանցագործություն է համարվում հրապարակային սակարկությունների անցկացման կարգը խախտելով կամ մեկ այլ անձի հետ համաձայնության գալով հրապարակային սակարկության հաղթող դառնալով, վստահությունը չարաշահելու եղանակով սակարկություններ կազմակերպողին, գնորդին առանձնապես խոշոր չափերի գույքային վնաս պատճառելը:

3) Հանցագործություն է համարվում հրապարակային սակարկությունների անցկացման կարգը խախտելով կամ մեկ այլ անձի հետ անօրինական համաձայնության գալով հրապարակային սակարկության հաղթող դառնալով, խաբեությամբ կամ ապօրինի այլ եղանակով գույքի սեփականատիրոջը, սակարկություններ կազմակերպողին, գնորդին, այլ տնտեսավարող սուբյեկտի, անձի կամ կազմակերպության իրավունքներին, ազատություններին կամ օրինական շահերին կամ հասարակության կամ պետության օրինական շահերին խոշոր չափերի գույքային վնաս պատճառելը:

4) Հանցագործություն է համարվում մի խումբ անձանց հետ անօրինական համաձայնության գալով հրապարակային սակարկության հաղթող դառնալով, շահադրդման եղանակով գույքի սեփականատիրոջը անզգուշությամբ գույքային վնաս պատճառելը:

(Քր. օր., հոդված 283, 1-ին մաս)

**24.** **Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ.**

1. Հանցագործություն է համարվում պարտապան իրավաբանական անձի ղեկավարի կողմից սնանկության ընթացքում գույքը թաքցնելը, որը առանձնապես խոշոր չափերի գույքային վնաս է պատճառել պարտապանին, կառավարչին կամ պարտատերերին։
2. Հանցագործություն է համարվում պարտապան իրավաբանական անձի հիմնադիրների (մասնակիցների) կողմից սնանկության ընթացքում «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված կարգով սնանկության կառավարչին հայտարարագիր ներկայացնելուց խուսափելը, որը խոշոր չափերի գույքային վնաս է պատճառել անձի կամ կազմակերպության իրավունքներին, ազատություններին կամ օրինական շահերին կամ հասարակության կամ պետության օրինական շահերին։
3. Հանցագործություն է համարվում պարտապան իրավաբանական անձի անունից օրենսդրությամբ սահմանված կարգով հանդես գալու հնարավորություն ունեցող անձի կողմից գույքն ակնհայտ անշահավետ պայմաններով սնանկության ընթացքում օտարելը, որը խոշոր չափերի գույքային վնաս է պատճառել անձի կամ կազմակերպության իրավունքներին, ազատություններին կամ օրինական շահերին կամ հասարակության կամ պետության օրինական շահերին։
4. Հանցագործություն է համարվում ֆիզիկական անձի կողմից սնանկության ընթացքում գույքի կամ դրա չափի մասին տեղեկությունները, գույքի գտնվելու վայրի կամ այլ տեղեկություններ թաքցնելը, որը խոշոր չափերի գույքային վնաս է պատճառել անձի կամ կազմակերպության իրավունքներին, ազատություններին կամ օրինական շահերին կամ հասարակության կամ պետության օրինական շահերին։

 (Քր. օր., հոդված 287, 1-ին մասի 3-րդ կետ)

**25. Հարկային հսկողության արդյունքում Հարկային օրենսգրքի և վճարների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենքների պահանջների խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում հարկային պարտավորություններ չեն կարող առաջանալ, եթե**

1) տվյալ խախտումը հարկ վճարողին առաջադրվել է խախտումը կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող երրորդ հարկային տարվա ընթացքում:

2) տվյալ խախտումը թեև հայտնաբերվել է այն կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող հարկային տարվա ընթացքում, բայց հարկ վճարողին առաջադրվել է խախտումը կատարելու հարկային տարվան հաջորդող երկրորդ տարին լրանալուց հետո:

3) տվյալ խախտումը հարկ վճարողին առաջադրվել է խախտումը կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող երրորդ հարկային տարին լրանալուց հետո:

4) տվյալ խախտումը հայտնաբերվել է այն կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող հարկային տարվա ընթացքում:

(Հարկային օրենսգիրք, 44 հոդված, 2-րդ մաս)

**26**. **Ո՞ր դեպքում է պարտավորությունը դադարում հաշվանցով.**

1)  պարտավորությունը լրիվ կամ մասնակի դադարում է միատեսակ այն պահանջի հաշվանցով, որի ժամկետը լրացել է կամ նշված չէ, կամ որոշված է պահանջի պահով.

2)  պարտավորությունը լրիվ կամ մասնակի դադարում է միատեսակ հանդիպական այն պահանջի հաշվանցով, որի ժամկետը լրացել է կամ նշված չէ, կամ որոշված է պահանջի պահով.

3)  պարտավորությունը լրիվ կամ մասնակի դադարում է հանդիպական այն պահանջի հաշվանցով, որի ժամկետը լրացել է կամ նշված չէ, կամ որոշված է պահանջի պահով.

4) պարտավորությունը լրիվ կամ մասնակի դադարում է միատեսակ հակընդդեմ այն պահանջի հաշվանցով, որի ժամկետը լրացել է կամ նշված չէ, կամ որոշված է պահանջի պահով:

 (ՔՕ, 426 հոդված)

**27.** Սնանկության դատարանի 20.07.2022 թվականի վճռով (որը նույն օրը մտել է օրինական ուժի մեջ) պարտապան Ս-ն ճանաչվել է սնանկ: Կառավարիչ Լ-ն 20.05.2023 թվականին միջնորդություն է ներկայացրել դատարան՝ պարտապան Ս-ի սնանկության գործը ավարտելու մասին վճիռ կայացնելու պահանջով՝ իր միջնորդությունը հիմնավորելով նրանով, որ սնանկության վարույթի շրջանակներում իրականացրած գործողությունների արդյունքում պարտապանին պատկանող որևէ գույք չի հայտնաբերվել: Պարտատերեր «Բ», «Գ» և Դ» փակ բաժնետիրական ընկերությունները սնանկության գործը ավարտելու վերաբերյալ թեև ծանուցվել են, գրավոր առարկություն չեն ներկայացրել: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ դատարանը առանց դատական նիստ հրավիրելու վճիռ է կայացրել սնանկության վերաբերյալ գործի ավարտի մասին՝ վճռի եզրափակիչ մասում նշելով, որ պարտապան Ս-ն չի ազատվում բոլոր այն պարտավորություններից, որոնցից բխող պահանջները չեն ներկայացվել ավարտված սնանկության գործի շրջանակներում:

Իրավաչափ են արդյո՞ք դատարանի գործողությունները:

1) Ոչ, քանի սնանկության գործն ավարտելու մասին վճիռը հիմք է պարտապանի կողմից բոլոր այն պարտավորություններից ազատվելու համար, որոնցից բխող պահանջները չեն ներկայացվել սնանկության գործի շրջանակներում.

2) Այո, քանի որ անկախ սնանկության գործն ավարտվելու հանգամանքից՝ եթե պարտապանն ունի պարտավորություններ, որոնցից բխող պահանջները ինչ-ինչ պատճառներով չեն ներկայացվել սնանկության գործի շրջանակներում, վերջինս չի ազատվում դրանց կատարման պարտականությունից.

3) Ոչ, քանի որ սնանկության գործն ավարտելու հարցը կարող էր քննարկվել միայն հրավիրված դատական նիստի շրջանակներում.

4) Ոչ, քանի որ պարտապանը չի ազատվում բոլոր այն պարտավորություններից, որոնցից բխող պահանջները չեն ներկայացվել ավարտված սնանկության գործի շրջանակներում, եթե սնանկության գործն ավարտվել է սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո` վեց ամսվա ընթացքում:

(Սնանկության մասին օրենք, հոդված 90, 3-րդ մաս)

**28. Սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության մասնակիցները՝**

1) պատասխանատու են նրա պարտավորությունների համար և իրենց ներդրած ավանդների արժեքի բազմապատիկի չափով կրում են ընկերության գործունեության հետ կապված վնասների ռիսկը.

2) պատասխանատու չեն նրա պարտավորությունների համար և իրենց ներդրած ավանդների արժեքի սահմաններում կրում են ընկերության գործունեության հետ կապված վնասների ռիսկը.

3) ընկերության պարտավորությունների համար իրենց ամբողջ գույքով կրում են սուբսիդիար պատասխանատվություն.

4) ընկերության պարտավորությունների՝ իրենց ներդրումներին համարժեք մասի սահմաններում կրում են համապարտ սուբսիդիար պատասխանատվություն:

(ՔՕ 95հ․ 1-ին մաս)

**29.** Հայցվոր Հ-ն առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունը մերժելու և գործի վարույթը կարճելու որոշումների դեմ ներկայացնում է վերաքննիչ բողոք: Վերաքննիչ դատարանը հիմք ընդունելով այն, որ բողոք է բերվել մեկից ավելի դատական ակտերի դեմ, մերժում է վերաքննիչ բողոքի ընդունումը:

Իրավաչափ են արդյո՞ք վերաքննիչ դատարանի գործողությունները.

1. Ո՛չ, քանի որ վերաքննիչ դատարանը մեկից ավելի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ բողոք բերվելու դեպքում պետք է վերադարձներ վերաքննիչ բողոքը:
2. Այո՛, քանի որ մեկից ավելի դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ բողոք բերվելը վերաքննիչ բողոքի ընդունումը մերժելու հիմք է:
3. Ո՛չ, քանի որ վերաքննիչ բողոքի ընդունումը մերժելու հիմքում վերաքննիչ դատարանը պետք է դներ այն, որ գործի վարույթը կարճելու մասին որոշումը ենթակա չէ բողոքարկման վերաքննության կարգով:
4. Ո՛չ, քանի որ վերաքննիչ բողոքի ընդունումը մերժելու հիմքում վերաքննիչ դատարանը պետք է դներ այն, որ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունը մերժելու մասին որոշումը ենթակա չէ բողոքարկման վերաքննության կարգով:

(ՔԴՕ 371հ․ 1-ին մասի 5-րդ կետ)

**30. Համաչափության սկզբունքի համաձայն՝**

1) Հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է պիտանի և անհրաժեշտ լինեն պետության կողմից ստանձնած միջազգային պարտավորություններին.

2) Հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է անհրաժեշտ լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված նպատակին հասնելու համար՝ անկախ դրանց՝ սահմանափակվող հիմնական իրավունքի և ազատության նշանակությանը համարժեք լինելու հանգամանքից․

3) Հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է պիտանի և համարժեք լինեն պետության քաղաքականության հիմնական ուղղություններին.

4) Հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է պիտանի և անհրաժեշտ լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված նպատակին հասնելու համար:

(Սահմանադրություն, հոդված 78)

**31. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1. Պարտապանի գույքի կազմում ներառվում են պարտապանին պատկանող ցանկացած գույքը, ներառյալ` ապահովված իրավունքի այն առարկան (այդ թվում` երրորդ անձին պատկանող), որի վերաբերյալ դատարանը օրենքով սահմանված կարգով ընդունել է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի չափը հաստատելու և ապահովված իրավունքի առարկայի իրացում թույլատրելու մասին որոշում:
2. Ապահովված իրավունքի այն առարկան (բացառությամբ երրորդ անձին պատկանող ապահովված իրավունքի առարկայից), որի վերաբերյալ դատարանը օրենքով սահմանված կարգով ընդունել է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի չափը հաստատելու և ապահովված իրավունքի առարկայի իրացում թույլատրելու մասին որոշում, չի ընդգրկվում պարտապանի գույքի կազմում, բացառությամբ դրա իրացումից ստացված միջոցների:
3. Պարտատիրոջը պատկանող ապահովված իրավունքի այն առարկան, որի վերաբերյալ դատարանը օրենքով սահմանված կարգով ընդունել է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի չափը հաստատելու և ապահովված իրավունքի առարկայի իրացում թույլատրելու մասին որոշում, չի ընդգրկվում պարտապանի գույքի կազմում, բացառությամբ դրա իրացումից ստացված այն միջոցների, որոնք գերազանցում են ապահովված պահանջի գումարը:
4. Պարտապանի գույքի կազմում ներառվում է պարտապանին պատկանող ցանկացած գույքը, ներառյալ` ապահովված իրավունքի այն առարկան որի վերաբերյալ դատարանը օրենքով սահմանված կարգով ընդունել է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի չափը հաստատելու և ապահովված իրավունքի առարկայի իրացում թույլատրելու մասին որոշում, բացառությամբ երրորդ անձին պատկանող ապահովված իրավունքի առարկայի:

(Սնանկության մասին օրենքի

47-րդ հոդվածի 1-ին մաս)

**32. Ընդհանուր համատեղ սեփականության ներքո գտնվող գույքը կարող է գրավ դրվել**

1) համասեփականատերերից յուրաքանչյուրի կողմից, քանի որ գործում է մյուս համասեփականատերերի համաձայնության կանխավարկածը.

2) միայն բոլոր սեփականատերերի գրավոր համաձայնությամբ.

3) համասեփականատերերից յուրաքանչյուրի կողմից, եթե այլ բան նախատեսված չէ նրանց համաձայնությամբ.

4) նշված բոլոր պատասխանները սխալ են:

(ՔՕ, 231 հոդված, 1֊ին մաս)

**33.** Կառավարիչ Կ-ն իր կողմից հաստատված միջանկյալ բաշխման ծրագիր է ներկայացնում դատարան, որի համաձայն նախատեսվում է պարտապանի պարտավորությունների դիմաց գրավադրված գույքի իրացումից ստացված միջոցներից արտահերթ վճարել աշխատանքային պայմանագրերից բխող պահանջները, հաջորդիվ գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը: Այնուհետև, կառավարիչ Կ-ն, հաշվի առնելով այն, որ պարտապանի դրամական միջոցներն անբավարար են հաջորդ հերթի ՝ չապահովված պարտատերեր Դ-ի, Ե-ի և Զ-ի պահանջների ամբողջական բավարարման համար, նրանց միջև դրամական միջոցների բաշխումը նախատեսում է կատարել բավարարման ենթակա պահանջների գումարներին համամասնորեն:

Իրավաչափ են արդյո՞ք կառավարիչ Կ-ի գործողությունները.

1. Այո, քանի որ պարտապանի պարտավորությունների դիմաց գրավադրված գույքի իրացումից ստացված միջոցներից արտահերթ կարգով աշխատանքային պայմանագրերից բխող պահանջների վճարումը առաջնահերթություն է կրում գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերի, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրության վճարման նկատմամբ։
2. Ոչ, քանի որ պարտապանի պարտավորությունների դիմաց գրավադրված գույքի իրացումից ստացված միջոցներից արտահերթ վճարվում են բացառապես չապահովված պարտատերերի պահանջները:
3. Ոչ, քանի որ այն դեպքում, երբ պարտապանի դրամական միջոցներն անբավարար են հաջորդ հերթի պահանջների ամբողջական բավարարման համար, նրանց միջև դրամական միջոցների բաշխումը կատարվում է առավել վաղ պահանջ ներկայացրած պարտատիրոջ պահանջի ամբողջական բավարարումից հետո միայն ավելի ուշ պահանջ ներկայացրած պարտատիրոջ պահանջի բավարարման սկզբունքով:
4. Ոչ, քանի որ պարտապանի պարտավորությունների դիմաց գրավադրված գույքի իրացումից ստացված միջոցներից արտահերթ վճարվում են գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը:

(Սնանկ. օրենք 80-րդ հ․ 2-րդ մաս)

**34.  Քաղաքացիական դատավարությունում հայցի ապահովման քանի՞ միջոց կարող է կիրառել դատարանը.**

1)  անհրաժեշտության դեպքում՝ մի քանի միջոց

2) միայն մեկ միջոց

3) ոչ ավելի, քան երեք միջոց

4) միայն միջնորդության մեջ նշված միջոցները

(ՔԴՕ 129 հոդված, 2-րդ մաս)

**35. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ.**

1. Պայմանագրով որոշված տուժանքի ամսական առավելագույն չափը չի կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի քառապատիկը, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով: Պայմանագրով որոշված բոլոր տուժանքների հանրագումարի չափը չի կարող գերազանցել տվյալ պահին առկա պարտքի հիմնական գումարի կրկնապատիկը: Սույն պայմանը խախտող համաձայնությունը կարող է վիճարկվել դատական կարգով:
2. Պայմանագրով որոշված տուժանքի տարեկան առավելագույն չափը չի կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի քառապատիկը, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով: Պայմանագրով որոշված բոլոր տուժանքների հանրագումարի չափը չի կարող գերազանցել տվյալ պահին առկա պարտքի հիմնական գումարի կրկնապատիկը: Սույն պայմանը խախտող համաձայնությունն առ ոչինչ է:
3. Պայմանագրով որոշված տուժանքի տարեկան առավելագույն չափը չի կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի քառապատիկը, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով: Պայմանագրով որոշված բոլոր տուժանքների հանրագումարի չափը չի կարող գերազանցել տվյալ պահին առկա պարտքի հիմնական գումարը: Սույն պայմանը խախտող համաձայնությունն առ ոչինչ է:
4. Պայմանագրով որոշված տուժանքի տարեկան առավելագույն չափը չի կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի սահմանած բանկային տոկոսի հաշվարկային դրույքի կրկնապատիկը: Պայմանագրով որոշված բոլոր տուժանքների հանրագումարի չափը չի կարող գերազանցել տվյալ պահին առկա պարտքի հիմնական գումարը: Սույն պայմանը խախտող համաձայնությունը կարող է վիճարկվել դատական կարգով:

 (ՔՕ 372հ․ 1-ին մաս)

**Իրավիճակային խնդիր**

Սնանկության դատարանի 27․12․2022 թվականի վճռով բավարարվել է Վարդան Վարդանյանի (այսուհետ՝ Պարտապան) դիմումը՝ սեփական սնանկությունը ճանաչելու պահանջի մասին։ Սնանկության դատարանի 27․04․2023 թվականի որոշմամբ հաստատվել է Պարտապանի սնանկության գործով պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակը` ըստ հետևյալ առաջնահերթության և ապահովվածության` «ԱԲԳ» ՍՊԸ (այսուհետ՝ Ընկերություն) - 13․000․000 ՀՀ դրամ և 4.000․000 ՀՀ դրամ – ստորադաս չապահովված պահանջ «ը» հերթ։

29․09․2023 թվականին նշանակված պարտատերերի ժողովի օրակարգում, ի թիվս այլնի, ներառված է եղել նաև Պարտապանին համատեղ սեփականության իրավունքով պատկանող անշարժ գույքերի 1/3 բաժնեմասերն ուղղակի գործարքով օտարելու մասին հարցը, ինչպես նաև անշարժ գույքերի վաճառքի ծրագրի հաստատման հարցը։ Պարտատերերի ժողովի մասնակցության քվեաթերթիկի համաձայն՝ Ընկերությունը Պարտապանին համատեղ սեփականության իրավունքով պատկանող թիվ 5, թիվ 6, թիվ 7 անշարժ գույքերի 1/3 բաժնեմասերը 3․000․000 ՀՀ դրամ շուկայական արժեքով ուղղակի վաճառքով իրացնելու միջնորդություն դատարան ներկայացնելու հարցի վերաբերյալ քվեարկել է «դեմ», իսկ նույն պարտատերերի ժողովի արձանագրության համաձայն՝ Ընկերությունն իր անհամաձայնությունն է արտահայտել անշարժ գույքերի գնահատման արժեքների մասով՝ նշելով, որ համապատասխան առարկություն կներկայացնի դատարան։

Պարտապանի սնանկության գործով կառավարիչ Ադամ Ադամյանը՝ պարտատերերի 29․09․2023 թվականի ժողովի որոշմամբ հաստատված է համարել Պարտապանին համատեղ սեփականության իրավունքով պատկանող անշարժ գույքերի 1/3 բաժնեմասի վաճառքի ծրագիրը։

Սնանկության գործի շրջանակներում  կառավարիչը 12.10.2023 թվականին միջնորդություն է ներկայացրել Սնանկության դատարան՝ հայտնելով, որ Պարտապանին համատեղ սեփականության իրավունքով պատկանող անշարժ գույքերի 1/3 բաժնեմասերի շուկայական արժեքը, ըստ «ԷՍԷՍ ռիելթի» ՍՊԸ-ի կողմից տրված գույքերի գնահատման եզրակացությունների, կազմում է 3․000․000 ՀՀ դրամ, և անշարժ գույքերի բաժնեմասերը ներկայացվելու են ուղղակի գործարքով վաճառքի: Վերոնշյալ գույքերի բաժնեմասերն ուղղակի գործարքով ձեռք բերելու ցանկություն է հայտնել գույքերի համասեփականատեր Հակոբ Հակոբյանը: Ելնելով վերոգրյալից՝ կառավարիչը միջնորդել է դատարանին թույլատրել ուղղակի գործարքով վաճառել քննարկվող անշարժ գույքերի (թվով երեք անշարժ գույք) 1/3 բաժնեմասերը 3․000․000 ՀՀ դրամ արժեքով և վերացնել գույքերի վրա դրված բոլոր տեսակի արգելանքներն ու սահմանափակումները։

15.10.2023 թվականին Ընկերությունը սնանկության դատարան է ներկայացրել առարկություն՝ գույքերի վաճառքի արժեքի վերաբերյալ՝ հիմքում դնելով այն հանգամանքը, որ ԵԴ/XXXX/02/21 քաղաքացիական գործով օրինական ուժի մեջ մտած վճռի շրջանակներում հաստատված է համարվել, որ «ԷՆԲԻ ռիելթի» ՍՊ ընկերության կողմից տրված փորձաքննության եզրակացության համաձայն՝ գույքերի 1/3 բաժնեմասի շուկայական արժեքը կազմել է 5.250.000 ՀՀ դրամ, ինչը 75 տոկոսով գերազանցում է կառավարչի ներկայացրած արժեքը: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ Ընկերության տնօրենը խնդրել է մերժել կառավարչի ներկայացրած միջնորդությունը։

Դատարանը միջնորդության քննության համար 27․10․2023 թվականին նշանակել է դատական նիստ, որը հետաձգվել է, այնուհետև 15․11․2023 թվականին կայացած նիստի շրջանակներում կառավարչի, Պարտապանի և Ընկերության դիրքորոշումները լսելուց հետո միջնորդության քննության արդյունքներով 20․11․2023 թվականի որոշմամբ կառավարչին թույլատրվել է թվով երեք անշարժ գույքերից Պարտապանի 1/3 բաժինը ուղղակի գործարքով՝ 3.000.000 ՀՀ դրամով վաճառել համասեփականատեր Հակոբ Հակոբյանին։ Միաժամանակ, Ընկերության առարկությունը Դատարանի կողմից գնահատվել է անհիմն:

**Հարցադրում 1.** **Արդյո՞ք իրավաչափ են կառավարչի գործողությունները անշարժ գույքերի 1/3 բաժնեմասի վաճառքի ծրագիրը պարտատերերի 29․09․2023 թվականի ժողովի որոշմամբ հաստատված համարելու, ինչպես նաև նույն գույքերի 1/3 բաժնեմասը ուղղակի գործարքով օտարելը թույլատրելու միջնորդությունը ներկայացնելու մասով։ Հիմնավորել պատասխանը։**

Սնանկության մասին օրենքի 75-րդ հոդվածի 1-ին և 1․1-րդ մասերի համաձայն․

1. Պարտապանի գույքի վաճառքն իրականացնում է կառավարիչը` իր կողմից գույքագրման արդյունքներով ներկայացված և պարտատերերի խորհրդի, իսկ խորհուրդ ձևավորված չլինելու դեպքում **պարտատերերի ժողովի կողմից հաստատված գույքի վաճառքի ծրագրի համաձայն** և **դատարանի թույլտվությամբ**` հրապարակային սակարկություններով կամ **ուղղակի գործարքով**:

1.1. Գույքի վաճառքի ծրագիրը պետք է ներառի պարտապանի ամբողջ գույքի, ներառյալ՝ պահանջի իրավունքների վերաբերյալ մանրամասն տեղեկություններ (անվանումները, նկարագրությունը, քանակը, հաշվեկշռային արժեքը), վաճառքի նախատեսվող ձևը, նախնական գնահատված արժեքները` ըստ գույքի տեսակի։ Գույքի վաճառքի ծրագիրը պարտատերերի խորհրդի կամ ժողովի կողմից չհաստատվելու դեպքում կառավարիչն իրավունք ունի դիմելու դատարան և պահանջելու հաստատել գույքի վաճառքի ծրագիրը` կցելով պարտատերերի ժողովի կամ խորհրդի որոշումները կամ ժողովի կամ խորհրդի նիստի անցկացման անհնարինության (չկայացման) հիմքերը։ Ծրագրի փոփոխությունները կատարվում են ծրագրի ընդունման համար սահմանված կարգով։։

Սնանկության մասին օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի առաջին պարբերության համաձայն` եթե կառավարիչը մտադիր է պարտապանին պատկանող գույքի վաճառքն իրականացնել ուղղակի գործարքով, ապա նա հրավիրում է խորհրդի նիստ, իսկ վերջինի ձևավորված չլինելու դեպքում` ժողով` քննարկման դնելով այդ հարցը: Խորհրդի կամ ժողովի որոշումը` ուղղակի գործարքի վերաբերյալ կառավարչի մտադրությանը **հավանություն տալու կամ չտալու** վերաբերյալ, և խորհրդի նիստի **արձանագրությունը** կառավարիչն իր միջնորդության հետ ներկայացնում է դատարան: Միջնորդության մեջ նշվում են գույքի գտնվելու վայրը, գույքի նկարագրությունը, վաճառքի գինը և հնարավոր գնորդը:

Նշված կարգավորումներից բխում է, որ պարտատերերի պահանջները բավարարելու նպատակով սնանկության գործով կառավարչին է վերապահված ձեռնարկել պարտապանի գույքի վաճառքը` հրապարակային սակարկությունների կամ ուղղակի գործարքի միջոցով: Ընդ որում, պարտապանի գույքի՝ հրապարակային սակարկություններով կամ ուղղակի գործարքով վաճառքի համար սնանկության գործով կառավարիչը պետք է գույքագրման արդյունքներով կազմված գույքի վաճառքի ծրագիրը ներկայացնի պարտատերերի խորհրդի, իսկ խորհուրդ ձևավորված չլինելու դեպքում պարտատերերի ժողովի հաստատմանը, որից հետո էլ ստանա դատարանի թույլտվությունը գույքի վաճառքի վերաբերյալ: Ավելին, հաշվի առնելով, որ պարտատերերի ժողովի (կամ խորհրդի) կողմից հաստատված գույքի վաճառքի ծրագիրն այն հիմքն է, որի հիման վրա իրականացվում է գույքի վաճառքը, պարտապանի գույքի վաճառքը պետք է տեղի ունենա բացառապես հաստատված ծրագրին համապատասխան:

Քննարկվող դեպքում, կառավարիչը վաճառքի ծրագիրը պարտատերերի ժողովում հաստատված համարելով՝ հաշվի չի առել, որ 29.09.2023 թվականին կայացած ժողովի նիստի արձանագրության համաձայն՝ ժողովում Պարտապանի գույքի վաճառքի ծրագիր չի հաստատվել: Քվեաթերթիկում նշված տեղեկատվությունից, ինչպես նաև ժողովի արձանագրությունից պարզ է, որ Պարտապանին համատեղ սեփականության իրավունքով պատկանող անշարժ գույքերի 1/3 բաժնեմասը՝ 3․000․000 ՀՀ դրամ շուկայական արժեքով ուղղակի վաճառքով իրացնելու միջնորդություն դատարանին ներկայացնելու հարցին, Ընկերության կողմից քվեարկվել է «դեմ»։ Մյուս կողմից, 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի ուժով ուղղակի գործարքի վերաբերյալ կառավարչի մտադրությանը **հավանություն չտալու** վերաբերյալ ժողովի որոշման առկայության դեպքում անգամ կառավարիչը նշված որոշումը, ժողովի նիստի արձանագրությունը ուղղակի գործարքով գույքի վաճառք թույլ տալու միջնորդության հետ պետք է ներկայացվի դատարան։ Հետևաբար, այս մասով կառավարչի գործողություններն իրավաչափ են։

**Հարցադրում 2. Արդյո՞ք իրավաչափ են Սնանկության դատարանի գործողությունները միջնորդությունը քննելու ընթացակարգի պահպաման մասով։ Հիմնավորել պատասխանը։**

Դատարանի գործողությունները նիստ հրավիրելու մասով իրավաչափ չեն հետևյալ հիմնավորմամբ․

Սնանկության մասին օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ պարբերության համաձայն՝ դատավորն առանց դատական նիստ հրավիրելու որոշում է կայացնում միջնորդությունը բավարարելու կամ այն մերժելու մասին: Նշված դրույթը սահմանում է Սնանկության դատարանի պարտականությունը՝ քննարկվող միջնորդությունը քննել և որոշում կայացնել առանց դատական նիստ հրավիրելու։ Մինչդեռ, քննարկվող դեպքում Սնանկության դատարանը խախտելով նշված դրույթի պահանջը, նախ հրավիրել է նիստ, որը հետաձգվել է, այնուհետև հրավիրելով ևս մեկ նիստ, որը կայացել է, նոր միայն միջնորդության քննության արդյունքներով կայացրել է որոշում։

**Հարցադրում 3. Արդյո՞ք իրավաչափ են Սնանկության դատարանի գործողությունները 20․11․2023 թվականի որոշումը կայացնելու մասով։ Հիմնավորել պատասխանը։**

Սնանկության մասին օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ պարբերության համաձայն՝ Դատավորը մերժում է միջնորդությունը, **եթե առկա է խորհրդի որոշումը` ուղղակի գործարքի վերաբերյալ կառավարչի մտադրությանը հավանություն չտալու մասին:** Քննարկվող հոդվածով սահմանված ընթացակարգն ինքնանպատակ չէ, և նպատակ ունի բացահայտել պարտապանի ու պարտատիրոջ դիրքորոշումը՝ հավասարակշռելով կողմերի շահերը, ապահովել նրանց իրավունքների իրականացումը: Ընդ որում, կողմերի իրավունքների իրականացման երաշխավորը տվյալ դեպքում հանդիսանում է դատարանը, որի դերը նախատեսված ընթացակարգում ոչ թե պարզապես միջնորդությունը հաստատելն է, այլ արդարադատություն իրականացնելը՝ միջնորդությունը քննարկելու և բոլոր կողմերի դիրքորոշումներին գնահատական տալու միջոցով: Նշված դրույթից հետևում է, որ ուղղակի գործարքի վերաբերյալ կառավարչի մտադրությանը հավանություն չտալու մասին խորհրդի (ժողովի) որոշման առակյությունն արդեն իսկ հիմք է դատարանի կողմից կառավարչի միջնորդությունը մերժելու համար։

Գործում առկա փաստերի համաձայն՝ պարտատերերի ժողովի ընթացքում քննարկվել է նաև Պարտապանին համատեղ սեփականության իրավունքով պատկանող գույքերում իր բաժինը մեկ այլ համատեղ սեփականատիրոջ կողմից ուղղակի վաճառքով 3․000․000 ՀՀ դրամով գնելու ցանկությունը: Պարտատեր Ընկերությունը դեմ է քվեարկել, որպիսի դիրքորոշումը արտացոլված է ինչպես պարտատերերի ժողովի արձանագրության մեջ, այնպես էլ քվեաթերթիկում: Ընդ որում, Ընկերությունը դեմ է քվեարկել վաճառքի ծրագրի այնպիսի էական պայմանի, ինչպիսին գույքերի իրացման գինն է։ Նշվածից հետևում է, որ Ընկերության կողմից գույքերի իրացման գնին հավանություն չտալն ինքնին բացառում է գույքի ուղղակի վաճառքի վերաբերյալ կառավարչի մտադրությանը հավանություն տալը։ Նման պայմաններում դատարանը չէր կարող առանց գույքի վաճառքի գնի վերաբերյալ պարտատիրոջ համաձայնության՝ սնանկության կառավարչի կողմից ներկայացված միջնորդությունը բավարար համարել և թույլ տալ գույքի ուղղակի վաճառքը՝ պատշաճ գնահատման չարժանացնելով նաև Ընկերության առարկությունը։